

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/561/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123013037  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Hajduk  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123013037.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie JUDr. Tomášom Hajdukom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., v trestnej veci obvineného Š. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. dňa 26.11.2023 v Bratislave, takto

### rozhodol:

obvinený:

Š. M., narodený XX.XX.XXXX N. C., trvale bytom Q. Č.. XX, Bratislava,

sa uznáva vinným, že

sa v čase od 22.20 hod. do 22.40 hod. dňa 24.11.2023 v C. na K. V. Č.. X vlámal do objektu materskej školy, a to tým spôsobom, že za použitia betónu rozbil sklenú výplň pevnej časti plastových balkónových dverí, následne si cez rozbitý otvor z vnútornej strany otvoril balkónové dvere, odkiaľ sa presunul na prízemie vľavo, kde nohou vykopol uzamknuté drevené dvere vedúce do práčovne, ktoré poškodil v oblasti zámku, následne nohou vykopol uzamknuté drevené dvere na miestnosti skladu, ktoré poškodil v oblasti zámku, následne sa presunul schodiskom na prvé poschodie, kde nohou vykopol uzamknuté drevené dvere vedúce do dennej miestnosti materskej školy, ktoré poškodil v oblasti zámku, kde v zadnej časti nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil petlicu na drevenej skrinke, z ktorej odcudzil krabicu s reproduktorom značky JBL Charge 4, následne sa presunul na druhú stranu chodby do dennej miestnosti s označením triedy A1, odkiaľ odcudzil voľne položenú fľašu dojčenskej vody Zlatičko 1,5 litra, následne bol vyrušený hliadkami polície, preto odcudzené veci ponechal na toalete a z miesta sa pokúsil ujsť mimo objekt, kde bol zadržaný tam prítomnou hliadkou PZ, čím bola Materskej škole Stálicová č. 2, Bratislava, IČO: 30 848 814, spôsobená škoda vo výške cca 250,- eur, pričom menovaný sa dňa 22.10.2023 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v rovnaký deň príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Bratislava Trnávka uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku 2200429336, a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02.11.2022, sp. zn. 3T/110/2022, právoplatným dňa 09.11.2022, uznaný za vinného okrem iného aj zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Tr. zák.,

t e d a

sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa mu

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Tr. por.).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).