

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/82/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711213041
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711213041.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky A.. W. A., E.. XX. X. XXXX, I. I., S. XX/XX, právne zastúpená JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Advokátska kancelária, Považská Bystrica, Centrum 18/23 proti odporcovi O. A.Č., E.. XX. X. XXXX, I. E. - O., D. XXX/XXA, právne zastúpená Mgr. Ing. Evou Solčanovou, advokátkou, Advokátska kancelária Nitra, Sládkovičova 1, o určenie výživného pre manželku, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 90 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od 7. 11. 2011.

Zameškané výživné od 7. 11. 2011 do 24. 1. 2012 vo výške 196,66 Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky v splátkach po 10 Eur mesačne s tým, že 1. splátka je splatná do 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky sú zročné spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i jednej z nich a pod následkom výkonu rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania 156,07 eur z titulu trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 7. 11. 2011 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala určenia výživného od odporcu vo výške 150 Eur mesačne od 7. 11. 2011. Uviedla, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. X. XXXX, v spoločnej domácnosti nežijú od 23. 3. 2011, kedy sa odporca z tejto odsťahoval. Prostredníctvom svojich právnych zástupcov sa dohodli, že mal. dcéra S. A. ostane v osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka sa pokúsila pred podaním návrhu o mimosúdnu dohodu s odporcom a zaslala jeho právnej zástupkyne dňa 12. 9. 2011 list, ktorý okrem iného obsahoval aj výzvu na uzavretie dohody o výške výživného na manželku. Odporca s navrhovanou sumou vo výške 150 Eur na mesiac nesúhlasil a vyjadril sa, že je ochotný prispievať navrhovateľke mesačne sumou 30 Eur. Takáto suma je však pre navrhovateľku neprijateľná tvrdiac, že nezohľadňuje ani potreby navrhovateľky ani reálne možnosti odporcu. Poukázala na to, že odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v marci 2011, žiadnym spôsobom sa nepodieľa na vedení domácnosti a v dôsledku rozdielnej príjmovej situácie navrhovateľky a odporcu, ktorý na domácnosť neprispieva ani svojej manželke neposkytuje žiadnu inú finančnú pomoc, vznikol rozdiel v ich životnej úrovni. Požiadavku na manželské výživné odôvodnila aktuálnym stavom svojich životných nákladov, jej schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi ako aj schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi odporcu tak, aby bola zabezpečená proporcionalita ich životnej úrovne. Dôvodila tým, že je odkázaná výlučne na rodičovský príspevok

vo výške 190 Eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 22,01 Eur mesačne. Čo sa týka mesačných nákladov tieto vyčísliť vo výške cca 420 až 430 Eur vrátane stravy, nákladov na bývanie, životných poisťok, hygienických potrieb, oblečenia a nákladov na telefón. Uviedla, že náklady spojené s bývaním predstavujú 100 Eur mesačne vrátane energií, platí životné poistenie pre seba 34 Eur mesačne, poistenie dcéru vo výške 25 Eur mesačne, platí mobil a internet vo výške 40 Eur mesačne.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Potvrdil, že dňa 23. 3. 2011 odišiel zo spoločnej domácnosti, čo sa odohralo po konflikte s navrhovateľkou, ktorý podľa jeho tvrdenia vyvolala navrhovateľka svojim neadekvátnym správaním. Podľa jeho tvrdenia opustenie domácnosti nebolo svojvoľné ani bezdôvodné. Uviedol, že jeho priemerný mesačný zárobok predstavuje 650 Eur mesačne, z toho spláca úver, ktorý vzal na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 110 Eur mesačne, výdavky na benzín vyčísliť sumou 100 Eur mesačne, zákonnú poisťku na auto sumou 74,70 eur mesačne, poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone zamestnania vo výške 22,77 Eur polročne, výdavky na bývanie a stravu sumou 185 Eur mesačne a cestovné výdavky spojené s realizáciou styku s mal. S. A. sumou 35 Eur za 1 cestu z E. B. I. a späť. Poukázal na to, že vykonáva prácu Y. Y., kedy musí byť pripravený na výkon práce v rámci pracovnej pohotovosti, a preto pri výkone jeho pracovnej činnosti je odkázaný na používanie osobného motorového vozidla. Preto žiadal, aby súd pri rozhodovaní o podanom návrhu zohľadnil všetky výdaje, ktoré má v súvislosti s osobným motorovým vozidlom, pretože ide o nevyhnutné výdavky, ktoré musí vynakladať. Okrem toho si plní vyživovaciu povinnosť na mal. S.. Zastával názor, že po odrátaní všetkých nevyhnutných výdavkov, ktoré má, nevzniká zásadný rozdiel v jeho životnej úrovni a životnej úrovni navrhovateľky. Preto návrh považoval za nedôvodný a žiadal ho zamietnuť. Poukázal aj na to, že v rámci svojich možností a schopností prispieva na výživu navrhovateľky dobrovoľne mesačne sumou 30 Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ich osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi a zistil nasledovné:

Účastníci konania sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa XX. X. XXXX. Od 23. 3. 2011 nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie, ktoré ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku nie je právoplatne skončené.

Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno maloleté dieťa - S. A., E.. X. XX. XXXX.

Navrhovateľka je s malol. S. na materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške 190 Eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 22,01 Eur. Navrhovateľka býva s malol. dieťaťom v byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Náklady na bývanie predstavujú platbu vo výške 55 Eur mesačne za plyn, 31 Eur mesačne za elektrinu. Navrhovateľka si platí životnú poisťku vo výške 34 Eur mesačne. Dcére platí poisťku vo výške 25,10 Eur mesačne. Jedná sa o poisťku k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 3. 2. 2011 a koncom poistenia 2. 2. 2035. Navrhovateľka je vlastníčkou osobného motorového vozidla. Okrem mal. S. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Odporca je od 1. 4. 2011 zamestnancom Y. W. B. Y. S. I.. Pracuje v trvalom pracovnom pomere a za obdobie od 1. 4. 2011 do 30. 10. 2011 dosiahol mzdu 782,36 Eur mesačne v priemere. Za november 2011 zarobil 697,59 Eur mesačne. V mesiaci december 2011 dosiahol príjem 635 Eur. Odporca pracuje v 2-smennej prevádzke, robí denné a nočné smeny. Podľa jeho vyjadrenia záchranná stanica je vysunutá mimo mesta asi 4 km od centra. Do práce dochádza autom. Žiadal zohľadniť tú skutočnosť, že musí mať k dispozícii osobné motorové vozidlo, pretože v mimoriadnych situáciách musí byť svojmu zamestnávateľovi k dispozícii a ihneď nastúpiť do práce. Tieto situácie sa vyskytujú niekedy raz za mesiac, niekedy raz za rok a pol. Odporca býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 35 Eur mesačne a na stravu sumou 150 Eur mesačne. Okrem rodičov v dome býva mladšia mal. sestra. Rodičia sú zárobkovo činní. Odporca spláca úver, ktorý vzal na kúpu osobného motorového vozidla Renault Thalia, vo výške 110 Eur mesačne. Na mal. S. prispieva výživným vo výške 130 Eur mesačne tak ako bola vyživovacia povinnosť určená Okresným súdom v Považskej Bystrici v konaní 7P82/2011. Vyživovaciu povinnosť v takejto výške má stanovenú od 1. 11. 2011. Platí zákonnú poisťku za auto 74,70

Eur ročne, poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone zamestnania vo výške 22,77 Eur polročne, cestovné výdavky spojené s realizáciou styku s mal. S. 35 Eur mesačne za jednu cestu z E. B. I. a späť.

V čestnom vyhlásení zo dňa 7. 12. 2011 U.. C. L. W. O. L., rodičia odporcu vyhlásili, že v rodinnom dome č. 650 v k. ú. O. bývajú v spoločnej domácnosti so svojim synom O. A., ktorý znáša pomernou časťou výdavky, ktoré sú spojené s užívaním domu a ktoré predstavujú sumu vo výške 35 Eur mesačne a na stravu prispieva sumou 150 Eur mesačne.

Z výpisu z LV č. XXXX k. ú. O. súd zistil, že rodinný dom súp. č. XXX je vo vlastníctve rodičov odporcu.

Podľa § 71 ods 1 Zákona o rodine Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd mal v konaní za preukázané, že účastníci konania sú manželia. Od 23. marca 2011 nežijú v spoločnej domácnosti. Súd v konaní zistil osobné, zárobkové a majetkové pomery účastníkov konania. Bolo preukázané, že navrhovateľka je na materskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 190 Eur mesačne. Z toho príjmu vo výške 190 Eur mesačne platí náklady spojené s bývaním vo výške 55 Eur za plyn, 31 Eur mesačne za elektrinu, na poistenie pre seba vo výške 34 Eur mesačne a poistenie pre mal. dieťa vo výške 25 Eur mesačne. Po zaplatení nákladov spojených s bývaním seba a mal. S. a po zaplatení poisťky pre mal. dieťa jej z jej príjmu zostane 79 Eur. Odporca dosahuje u svojho zamestnávateľa Y. W. B. Y. S. I. priemerný mesačný zárobok vo výške 719,98 Eur. Po zaplatení nákladov na bývanie vo výške 35 Eur mesačne, poistenia zodpovednosti za škodu pri výkone zamestnania vo výške 3,80 Eur mesačne, splnenia vyživovacej povinnosti k mal. S. vo výške 130 Eur mesačne, cestovných výdavkov spojených s realizáciou styku s mal. S. 2x do mesiaca vo výške 70 Eur mesačne a splátky úveru na osobné motorové vozidlo vo výške 110 Eur mesačne zostane odporcovi k dispozícii 371,18 Eur. Z tejto sumy je schopný zaplatiť bez ohrozenia vlastnej výživy navrhovateľke výživné vo výške 90 Eur mesačne. Súd prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľka nie je schopná z rodičovského príspevku, ktorý je jej jediným príjmom pokryť svoje nevyhnutné výdavky. Preto bolo nevyhnutné určiť vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke. Súd neprihliadol k zárobku odporcu, ktorý dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa v spoločnosti L. Y. W..S.. D., pretože u súčasného zamestnávateľa odporca dosahuje vyšší príjem a teda je spravodlivé, aby súd vychádzal zo súčasných aktuálnych zárobkových pomerov odporcu, z ktorých je schopný od 7. 11. 2011 platiť výživné vo výške 90 Eur mesačne. Odporcovi po zaplatení výživného na manželku vo výške 90 Eur zostane k dispozícii 281 Eur. Navrhovateľka bude mať k dispozícii po zaplatení nevyhnutných výdavkov na bývanie a životnej poisťky pre dieťa sumu 79 Eur a po zaplatení výživného od odporcu bude mať príjem 169 Eur. Odporca bude teda stále disponovať vyššou sumou pre svoje osobné potreby ako navrhovateľka a má teda finančný priestor na to, aby si z uvedených peňazí zaplatil aj cestovné do práce.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol o vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku vo výške 90 Eur mesačne a vo zvyšku súd návrh zamietol.

Výživné bolo určené od podania návrhu t. j. od 7. 11. 2011. Do dňa vyhlásenia rozsudku 24. 1. 2012 vzniklo odporcovi zameškané výživné vo výške 196,66 Eur. Táto suma predstavuje alikvotnú časť výživného za mesiac november, výživné za mesiac december 2011 a január 2012 vo výške 196,66 Eur. Za obdobie od 7. 11. 2011 do 30. 11. 2011 bol povinný odporca zaplatiť navrhovateľke 72 Eur za 24 dní, za

december 2011 a január 2012 po 90 Eur mesačne, spolu za uvedené obdobie mal zaplatiť 252 Eur. Súd zohľadnil, že zaplatil 30 Eur v decembri 2011 a zohľadnil poskytnuté výživné vo výške po 30 Eur a potom zameškané výživné predstavuje 196,66 Eur. Súd povolil odporcovi túto sumu zameškaného výživného poskytnúť navrhovateľke v splátkach po 10 Eur mesačne. Prihliadol na to, že uvedenú sumu nie je schopný zo svojho príjmu po zohľadnení hore uvedených ním vynakladaných mesačných výdavkov zaplatiť jednorázovo a preto mu povolil splátky tak, aby nebola ohrozená jeho vlastná výživa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka bola v konaní úspešná v rozsahu 60 % uplatneného nároku. Odporca bol úspešný v časti 40 %. Vzhľadom k pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania patrí navrhovateľke právo na náhradu trov konania vo výške 20 % /60 % - 40 %/. Tieto trovy konania spočívajú v trovách právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 28. 10. 2011 vo výške 190,89 Eur, spísanie návrhu zo dňa 7. 11. 2011 vo výške 190,89 Eur, účasť na pojednávaní pred súdom 13. 12. 2011 bez meritórneho prejednaní veci vo výške 47,72 Eur a účasť na pojednávaní dňa 24. 1. 2012 vo výške 190,89 Eur + režijný paušál v roku 2011 3x po 7,42 Eur a režijný paušál v roku 2012 1x 7,43 Eur + 20 % DPH zo sumy 650,28 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 780,34 Eur. Z toho 20 % činí 156,07 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.