

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/251/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411218449  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411218449.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. J., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. J., nar. X.X.XXXX, bydlisko D. XXX, zamestnaný Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, v konaní zastúpený JUDr. Zuzanou Lapárovou, advokátka so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7 a A. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko F. W., F zamestnaná A. M. F. W., o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloleté dieťa: T. J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok od 26.9.2011 a matka je povinná prispievať na jej výživu vo výške 70,- eur mesačne od 26.9.2011, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk otca.

Zročné výživné na maloleté dieťa T. J. za obdobie od 26.9.2011 do 31.1.2012 vo výške 291,65 eura je matka povinná platiť v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku.

Súd uprávuje stretávanie sa matky s maloletým dieťaťom T. J., nar. 13.6.2006 tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v roku v dobe od soboty 9.00 hodiny do nedele 17.00 hodiny.

Matka je oprávnená maloleté dieťa v určený čas prevziať a po ukončení stretnutia v určenom čase je povinná maloleté dieťa otcovi v mieste bydliska odovzdať.

Otec je povinný maloleté dieťa na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jeho bydliska maloleté dieťa matke odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 26.9.2011 domáhal, aby maloleté dieťa T. J. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matku žiadal zaviazať na platenie výživného sumou 100,- eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že nežije v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa od 1.6.2010 a na základe dohody medzi nimi je maloleté dieťa v jeho starostlivosti. Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva pod č. k. 9C 151/2010. V rámci

konania súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v čase od 9.00 hodiny do 17.00 hodiny.

Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a spolu majú maloletého syna I. J., nar. XX.X.XXXX. Otec uviedol, že vytvorili veľmi dobré podmienky pre starostlivosť o deti, maloletá T. družku otca rešpektuje a má ju veľmi rada. Po rozvoze manželstva s matkou maloletého dieťaťa mienia s družkou uzavrieť manželstvo. Otec uviedol, že matka maloletej má ešte dve deti. O maloletého L. D. sa stará a maloletá R. T. je v osobnej starostlivosti svojho otca.

Na pojednávaniach otec uviedol, že na podanom návrhu trvá. Dieťa sa nachádza v jeho starostlivosti od júna 2010. Stretávanie sa matky s maloletým dieťaťom funguje na 80%, keď matka nepríde, nedá ani vedieť, aby dieťa nepripravili. Asi trikrát sa stalo, že maloletá bola chorá a vtedy otec umožnil matke náhradný termín. Matka sa však v priebehu týždňa o dieťa nezaujíma ani telefonicky ani inak, nezaujíma sa o dieťa ani na narodeniny, Mikuláša, či Vianoce. Na dieťa neprispieva žiadnym spôsobom, ani v minulosti neprispievala. Naposledy, keď sa maloletá vrátila od matky povedala, že nechce ísť k matke. Matka sa maloletej nevenuje a za ten jeden deň sa chce na maloletej vyvíšiť, ako keby bola ona na vine. Maloletá hovorila, že ani maloletý L. nie je u matky. Väčšinu času trávi s otcom.

Otec ďalej uviedol, že maloleté dieťa navštevuje Materskú školu v D., kde má svojich kamarátov. S maloletou majú bežné výdavky na oblečenie, stravu a v súvislosti s materskou školou, kde platia 20,- eur mesačne stravu, 5,- eur mesačne školné a rôzne výlety a akcie poriadané škôlkou, približne 10,- eur na dva mesiace. Maloletá chodí na tanečnú do VIVI, kde za štyri mesiace platili 60,- eur. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, s ktorou plánuje uzavrieť manželstvo a s ktorou majú maloleté dieťa. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jeho priateľke. Náklady na bývanie majú 150,- eur mesačne elektrinu, 20,- eur štvrťročne vodu, plyn zavedený nemajú. Priateľka otca je na materskej dovolenke, ale má ambulanciu, kde pracuje na dohodu. Poberá materské dávky vo výške 600,- eur mesačne a z dohody má príjem 1.600,- eur v čistom. Priateľka otca poberá rodinné prídavky na maloletého I., rodinné prídavky na maloletú T. poberá otec. Otec maloletej je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 605,36 eura. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, vlastní motorové vozidlo značky Volvo, ktoré má 10 rokov. Otec uviedol, že jeho priateľka súhlasí s tým, aby mu maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti. Maloletá má veľmi dobrý vzťah aj k rodičom jeho priateľky a tiež aj rodičmi k nej. V domácnosti priateľkiných rodičov býva aj brat jeho priateľky D., s ktorým má tiež veľmi dobrý vzťah. Po návšteve u matky, keď príde maloletá domov, zo začiatku boli problémy, ale teraz sa už rýchlejšie prispôsobí, rozpráva ako bolo a potom sa znovu prispôsobí na veci, ktoré majú doma. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej L. J., nar. X.XX.XXXX, ktorá žije asi 6 rokov s matkou vo Veľkej Británii. Na maloletú otec platí výživné mesačne 50,- eur, podľa rozhodnutia súdu má určené 33,- eur. S maloletou sa stretáva, keď prídu na Slovensku, asi dva až trikrát do roka. Má s ňou dobrý vzťah.

Právna zástupkyňa otca na záver uviedla, že maloleté dieťa je od 1.6.2010 v osobnej starostlivosti otca a o dieťa je postarané na vysokej úrovni. Dieťa žije aj so svojim nevlastným súrodencom I.. Pokiaľ ide o záujem matky o starostlivosť o dieťa, táto nie je preukázaná ako vytrvalý a skutočný záujem. Takýto záujem neprejavila ani k rodine otca maloletého dieťaťa a jednoznačne ho neprejavila ani voči opatrovníkovi, ktorý mal zabezpečiť prešetrenie pomerov. O dieťa je dlhodobo veľmi dobre postarané a je v záujme jeho duševnej rovnováhy takýto stav udržať aj naďalej. Celkovo záujem matky sa z viacerých hľadísk javí len ako formálny a je v záujme dieťaťa, aby situácia, ktorá trvá už dva roky a toto obdobie, kedy si dieťa aj všetky okolnosti veľmi dobre pamätá je teda v záujme dieťaťa ponechať ho v starostlivosti otca. Pokiaľ ide o výšku výživného, túto právna zástupkyňa ponecháva na rozhodnutie súdu s tým, aby prihladol na všetky zákonné podmienky.

Matka na pojednávaniach uviedla, že nesúhlasí so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom k tomu, že je maloletá u otca, je ochotná platiť výživné 50,- eur mesačne. Doteraz žiadne peniaze neplatila. Čo sa týka šatstva, kúpila maloletej nové šatstvo, aj väčšie, ktoré dala otcovi maloletej, aby ho mohla maloletá nosiť. Čo sa týka kontaktu, má telefonický kontakt na priateľku otca a ak sa kontaktuje, tak jej len odvrkne a správajú sa ku nej zle. Posielala im aj SMS-ky, aby jej dali maloletú k telefónu, ale na SMS-ky jej neodpovedali.

Matka uviedla, že ak by nemala záujem o dieťa, tak to na rovnu povie a peniaze vyplatí. Bola v škôlke, do ktorej maloleté dieťa chodí, riaditeľka jej však povedala, že ona si neželá, aby maloletú navštevovala v škôlke a majú si to vyriešiť s manželom. Maloletá má u matky hračky, s ktorými sa hrá. Tieto si nemôže zobrať domov, pretože jej všetko vyhadzujú a povyhadzovali jej hračky, aby nemala žiadnu spomienku na matku. Maloletá keď je u matky už vie, ako sa má správať, nie je jej všetko dovolené. Kedykoľvek maloletej niečo kúpi, maloletá povie, že si to nechá u nej, pretože jej to doma vyhodí. Maloletá viackrát hovorí, že sa o ňu staral D..

Matka uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s priateľom v byte, ktorý patrí jej priateľovi. Náklady na bývanie sú 121,- eur mesačne nájomné, 38,- eur mesačne elektrina a 20,- eur mesačne plyn. Priateľ matky je zamestnaný na železnici a jeho mesačný zárobok je 700,- eur v čistom. Má ešte jednu prácu na dohodu v Bratislave, kde má približne taký istý príjem. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj maloletý L. D., nar. X.X.XXXX, ktorý pochádza z jej predchádzajúceho manželstva a na ktorého je určené výživné 83,- eur mesačne, čo aj otec dieťaťa platí. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej R. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do starostlivosti otca a na ktorú matka platí výživné 50,- eur mesačne. S maloletou sa stretáva raz alebo dvakrát za mesiac, pretože profesionálne tancuje a zdržiava sa v zahraničí. Matka nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Uviedla, že všetky náklady na bývanie hradí ona a priateľ platí stravu.

Čo sa týka šetrenia pomerov, kontaktovala pracovníčku úradu, je stále doma okrem toho, keď chodí niečo vybaviť na úrad. Maloletý L. má upravené stretávanie sa s otcom presne na párnú sobotu, takže keď je maloletá u matky, nie je akurát doma. Matka uviedla, že má vytvorené podmienky na starostlivosť o dieťa a jej priateľ súhlasí s tým, aby jej bola maloletá zverená. Maloletá má u nej svoju posteľ, skriňu aj svoj počítač. Zväčša maloletá od nej odchádza s plačom.

Matka uviedla, že bola zamestnaná v spoločnosti AEPS s.r.o. E., kde pracovala štyri mesiace do januára 2011. Ukončila pracovný pomer dohodou, pretože sa začala organizovať firma A. M.. Od januára do mája 2011 bola nezamestnaná, nebola vedená v evidencii nezamestnaných. Žila z úspor, ktoré mala a dostala dvojmesačné odstupné vo výške 1.000,- eur. V tom čase pomáhala nakupovať tovar, zháňala regály do obchodu. V máji XXXX bola založená spoločnosť A. M., ktorú mal jej priateľ na živnosť. V tom čase vo firme pracovala ako predavačka od 4.7.2011 do 17.9.2011. Jej priemerný zárobok bol 520,- eur v čistom. Spoločnosť potom prevzal jej otec a od októbra 2011 je zamestnaná ako prevádzkarka u svojho otca, ktorý má otvorenú živnosť. Jej príjem zo súčasného zamestnania je 1.041,62 eura.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje návrhu otca vyhovieť, nakoľko dieťa sa zdržiava dlhšiu dobu v jeho osobnej starostlivosti a otec riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť, čo bolo aj preukázané. Výšku výživného navrhla určiť s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o príjme otca, potvrdeniami o príjme matky, lekárskou správou od MUDr. Kalinovej, správou zo Základnej školy s materskou školou D., rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C 152/04-93 zo dňa 8.4.2005, správou zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 13.12.2011, správou z Poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 21.12.2011, rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 16C 76/04-31 zo dňa 27.9.2004, uzneseniami tunajšieho súdu č. k. 9C 151/2010-41 zo dňa 11.10.2010, 9C 151/2010-88 zo dňa 1.3.2011 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre, č. k. 5Co 96/2011-98 zo dňa 28.4.2011, rozsudkom Okresného súdu Komárno, č. k. 9P 41/2010-40 zo dňa 9.6.2010, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 11P 197/2010 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva pod č. k. 9C 151/2010, ktoré nie je právoplatne ukončené, pretože je nariadené znalecké dokazovanie.

Z Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C 151/2010-41 zo dňa 11.10.2010 mal súd preukázané, že súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého na čas do rozhodnutia vo veci samej má matka maloletého dieťaťa právo stykať sa s maloletou T. J. každú párnú sobotu v čase od 9.00 hodiny do 17.00 hodiny. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2010.

Z Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C 151/2010-88 zo dňa 1.3.2011 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co 96/2011-98 zo dňa 28.4.2011 mal súd preukázané, že súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom matka žiadala zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti. Krajský súd v Nitre uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 11P 197/2010 mal súd preukázané, že otec si podal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti dňa 10.8.2010, ktorý zobral späť na pojednávaní dňa 9.11.2010 z dôvodu, že na súde prebieha rozvodové konanie. Súd konanie uznesením č. k. 11P 197/2010-29 zo dňa 9.11.2011 zastavil.

Z lekárskej správy od MUDr. Evy Kalinovej, všeobecný lekár pre deti a dorast mal súd preukázané, že s maloletým dieťaťom navštevuje ambulanciu otec a chodí aj na pravidelné kontroly a preventívne vyšetrenia. O dieťa sa stará vzorne a po psychickej stránke bolo dieťa v pohode.

Zo správy zo Základnej školy s Materskou školou D. mal súd preukázané, že maloleté dieťa navštevuje Materskú školu v D. pravidelne. Je psychicky vyrovnané, veselé, komunikatívne, priateľské a v kolektíve detí obľúbené. O dieťa sa zaujíma otec dieťaťa I. J. a jeho družka Z. J.. Spolupráca materskej školy s otcom dieťaťa a s jeho družkou je veľmi dobrá. Všetky poplatky hradí otec maloletej pravidelne a načas. Príchody a odchody do materskej školy zabezpečuje otec, jeho družka a splnomocnení sú rodičia družky. Ďalej mal súd preukázané, že školné za pobyt v materskej škole za obdobie september až jún 2010/2011 bolo 34,45 eur, strava 208,- eur, logopéd 13,50 eur a ostatné poplatky 38,45 eur.

Zo správy zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 3.12.2011 mal súd preukázané, že otec býva s maloletou T. a svojou družkou Z. J. v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pani J.. Z ich spoločného vzťahu pochádza maloletý I. J., v ktorého starostlivosti sa rodičia striedajú. Pani J. je s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke a popritom pracuje na dohodu ako všeobecná lekárka v ambulancii. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že s partnerkou spoločne hospodária a spoločne sa podieľajú aj na nákladoch na bývanie a vedenie domácnosti. V čase návštevy bol v domácnosti poriadok a čisto, hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. Rodinný dom je vybavený moderným nábytkom, maloletá T. má k dispozícii moderne vybavenú detskú izbu zariadenú samostatným lôžkom, písacím stolíkom, skriňami s oblečením a množstvom hračiek. V izbe má maloletá T. dostatok priestoru pre aktivity primerané jej veku a potrebám. Podľa tvrdenia otca, maloletá naďalej z vlastného podnetu oslovuje svoju biologickú matku krstným menom, pričom mamou nazýva terajšiu družku otca dieťaťa. Šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti matky maloletej T. nebolo možné zrealizovať, nakoľko sa matka nezdržovala doma. Šetrenie pomerov bolo realizované opakovane a to 1.12.2011 a 8.12.2011, s matkou sa nepodarilo spojiť ani po opakovaných pokusoch telefonicky.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 21.12.2011 mal súd preukázané, že na konzultáciu sa dostavil otec s maloletou dcérou a partnerkou, s ktorou dcéru vychováva dňa 14.12.2011. Dňa 21.12.2011 sa dostavila matka maloletého dieťaťa. S menovanými bolo konzultované individuálne. Otec dieťaťa uviedol, že o maloletú dcéru sa stará v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou. Dcéra sa na vzniknutú situáciu po odchode od matky dobre adaptovala. Matka kontaktovala dieťa až po troch mesiacoch od ich odchodu a ani neskôr neprejavovala aktívny záujem o dcéru. V súčasnosti sa dcéra s matkou stretáva podľa predbežného opatrenia každú druhú sobotu. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že súhlasila s odchodom otca s maloletou T. na prázdniny, avšak potom už s ňou otec dieťaťa nekomunikoval. Dcéru sa jej podarilo vyhľadať až po kontakte s pracovníkmi oddelenia sociálno-právnej ochrany detí. S dcérou sa stretáva každú druhú sobotu.

Pri stretnutí sa maloletá T. rýchlo adaptovala a bez ťažkostí nadviazala kontakt. Zo stretnutia vyplynulo, že má pozitívny citový vzťah k otcovi a jeho priateľke Z.. Domácnosť, v ktorej žije, vníma ako svoj domov, ktorý jej poskytuje pocit bezpečia a opory. Otec, Z., brat I., starí rodičia a ďalší členovia rodiny, v ktorej žije, sú pre ňu centrálnymi osobami. K matke má rovnako pozitívny citový vzťah, avšak zo strany matky je v súčasnosti menej sýtený a preto sa žiada podporiť kontakt s matkou vo väčšej miere.

Zo záveru uvedenej správy mal súd preukázané, že obaja rodičia majú k maloletému dieťaťu vytvorený pozitívny citový vzťah a majú veľký záujem o zverenie do osobnej starostlivosti. Maloletá T. má pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom, avšak s výraznejšou preferenciou otca. V súčasnej dobe je ukotvená v rodine otca, kde žije spoločne s mladším bratom, s priateľkou otca, na ktorú je citovo viazaná.

Z Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C 152/04-93 zo dňa 8.4.2005 mal súd preukázané, že maloleté dieťa matky L. D., nar. X.X.XXXX bol na čas po rozvoде zverený do výchovy a opateru matky a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jeho výživu 500,- Sk mesačne.

Z Rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P 41/2010-40 zo dňa 9.6.2010 mal súd preukázané, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola matka zaviazaná prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa R. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- eur mesačne od 1.6.2010.

Z Rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 16C 76/04-31 zo dňa 27.9.2004 mal súd preukázané, že maloleté dieťa otca L. J., nar. X.XX.XXXX bola zverená do výchovy a opateru svojej matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu 1.000,- Sk mesačne.

Z predložených dokladov o príjme otca mal súd preukázané, že otec je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 605,36 eura.

Z predložených dokladov o príjme matky mal súd preukázané, že matka bola zamestnaná v spoločnosti AEPS s.r.o. E., kde pracovala od septembra 2010 do januára 2011 a mala priemerný zárobok 522,74 eura. Matka ukončila pracovný pomer s touto spoločnosťou dohodou, dostala dvojmesačné odstupné vo výške 1.000,- eur. Od januára do mája 2011 bola nezamestnaná, nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemala žiadny príjem a žila z úspor. Od 4.7.2011 sa zamestnala u priateľa v spoločnosti A. M. a jej priemerný mesačný čistý príjem bol za obdobie od júla 2011 do septembra 2011 vo výške 527,71 eura. V septembri 2011 prevzal túto spoločnosť jej otec a matka má uzatvorený pracovný pomer s priemerným zárobkom 1.041,62 eura.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd

aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd postupoval podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o neho stará. Súd zaviazal matku na platenie výživného na maloleté dieťa vo výške 70,- eur mesačne od 26.9.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti otca už od 1.6.2010. Otec zabezpečuje maloletému dieťaťu riadnu starostlivosť. Maloleté dieťa má v domácnosti otca vytvorený svoj domov, ktorý mu poskytuje pocit bezpečia a opory. Súd preto rozhodol vo veci na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktoré prebieha na tunajšom súde tak, že zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, pretože nie je vhodná zmena výchovného prostredia u maloletého dieťaťa. Nie je v záujme maloletého dieťaťa vytrhnúť ho zo súčasného prostredia, v ktorom má pocit bezpečnosti a istoty a v ktorom je o neho riadne postarané.

Zároveň súd zaviazal matku na platenie výživného s prihliadnutím na jej príjem vo výške 70,- eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a tiež zo schopností a možností oboch rodičov. Podľa názoru súdu matka môže sumou 70,- eur mesačne prispievať na výživu svojej maloletej dcéry bez ohrozenia svojho životného minima a dotknutia svojej životnej úrovne. Životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. v platnom znení je 189,83 eura mesačne. Ak matka zo svojho priemerného čistého mesačného príjmu zaplatí výživné vo výške 70,- eur mesačne, zostane jej ešte dostatočne vysoká suma na pokrytie svojej výživy a reprodukciu svojej pracovnej sily. Súd prihliadol na ďalšie dve vyživovacie povinnosti matky. Výživné má však prednosť pred inými výdavkami rodičov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Uvedená výška výživného je primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

Určením výživného od 26.9.2011, od podania návrhu, keďže matka doteraz neprispievala žiadnou sumou na dieťa, vznikol matke nedoplatok na výživnom za obdobie od 26.9.2011 do 31.1.2012 vo výške 291,65 eura (11,65 eura za mesiac september 2011 + 4 mesiace x 70,- eur). Uvedený nedoplatok súd povolil matke splácať po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom k tomu, že súd upravil zverenie maloletého dieťaťa a výšku výživného do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva, upravil aj stretávanie sa matky s maloletým dieťaťom. Toto stretávanie upravil

v širšom rozsahu ako to bolo upravené doteraz v predbežnom opatrení tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň od soboty do nedele.

Súd mal preukázané, že maloleté dieťa má rovnako pozitívny citový vzťah ako k otcovi tak aj k matke a v zmysle správy z poradensko-psychologického procesu súd podporil kontakt matky s maloletým dieťaťom vo väčšej miere. Súd prihliadol na to, aby sa na výchove maloletého dieťaťa podieľal aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, v danom prípade matka. To nie je len jej právom, ale aj jej povinnosť, ktorá vyplýva pre obidvoch rodičov zo zákona rovnako.

Častejšie stretávanie s matkou, ako je to upravené vo výroku rozsudku, by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia u maloletého dieťaťa. Maloletá u matky dlhšiu dobu nespávala a stretávali sa len sporadicky. Čas, v ktorom sa bude maloletá s matkou podľa rozhodnutia súdu stretávať, by mal postačiť na opätovné zblíženie sa matky s maloletou. Po opätovnom nadviazaní kontaktu matky s maloletou bude možné dobu, v ktorej sa bude maloletá s matkou stretávať, rozšíriť. Súd poznamenáva, že úprava stretávania sa matky s maloletou, uvedená vo výroku, predstavuje len minimálnu dobu, v ktorej sa matka s maloletou môže stretnúť. Nič nebráni tomu, aby sa matka s maloletou stretávala aj častejšie po vzájomnej dohode rodičov.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ak sa zmenia pomery, môže súd i bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti podľa § 78 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plyní odo dňa jeho doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.