

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207061
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207061.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135, správca úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX, D. E., o zaplatenie 1.399,10 EUR s príslušenstvom a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e. II. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.08.2023 voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.399,10 EUR, vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 361,99 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 292,72 EUR a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru počínajúc dňom 29.08.2020, všetko z titulu nezaplateného úveru poskytnutého úpadcom na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. 2. Z lustrácie žalovanej v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX. 3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). 4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. 5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. 6. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví. 7. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. 8. Procesná subjektivita strany konania je jednou zo základných procesných podmienok, na splnenie ktorej súd prihliada kedykoľvek počas konania. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť fyzických osôb mať práva a povinnosti, a teda aj ich procesná subjektivita, zaniká smrťou. 9. V žalobe označená žalovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred doručením žaloby na súd. Žalovaná v čase začatia konania nebola subjektom práv a povinností, keďže v čase začatia konania žalovaná už nežila. Smrťou žalovanej zanikla jej spôsobilosť mať práva a povinnosti a aj jej procesná subjektivita. Strata procesnej subjektivity žalovanej pred začatím konania je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania. Preto súd v zmysle § 62 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil. 10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. 11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 12. Žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení konania, keďže žaloval osobu, ktorá v čase začatia konania nemala procesnú subjektivitu, čo bolo dôvodom pre zastavenie konania v predmetnej veci. Žalobca preto nemá nárok na náhradu trov konania a tieto znáša sám. Žalovanej ako subjektu, ktorý nemá procesnú subjektivitu, nemohlo právo na náhradu trov konania vzniknúť. Keďže v konaní na strane žalovanej nevystupuje

subjekt spôsobilý byť nositeľom práva na náhradu trov konania, nie je komu náhradu trov konania priznať. S poukazom na vyššie uvedené preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, 3 19Csp/53/2023 b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.