

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/199/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110220658
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4110220658.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Andreou Szombathovou- Polákovou, v právnej veci navrhovateľky: W. T. , bytom V. XXX U. proti odporcovi: X. T. , bytom u T. T. , W. J. R. X/X, W. XXX, G. , o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. X., nar. XX.X.XXXX a mal. H., nar. X.X.XXXX , obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, detašované pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom , t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky: W. T., rod. W., nar. X.X.XXXX a odporcu: X. T., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX vo P., G. republika, zapísané v knihe manželstiev T. úradu MV SR - C. matrika vo zväzku C., ročník XXXX, na strane XXX , pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. X., nar. XX.X.XXXX a mal. H., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otca z a v ä z u j e prispievať na ich výživu sumou XXX Q. mesačne na každé dieťa samostatne , vždy do XX-eho dňa v mesiaci, k rukám matky ,počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

E. n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

B. podala na tunajší súdu dňa XX.X.XXXX návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva.

B. na pojednávaní uviedla, že s odporcom sa brali v r. XXXX, asi rok a pol po sobáši sa manžel začal správať nezodpovedne. L. len príležitostne , správal sa násilne, bol slovné agresívny. L. prestal chodiť do práce úplne, zrušil živnosť. O deti sa vôbec nestaral , odišiel k bratovi do G. . S. si požičiavať peniaze, čo spôsobilo dlhy, o niektorých sa dozvedela až po jeho odchode. U. nehospodária od augusta XXXX, intímne spolu nežijú od obdobia apríl- máj XXXX. U. o maloleté dcéry zabezpečuje sama , pritom jej pomáha jej mama , u ktorej žijú. L. rozvratu manželstva vidí v prístupe manžela k manželstvu a k rodičovstvu . sám sa jej vyjadril tak, že u nich to funguje takým spôsobom , že žena sedí doma a nestará sa do vecí manžela.

C. sa na pojednávania nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil. U. v zmysle § 101 ods. X C. pojednával v neprítomnosti odporcu.

W. opatrovník sa pojednávania, na ktorom súd vo veci rozhodol nezúčastnil a súd vec prejednal i v jeho neprítomnosti.

U. vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, a to: sobášny list účastníkov konania , rodné listy mal. detí, spis C. súdu B. XXP XX/XXXX, pracovná zmluva navrhovateľky z XX.XX.XXXX + výplatné pásky, správa C. úradu U., potvrdenie o návšteve školy mal. X., potvrdenie o príjme navrhovateľky , potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2011, rozhodnutie ÚPSVaR z 29.9.2011 na matku navrhovateľky , vyhlásenie otca k otázke úpravy práv a povinností k mal. deťom z 25.7.2011 , a dospel k nasledovnému skutkovému stavu a právnenému záveru:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 27.4.2005 vo Viedni, v Rakúsku , u oboch ide o manželstvo prvé , navrhovateľka je národnosti slovenskej, odporca je štátnym občanom Macedónskej republiky. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v U. V. XXX. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú 2 mal. deti- mal. X. , nar. XX.X.XXXX a mal. H., nar. X.X.XXXX.

Manželstvo účastníkov konania si neplní svoje funkcie dlhodobo, manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 8.8.2010, kedy sa odporca odsťahoval za svojim bratom do Rakúska, kde i v súčasnosti býva. Manželia sa intímne nestýkajú od obdobia apríl- máj 2010, spoločne nehospodária od augusta 2010. Problémy v manželstve, podľa vyjadrenia navrhovateľky, vznikali z dôvodu nezodpovedného prístupu odporcu k manželstvu a rodičovstvu , keď sa tento nesnažil finančne rodinu zabezpečiť, nevenoval dostatočnú pozornosť starostlivosti o mal. deti , pričom súčasne sa vo vzťahu k nej správal i agresívne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny , ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujme maloletých detí.

Manželstvo účastníkov si neplní svoje funkcie , manželia sa intímne nestýkajú spoločne nehospodária, každý z manželov v súčasnej dobe vedie svoj vlastný život, mimo manželského zväzku . Z vykonaného dokazovania mal súd zrejmé, že intenzita narušenia vzťahov je takého charakteru, že nie je predpoklad reparácie manželstva do budúcnosti. S poukazom na uvedené, pri splnení zákonných podmienok na rozvod manželstva , súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti , kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič , ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti , prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti , možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva súd tieto upravil tak ,ako navrhla navrhovateľka a ako súčasne prejavil písomný súhlas i odporca . Navrhovateľka výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o mal. deti pochádzajúce z manželstva, pričom v tejto starostlivosti neboli signalizované žiadne nedostatky. Súd preto mal. deti pochádzajúce z manželstva zveril do osobnej starostlivosti matke. S takouto úpravou vyjadril písomný súhlas i otec detí, a to dňa 25.7.2011, kde súčasne uviedol, že na mal deti bude mesačne prispievať výživným vo výške 120 Eur na každú z dcér . Na platenie výživného v tejto výške súd i odporcu zaviazal, a to i napriek tomu , že sa nepodarilo zistiť jeho zárodkové a majetkové pomery , súd však prihliadol na jeho písomné vyjadrenie, v ktorom výživné vo výške 120 Eur na každú z dcér sám navrhol , z čoho je zrejmý záver, že je v jeho možnostiach prispievať na výživu mal. detí v takejto výške. Rovnako o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom už skôr súd rozhodol, a to v konaní 13P 40/2012. Takto určené výživné možno považovať za primerané odôvodneným potrebám mal. detí, pričom vyživovaciu povinnosť si plní i matka, ktorá je aktuálne zamestnaná v KTL ZM a.s. Zlaté Moravce, kde dosahuje netto príjem 441,62 Eur mesačne

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 prvá veta OSP tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, pokiaľ ide o konanie o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.