

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/226/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2310225938
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2310225938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM, v právnej veci žalobcu: GSL Services, s.r.o., Plynárska 7/C, 824 79 Bratislava, IČO: 36692701, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanej: X. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. S. J., o zaplatenie 10.641,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10.641,74 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 0,05% denne zo sumy 3.825,74 euro od 6.8.2009 do zaplatenia,

- 0,05% denne zo sumy 6.816 euro od 9.12.2010 do zaplatenia,

do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 638,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.622,34 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu Gradua Finance, a.s., Plynárska 7/C, 824 79 Bratislava, IČO: 36 792 420, prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.12.2010 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 10.641,74 eur s príslušenstvom, titulom Zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia a na náhradu trov konania.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 24.01.2011 platobný rozkaz, č. k. 21Ro/4519/2010-44, ktorý bol uznesením č. k. 8C/226/2011-68 zo dňa 25.08.2011 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 8C/226/2011-70 zo dňa 30.08.2011 súd pripustil, aby z konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 8C/226/2011 vystúpil žalobca Gradua Finance, a.s., Plynárska 7/C, 824 79 Bratislava, IČO: 36 792 420 a na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca GSL Services, s.r.o., Plynárska 7/C, Bratislava, IČO: 36692701 z dôvodu, že zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 a príloh k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd za preukázané prevod práv a povinností ohľadne pohľadávky voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitých dôvodov o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd v súlade s ustanovením §-u 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa Zmluvou o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 16.04.2008, províznymi listami, výzvou na úhradu zo dňa 21.07.2009, pokusom o zmier zo dňa 25.08.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 16.04.2008 Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti žalovanej pre právneho predchodcu žalobcu. Na základe tejto zmluvy boli žalovanej vyplácané provízie, súčasne sa žalovaná zaviazala ako ručiteľka zo storno poistných zmlúv vrátiť provízie. Podľa Provízneho listu výška storno provízie bola určená percentom z vyplatených provízií za danú poistnú zmluvu, ktorá závisela od dĺžky trvania sprostredkovanej poistnej zmluvy a od rozhodujúceho mesiaca sprostredkovanej poistnej zmluvy, v ktorom došlo k zániku poistnej zmluvy. Celková výška nárokov žalobcu na vrátenie provízie predstavuje sumu vo výške 10.641,74 eur, ktorá zodpovedá súčtu jednotlivých nárokov na vrátenie storno provízie vo vzťahu k jednotlivým zaniknutým poistným zmluvám. Právny predchodca žalobcu si svoje nároky na vrátenie časti storno provízie vo výške 3.825,74 eur uplatnil voči žalovanej Výzvou o vrátenie provízie zo dňa 21.07.2009. Napriek výzve právneho predchodcu žalobcu žalovaná storno provízie neuhradila. Dňa 21.10.2010 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu, ktorá súvisí s predmetom tohto súdneho sporu, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 v zmysle ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa čl. IV bodu 4.1 Zmluvy, žalovaná mala za svoju činnosť podľa Zmluvy voči právnenému predchodcovi žalobcu nárok na províziu, a to za podmienok ustanovených v Zmluve.

Podľa čl. IV bodu 4.5.2. Zmluvy, žalovaná mala nárok na províziu, ktorá mala byť vyplatená podľa aktuálnej platnej tabuľky koeficientov provízie pre jednotlivé produkty vo výške prislúchajúcej pozícii, ktorú dosiahla žalovaná podľa aktuálneho systému kariéry právneho predchodcu žalobcu.

Podľa čl. V bodu 5.1 Zmluvy, žalovaná ručí za storno sprostredkovaných poisťných zmlúv. Storno provízia je provízia, ktorú je v súlade s týmto bodom Zmluvy žalovaná povinná vrátiť žalobcovi do 15 dní od výzvy zastúpeného na vrátenie storno provízie.

Podľa čl. IX bodu 9.6 Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že pre prípad omeškania výplaty provízií, resp. vrátenia vyplatených provízií (storno provízie) bude výška úrokov z omeškania 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

V zmysle zisteného skutkového stavu veci a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k tomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy zaplatiť za storno provízie, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Žalobca si uplatnil istinu vo výške 10.641,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 3.825,74 eur od 06.08.2009 do zaplataenia, 0,05% denne zo sumy 6.816,- eur od 09.12.2010 do zaplataenia. Súd preto priznal žalobcovi, k sume platením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania úrok vo výške 0,05% denne v zmysle § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v spojení s čl. IX bodu 9.6 zmluvy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods.1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V zmysle § 142 ods.1 O.s.p., súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní proti žalovanej, ktorá bol neúspešná aj náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku, ktorý činil 638,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 1.622,34 eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

- 4 úkonov právnej služby po 270,54 eur (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Písomné podanie protistrane, 3. Písomné podanie na súd, 4. účasť na pojednávaní dňa 24.01.2012), 1 úkon právnej služby po 67,64 eur (za účasť pojednávaní dňa 22.11.2011 - toto pojednávanie bolo odročené, preto súd právnenmu zástupcovi nepriznal trovy vo výške 270,54 eur ako si to vyčísli, ale iba vo výške 67,64 eur, nakoľko v zmysle § 14 ods. 5 písm. b/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci) + 3 x režijný paušál 7,21 eur (za rok 2010), 1x 7,41 eur (za rok 2011), 1 x 7,63 eur (za rok 2012), spolu v sume 1.186,47 eur,

- cestovných výdavkov na pojednávanie dňa 22.11.2011 v sume 33,20 eur

motorovým vozidlom V. H. Š. G. z Bratislavy do Galanty a späť (57 km x 2, 7,844 litra x 1,380 eur = 12,34 eur, 0,183 x 114 km = 20,68 eur),

- cestovných výdavkov na pojednávanie dňa 24.01.2012 v sume 33,48 eur

motorovým vozidlom V. H. Š. G. z Bratislavy do Galanty a späť (57 km x 2, 7,844 litra x 1,411 eur = 12,62 eur, 0,183 x 114 km = 20,68 eur),

- náhrady za stratu času strávených na ceste na pojednávanie dňa 22.11.2011 a 24.01.2012 v sume 98,80 eur

(8 polhodín x 12,35 eur = 98,80 eur),

- DHP 20% zo sumy 1.351,95 eur = 270,39 eur.

V zmysle zisteného skutkového stavu veci a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k tomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy zaplatiť za storno provízie, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.