

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219860
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123219860.2

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zast. kolíznym opatrovníkom D. E. D., vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, dieťa rodičov - matky: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým neodkladne zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, I. XXX, J..

U r č u j e, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od jeho nariadenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len "úrad") podal dňa 21.11.2023 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd neodkladne zveril maloletú do dočasnej starostlivosti H. K. J., I. XXX, XXX XX J.. Súčasne podal návrh vo veci samej na uloženie výchovného opatrenia maloletej formou pobytu v H. K. Bačkov najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Návrh odôvodnil tým, že spisová dokumentácia maloletých detí B. je vedená Referátom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie od roku 2019 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletých detí.

Maloletá A. pochádza z družobného pomeru rodičov. Z tohto vzťahu pochádzajú ešte ďalšie štyri deti: L. B., nar. XX.XX.XXXX, M. B., nar. XX.X.XXXX, N. B., nar. X.X.XXXX a H. B., nar. X.XX.XXXX.

Rodičia spolu s mal. L. a mal. A. žijú v menšom murovanom dome, v ktorom majú k dispozícii dve izby a kuchyňu. Domácnosť je zariadená nábytkom každodennej potreby. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Ostatné deti dosiahli plnoletosť a založili si vlastné rodiny, spoločnú domácnosť s nimi nezdieľajú.

V rodine boli vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súvislosti so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky u školopovinných detí. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice – okolie, č.k. 3T/113/2018, zo dňa 26.11.2018 bolo obvinení H. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ TZ, za čo boli odsúdení na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

O súčinnosť a spoluprácu pri získavaní informácií týkajúcich sa mal. A. B. bola požiadaná Základná škola A. O., I. XX, ktorá vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.10.2023 uvádza nasledovné. Mal. A. je v školskom roku 2023/2024 žiačkou 5.ročníka, rok školskej dochádzky je deviaty. V období od 4.9.2023 do 20.10.2023 spolu vymeškala 126 neospravedlnených vyučovacích hodín. V školskom roku

2023/2024 sa v škole prvý krát ukázala dňa 28.09.2023. Školu navštevovala týždeň, potom znovu do školy nechodila, potom sa znova ukázala. Vzhľadom na jej vysokú absenciu na vyučovaní žiačka nemá žiadne hodnotenia. Žiačka je v novom triednom kolektíve, ktorý ju nemal čas spoznať kvôli jej vysokej absencii. Počas prítomnosti v škole má apatický postoj k spolužiakom. Dňa 12.10.2023 došlo k verbálnemu konfliktu medzi ňou a učiteľom, kedy žiačka po napomenutí učiteľom ignorovala jeho napomenutie a po ďalšom napomenutí bola voči učiteľovi vulgárna. Tento incident bol nahlásený. Žiačka pracuje podľa IVVP – MP variant A, na určených hodinách s ňou pracuje špeciálna pedagogička. Na základe jej hodnotenia A. spolupracuje, plní zadané úlohy a pracuje podľa pokynov. Rovnakú skúsenosť s ňou má aj jej triedna učiteľka, ktorá s ňou pracovala individuálne a A. spolupracovala bez problémov. Domáca príprava na vyučovanie u Miriam absentuje. Otec nejaví záujem o výchovno – vzdelávacie výsledky žiačky. Matka spolupracuje iba v nevyhnutných prípadoch pod tlakom úradov a školy. So školou komunikuje telefonicky. Matka uvádza, že A. odmieta chodiť do školy, kradne peniaze doma aj susedom, uteká z domu a užíva alkoholické nápoje. V minulom školskom roku 2022/2023 bola Miriam vyšetrená CPPPaP Slovenskej jednoty Košice z dôvodu prechodu na druhý stupeň. Táto diagnostika preukázala mentálne postihnutie ľahkého stupňa.

Dňa 17.10.2023 sa na základe vlastného podnetu dostavila na ÚPSVaR KE, Referát SPOD a SK KE – okolie (úrad) matka spoločne so svojou dcérou A. B., nar. XX.XX.XXXX v súvislosti s problémovým správaním jej dcéry. Matka uviedla nasledovné skutočnosti: „S dcérou A. mám dlhodobé výchovné problémy v tom zmysle, že odmieta chodiť do školy, niekoľko dní nie je doma. Stalo sa, že mi ukradla peniaze, za ktoré si potom kúpila cigarety. V roku 2018 som už bola odsúdená za záškoláctvo, pretože môj syn L. nechodil do školy. Ďalšie tri dcéry s týmto problémom nemali, do školy chodili pravidelne, rešpektovali ma. Najväčší problém je s najmladšou dcérou A., ktorá v minulom školskom roku nebola v škole vôbec. Má súdom stanovený dohľad, ktorý je právoplatný od júla tohto roka. V septembri nebola Miriam v škole vôbec, do školy začala chodiť od októbra. Nevieť dcéru prinútiť, aby do školy chodila pravidelne, pritom v škole ju všetci chvália, že je šikovná, že sa pekne oblieka a že je pekná.“ Mal. A. sa k celej situácii nechcela vyjadriť, odmietala odpovedať úradu na otázky týkajúce sa jej záškoláctva. Maloletá bola adekvátnym spôsobom upozornená na to, že zo strany úradu bude na príslušný súd podaný návrh na jej umiestnenie do reedukačného centra, keď sa jej školská dochádzka nezlepší. Bola poučená o súdom uloženom výchovnom opatrení (dohľad). Mal. A. v závere rozhovoru uviedla, že bude chodiť pravidelne do školy.

Z písomného vyjadrenia Obce Nováčany zo dňa 30.10.2023 vyplýva, že obec má vedomosť o záškoláctve u mal. A.. Rovnako problémový bol aj jej brat L.. Mal. A. po vzore svojho staršieho brata odmieta chodiť do školy s vedomím, že jej nič nehrozí. Maloletá je bez pravidiel a rodičovskej kontroly, prejavuje sa nepredvídateľne a drzo aj voči autoritám, rodičom a okoliu. Vo večerných a nočných hodinách je vídaná so staršími dospelými mužmi, čo je v jej veku nebezpečné. Matka opakovane kontaktuje úrad so žiadosťou o pomoc v súvislosti s nevhodným správaním jej dcéry. Opakovane kontaktuje úrad osobne, alebo telefonicky, kedy udáva rovnaké skutočnosti týkajúce sa jej dcéry v tom zmysle, že mal. A. pravidelne uteká z domu a mimo domova sa zdržiava aj niekoľko dní. Matka nemá vedomosť, kde a s kým sa dcéra zdržiava. Ďalším pretrvávajúcim problémom u maloletej A. je zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a celkovo odmietavý postoj k vzdelávaniu. Samotná maloletá A. sa dňa 27.09.2023 úradu vyjadrila, že žije aktívnym pohlavným životom, návykové látky neužíva ale má skúsenosť s alkoholickými nápojmi.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu K3-21P/170/2022 súd zistil, že v predmetnom konaní rozsudkom zo dňa 25.05.2023, právoplatným dňa 02.07.2023, bolo maloletej uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, ktorý je vykonávaný za súčinnosti ÚPSVaR Košice, obce Nováčany a Základnej školy Malá Ida.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypočutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho úlohou nie je nahradzovať ani predchádzať rozhodnutiu vo veci samej.

15. Zo skutočností uvedených úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj zistených z pripojeného spisu vyplýva, že zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej je aj naďalej ohrozený záškoláctvom a súdom uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou maloletej nespĺnilo svoj účel. Rodičia výchovu maloletej a jej školskú dochádzku hrubo zanedbávali a nie je predpoklad, že by došlo k zlepšeniu tohto stavu, keďže ani v novom školskom roku napriek intervencii súdu, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, obce a školy k zlepšeniu školskej dochádzky maloletej nedošlo. U maloletej hrozí bezprostredná ujma na výchove a vzdelaní, keďže u nej úplne absentuje školská dochádzka.

Z uvedeného dôvodu súd nariadil neodkladné opatrenie a umiestnil maloletú do reedukačného centra v záujme zabezpečenia jej riadnej školskej dochádzky a zabezpečenia riadnej výchovy maloletej, čím zabráni ujme, ktorá by dieťaťu zotrvaním v domácom prostredí vznikla na jej výchove a riadnom vývoji.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu (§ 376 CMP).