

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Ps/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123208717  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123208717.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. N. XX, P., o návrhu na zmenu opatrovníka osoby obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony: O. Y.T., L.. XX.XX.XXXX, J. Q. XX, P., zastúpený procesným opatrovníkom C., súdnym úradníkom Okresného súdu Trnava, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e O. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Q. XX, P., za opatrovníka C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. N. XX, P..

II. Opatrovník je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať O. Y., L.. XX.XX.XXXX pri právnych úkonoch, v ktorých bola jeho spôsobilosť obmedzená a je povinný predkladať súdu správy o výkone svojej opatrovníckej funkcie dvakrát ročne vždy k 30.6. a k 30.12. kalendárneho roka a po ukončení opatrovania podať záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

III. Opatrovník je p o v i n n ý riadne a v najlepšom záujme opatrovanca vykonávať svoje povinnosti a dbať na pokyny súdu. Vo všetkých dôležitých majetkových úkonoch je opatrovník povinný požiadať súd o schválenie právneho úkonu.

IV. Týmto sa m e n í výrok II. rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 17Ps/4/2019-114 zo dňa 12.08.2020.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.11.2023 sa navrhovateľka domáha zmeny ustanoveného hmotnoprávneho opatrovníka osoby obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony O. Y., L.. XX.XX.XXXX. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že hmotnoprávna opatrovníčka, pani S. G. K. XX.XX.XXXX zomrela. Navrhovateľka žiada súd, aby bola ustanovená za hmotnoprávneho opatrovníka jej brata O. Y..

2. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

3. Podľa § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

4. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

5. Podľa § 274 ods. 2 C.m.p., v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

6. Súd postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Pripojením rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 17Ps/4/2019-114 zo dňa 12.08.2020 mal súd preukázané, že osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, trpí od narodenia mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, zmiešanou látkovou závislosťou a paranoidnou schizofréniou, adekvátne neliečenou. Ide o poruchy trvalého charakteru, s možnou skôr negatívnou progresiou do budúcnosti, bez perspektívy pozitívnych zmien. Nakoľko nedokáže autonómne sociálne fungovať a existovať, je odkázaný na starostlivosť a pomoc inej osoby alebo inštitúcie. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol, že pán O. Y., L.. XX.XX.XXXX, nie je z dôvodu trvalej duševnej poruchy spôsobilý na právne úkony, preto súd obmedzil jeho spôsobilosť na právne úkony tak, ako je špecifikované vo I. výroku rozsudku a zároveň mu ustanovil opatrovníka, ktorý ho mal zastupovať v rozsahu, v ktorom bola obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony.

7. Súd mal lustráciu v registri obyvateľov ako aj v registri tunajšieho súdu preukázané, že opatrovníčka S. G., K. XX.XX.XXXX zomrela.

8. Keďže je potrebné v mene opatrovanca komunikovať s tretími subjektami, bolo potrebné bezodkladne ustanoviť opatrovníka pre osobu, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená. Navrhovateľka, sestra opatrovanca, je plne spôsobilá na právne úkony a má za to, že je spôsobilá zastávať práva opatrovanca. Preto súd ustanovil navrhovateľku, sestru pre osobu, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, za opatrovníka, nakoľko navrhovateľka podaným návrhom vo veci samej vyjadrila súhlas so svojím ustanovením za hmotnoprávneho opatrovníka.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania; účastníci náhradu trov konania ani nežiadali priznať, konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov a zo spisového materiálu trovy konania účastníkov nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).