

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoKR/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117218752  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7117218752.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Pellu, členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Natálie Štrkolcovej, v právnej veci žalobcu: A. B. C., D. XX, XXX XX D., správca úpadcu KOBAK, s.r.o., Krivá 23, 040 01 Košice, IČO: 43 882 714, zastúpený advokátskou kanceláriou: Vašiv & Partners s.r.o., sídlo: Murgašova 3, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 47 238 836, proti žalovaným: 1/ E. F., narodená: XX.X.XXXX, bytom: D. - G. XX, XXX XX D. - G., 2/ H. E., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: D. - G. XX, XXX XX D. - G., 3/ PhDr. Miroslav Stolár, narodený: XX.X.XXXX, bytom: D. - G. XXX, XXX XX D. - G., všetci žalovaní zastúpení advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária VEREB, s.r.o., sídlo: Hrnčiarska 916/3, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 52 633 284, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, č.k. 29Cbi/9/2017-164, zo dňa 22. februára 2022, takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Košice I, č.k. 29Cbi/9/2017-164, zo dňa 22. februára 2022 a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31NcKR/26/2017 ako aj do skončenia dovolacieho konania vo veci vedenej pod sp. zn. 26Cbi/17/2017.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovaným, aby súd určil, že právny úkon úpadcu - spoločnosti KOBAK, s.r.o., Krivá 23, 040 01 Košice, IČO: 43 882 714, a to Kúpna zmluva uzavretá dňa 10.7.2014 medzi KOBAK, s.r.o. v právnom postavení predávajúceho a E. F. v právnom postavení kupujúceho, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k osobnému automobilu ŠKODA Fabia, VIN: I. je voči konkurzným veriteľom úpadcu právne neúčinný a žalovaní sú povinní poskytnúť do všeobecnej podstaty úpadcu KOBAK, s.r.o., Krivá 23, 040 01 Košice, IČO: 43 882 714 peňažnú náhradu vo výške 5.300,- EUR.

3. Súd prvej inštancie ďalej dôvodil, že žalovaní navrhli prerušiť konanie až do právoplatného skončenia trestného konania ako aj do právoplatného skončenia dovolacieho konania vo veci sp. zn. 26Cbi/17/2017. V tejto súvislosti poukázal na to, že procesná obrana všetkých žalovaných v odporovacích sporoch vedených na tunajšom súde správcom - JUDr. Ondrejom Gajdošechom, sa odvíja od existencie/neexistencie pohľadávky spoločnosti ZAPA beton SK s.r.o., ktorá má zásadný dopad na záver, či odporovaný právny úkon spôsobil úpadok dlžníka, resp. bol urobený počas úpadku dlžníka.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ktorý upravuje možnosť súdu prerušiť konanie, ak prebieha iné súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené podmienky na prerušenie konania vzhľadom k tomu, že

v súvislosti s konkurzným konaním ohľadom úpadcu KOBAK, s.r.o. prebiehajú súvisiace konania, v rámci ktorých bude vykonané totožné dokazovanie a vyriešená otázka zásadná aj pre rozhodnutie v tejto veci.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil alebo zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietne.

6. Žalobca svoje odvolanie odôvodnil odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Žalobca konkrétne namietal nasledovné: 1, Záver súdu prvej inštancie, že prerušením konania bude zabezpečené dodržanie zásady hospodárnosti konania, nie je správny. Dokazovanie, ktoré sa má vykonať v súvisiacich konaniach, už neprinesie žiadne relevantné skutočnosti, čoho dôsledkom bude len neprimerané predlžovanie sporu spojené s finančným a časovým zaťažením; 2, Účelom súdneho rozhodovania je poskytnutie tzv. „rýchlej spravodlivosti“, ktorú garantuje Ústava SR (čl. 48 ods. 2) a Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd (čl. 6 ods. 1). V tejto súvislosti poukázal na judikát – uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.5.2021, sp. zn.3Obdo/8/2021; 3, Žalovaní v konaní opakovane predkladajú nové dôkazy a konanie tak neúmerne predlžujú, čo je možné považovať za šikanózne správanie sa protistrany. K tomuto je potrebné dodať, že medzi stranami sporu došlo počas konania k uzavretiu „gentlmenskej dohody“, podľa ktorej mala vo svojom stanovisku ustúpiť tá strana konania, ktorá bude v obdobných konaniach menej úspešná a 4, Trestné stíhanie ohľadne pohľadávky spoločnosti ZAPA beton SK s.r.o., na ktoré sa žalovaní vo svojom návrhu na prerušenie konania odvolávali bolo zastavené uznesením OR PZ, OKP, Košice, sp. zn. ČVS:ORP-505/5-VYS-KE-2020 zo dňa 12.11.2021.

7. Žalovaní sa k podanému odvolaniu vyjadrili tak, že odvolaním napadnuté uznesenie navrhujú potvrdiť. K odvolaniu uviedli, že svoje konanie nepovažujú za šikanózne, pretože využitie procesného práva predkladať dôkazy nemôže byť súčasne porušením nejakej zásady sporového konania. Medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu žiadnej tzv. gentlmenskej dohody.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd podľa § 34 CSP prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP. S ohľadom na nižšie uvedený zistený skutkový a právny stav veci dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť.

9. Podľa § 389 ods. 1 CSP: „Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.“

10. Podľa § 391 Civilného sporového poriadku: „(1) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí. (2) Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. (3) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.“

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 164 CSP bolo odôvodnené konštatovaním, že zároveň prebiehajú súvisiace súdne konania (na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31NcKR/26/2017 a na Najvyššom súde SR vo veci dovolania proti rozhodnutiu vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26CbI/17/2017), kde sa vykonáva dokazovanie o skutočnostiach, ktoré môžu mať vplyv aj na rozhodnutie vo veci samej.

12. Dožiadanim na Mestský súd Košice (pôvodne Okresný súd Košice I) počas odvolacieho konania boli zistené nasledovné skutočnosti: 1, Konanie vedené na Mestskom súde Košice pod sp. zn.

31NcKR/26/2017 bolo medzičasom právoplatne skončené a 2, V konaní na Mestskom súde Košice sp. zn. 26Cbi/17/2017 nebolo vo veci podané dovolanie.

13. Z uvedeného dôvodu v čase pred rozhodnutím odvolacieho súdu jednak po prvé zanikol dôvod (konanie na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 31NcKR/26/2017 je právoplatne skončené) na prerušenie konania a po druhé neexistoval dôvod (dovolacie konanie ohľadom konania na Mestskom súde Košice sp. zn. 26Cbi/17/2017), pre ktorý bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a podľa § 391 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vo veci ďalej riadne konať a po skončení dokazovania vo veci náležite rozhodnúť.

15. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).