

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 51P/297/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723203022  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723203022.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. Š., M. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v U., L. X, U., dieťa rodičov: B. B.Á., M. XX.XX.XXXX, Q. L. XX, U. a D. Š., M. XX.XX.XXXX, Q. M. L. XX/X, Q. A. M. F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v U., L. X, U. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd umiestňuje maloletého M. Š., M. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória P. - Centrum pre deti a rodiny P., R. X, P., počnúc dňom 28.11.2023 do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v U., odbor sociálnych vecí a rodiny, L. X, U., v lehote 1 mesiac od právoplatnosti tohto uznesenia, podať návrh vo veci samej a to návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 20.11.2023 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória P. - Centrum pre deti a rodiny P. na obdobie troch mesiacov, za účelom odbornej diagnostiky. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol umiestnený do Súkromného liečebno - výchovného sanatória P. - Centrum pre deti a rodiny P. dňa 28.08.2023 na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/76/2023-18 zo dňa 18.08.2023, vykonateľné dňa 18.08.2023 a právoplatné 28.09.2023. Odborná diagnostika bola nariadená na 3 mesiace od umiestnenia, t.j. do 28.11.2023. Maloletý sa veľmi rýchlo adaptoval po príchode do zariadenia aj keď počas umiestnenia bol smutný a plačlivý. Od začiatku prijal režim a pravidlá zariadenia. Je samostatný, nápomocný a spoľahlivý. Jediným negatívom počas pobytu v zariadení bolo požitie PA látky počas pobytu v domácom prostredí v priebehu jesenných prázdnin. Po návrate z jesenných prázdnin bol maloletý v zariadení testovaný na prítomnosť metabolitov drog v moči s pozitívnym výsledkom na THC. Test bol vykonaný opakovane nakoľko maloletý tvrdil, že doma nič neužil. Maloletý mal pozitívny test aj pri nástupe do zariadenia dňa 28.08.2023. Maloletého úrad opakovane navštívil v zariadení a vykonal s ním pohovor. Maloletý počas pohovoru uviedol, že v zariadení sa cíti dobre, dodržiava režim a pravidlá zariadenia. Rozumie si s ostatnými chlapcami v zariadení. Je rád, že môže chodiť na víkendy domov. Nakoľko mal maloletý opakovane pozitívny test na THC je nutné, aby pokračoval v diagnostickom pobyte v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu v P.. U maloletého by to mohlo viesť k pozitívnej motivácii k zmene správania i priaznivý postoj k tomu s kým sa počas pobytu v domácom prostredí stretáva. Veľkým rizikom u maloletého je to, že je ľahko ovplyvniteľný a ľahko sa dá stiahnuť. S poukazom na pretrvávajúce problémy s maloletým, ktoré nemajú na psychický, sociálny a fyzický vývin dieťaťa zdravý vplyv, ako i s poukazom na tú skutočnosť, že v zariadení strávil krátky čas a v snahe vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zabezpečenie

sústavnej ochrany dieťaťa, ktorá je nevyhnutná pre jeho blaho, a ktorá rešpektuje jeho najlepší záujem podľa dohovoru o právach dieťaťa ako i riadnej výchovy a všestranného vývinu dieťaťa navrhujú nariadiť neodkladné opatrenie.

2. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil správu o pobyte maloletého v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu P. - Centrum pre deti a rodiny P. S.o dňa 16.11.2023.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/158/2018 súd zistil, že rodičia maloletého spolu nežijú, rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k. 12P/158/2018-54 zo dňa 29.11.2018 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/76/2023 má súd preukázané, že Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P/76/2023-18 zo dňa 18.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória P. - Centrum pre deti a rodiny P., R.Á. X, P., na obdobie troch mesiacov od umiestnenia maloletého do zariadenia, maloletý bol prijatý do zariadenia dňa 28.08.2023. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že sa u maloletého vyskytli závažné problémy v správaní, ktoré sa stupňujú a doteraz vykonané opatrenia nevedli k zmene správania maloletého, preto súd maloletého umiestnil do zariadenia za účelom odbornej diagnostiky.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami

11. Podľa § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy

rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,  
c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislý.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa § 27 ods. 1 Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu, zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do detského domova podľa § 51 ods. 2 alebo do krízového strediska podľa § 62 ods. 2; orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný zabezpečiť prijatie dieťaťa do detského domova podľa § 51 ods. 2 alebo do krízového strediska podľa § 62 ods. 2 aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu a súd ho o to požiada.

18. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochranného výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

19. Podľa § 30 ods. 5 Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak nie je možné zabezpečiť umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v spolupráci s rodičom dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, do siedmich dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podá súdu návrh na výkon rozhodnutia.

20. Dôvody uvádzané v návrhu preukazujú, že u maloletého sa vyskytli závažné problémy v správaní a vykonané opatrenia nevedli k zmene správania maloletého, preto bol maloletému za účelom odbornej diagnostiky nariadený pobyt v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu P. - K. U. R. J. D. P., na obdobie troch mesiacov. Podľa správy zariadenia z pobytu maloletého mal maloletý opakovane pozitívny test na THC, veľkým rizikom u maloletého je aj to, že je ľahko ovplyvniteľný a ľahko sa dá stiahnuť, preto je potrebné aby pokračoval v diagnostickom pobyte. U maloletého by to mohlo viesť k pozitívnej motivácii k zmene správania i priaznivému postoj k tomu s kým sa počas pobytu v domácom prostredí stretáva.

21. Nakoľko pokračovanie pobytu maloletého v zariadení je v záujme maloletého, súd nariadil neodkladné opatrenie a maloletého opätovne umiestnil v zariadení a to za účelom pokračovania odbornej diagnostiky a posúdenia potenciálneho rizika zneužívania PA látok v domácom prostredí a následného odporúčania vhodnej odbornej pomoci pre maloletého.

22. Nakoľko neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené nariadenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania a takáto úprava pomerov má byť len dočasná do doby, keď nebude rozhodnuté podľa príslušných zákonných ustanovení, nie je možné riešiť situáciu maloletého opakovaným nariadením neodkladných opatrení, preto súd podľa § 336 ods.1 Civilného sporového poriadku uložil navrhovateľovi podať návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine.

23. Súd bude v súčinnosti s navrhovateľom a zariadením sledovať diagnostický pobyt maloletého a vyhodnotí účinnosť tohto v procese v konaní o uložení výchovného opatrenia. V prípade, že navrhovateľ návrh vo veci samej nepodá v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia alebo ak pobyt maloletého v zariadení splní svoj účel skôr ako súd vo veci samej rozhodne, súd nariadené neodkladné opatrenie zruší.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom vyhotovenia .(§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku)