

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/128/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811010415
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5811010415.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo, Mgr. Vanda Mikulášová, na verejnom zasadnutí dňa 24.01.2012 v trestnej veci proti obvinenému L. H., pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, takto

r o z h o d o l :

obvinený L. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom T. č. XXX, okres F., slobodný, živnostník, na slobode,

je v i n n ý, ž e

obvinený L. H. priznáva, že v presne nezistenej dobe roku 2010 na ulici O. v dome číslo XXX v R. na tlačiarňi HP Office jet pro L7480 all in One vyrobil 1 ks falošnej bankovky v nominálnej hodnote 100,- Eur sériové číslo x07434951527, ktorú následne prechovával vo vozidle po dobu 4-5 mesiacov a v presne nezistenej dobe túto falošnú bankovku daroval E. W., narodenému XX.XX.XXXX,

t e d a

sebe zadovážil falšované peniaze a také peniaze prechovával,

t ý m s p á c h a l

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona.

- 2 -

4T/128/2011

Z a t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j, l/ Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvineného L. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 31/11-32.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal :

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste : Áno

b/ či súhlasí, aby vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces : Áno

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu : Áno

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby : Áno

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste : Áno

f/ či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu : Áno

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý jej je kladený za vinu : Áno

h/ či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje (zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona) : Áno

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody : Áno

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh o dohode o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie : Áno

- 3 -

4T/128/2011

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 344 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.

V Námestove, dňa 24. januára 2012

Mgr. Vanda Mikulášová
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia :
Lajdová Otilia