

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/318/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311214238  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311214238.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach, sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o T.. G. O., B.. XX.X. XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: G. O., B.. XX.X. XXXX, X. I., L. Č.. XX a I. O.B., B.. XX.X. XXXX, X. I., W. XX, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### r o z h o d o l i :

Súd nad výchovou T.. G., B.. XX.X. XXXX n a r i a d ť u j e dohľad.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd bez návrhu na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia u mal. dieťaťa.

Matka nesúhlasila s nariadením výchovného opatrenia formou nariadeného diagnostického pobytu mal. dieťaťa. Potvrdila, že s dcérou boli problémy, hlavne so školskou dochádzkou v minulom školskom roku. Podľa jej názoru bol problém aj na strane školy, nakoľko jej bolo naznačené, že by mala maloletú prihlásiť na inú školu. Toto aj urobila, avšak novú školu maloletá navštevovala len štyri dni. Nemôže povedať, že by s dcérou mala závažný problém, netúla sa, nikdy sa nestalo, že by v noci neprišla domov, resp. nedala o sebe vedieť. V auguste sa maloletá zúčastnila pobytu, ktorý organizovala nezisková organizácia. S týmto pobytom ako matka nebola spokojná, pilo sa tam, fajčilo. Vedela o tom, že dcéra nebola v škole, v tejto súvislosti už aj bola odsúdená. Podľa jej posúdenia došlo k náprave správania sa maloletej, aj keď sú dni, v ktorých veľmi odvráva, vtedy výchovu nezvláda.

Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý termín pojednávania bral na vedomie, neúčast' neospravedlnil ani nepožiadol o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Vo veci bol vypočutý. Tiež nesúhlasil s umiestnením dieťaťa do diagnostického zariadenia. Uviedol, že pokiaľ žil s rodinou v spoločnej domácnosti s dieťaťom neboli problémy. Vie, že maloletá mala vymeškané hodiny, avšak nemôže povedať, že by sa správala výbušne, agresívne. Zmeny v správaní dieťaťa pripisuje rozvodu manželstva.

Kolízny opatrovník navrhol T.. G. nariadiť výchovné opatrenie a to pobyt v diagnostickom centre Lietavská Lúčka.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.4. 2011, č.k. 7C/17/22011-19 bolo manželstvo rodičov rozvedené. T. G. ( aj jej mladšia sestra H., B. XX.X. XXXX) na čas po rozvoze bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Zo strany otca bolo určené výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa.

Rodičia dieťaťa boli trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/138/2011-73 uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže § 211 odsek 1 písm. b) Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov, ktorý výkon trestu im bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Boli odsúdení v súvislosti s veľkým počtom neospravedlnených hodín T. G. v školskom roku 2010/2011.

Z písomného podnetu je zrejmé, že T. G. je vedená v evidencii maloletých na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od augusta 2010 v súvislosti s nepravideľnou školskou dochádzkou. V minulom školskom roku bola zo všetkých predmetov na vysvedčení hodnotená známku nedostatočnú. V júni 2011 bola zaradená do programu: výchovný skupinový program a výchovno-relaxačný program pre deti s problémovým správaním, zameraná na odstránenie alebo zmierenie problémov v správaní. Program organizovala nezisková organizácia Kľúčik n.o., Bratislava. Po absolvovaní pobytu doporučili dieťa naďalej ponechať v starostlivosti sociálnej kurátorky. Snažiť sa u dieťaťa o rozvoj v oblasti motivácie a objavovať skrytý potenciál. Návštevami u psychológa sa snažiť o rozvoj jej osobnosti a sebavedomia, ktoré u maloletej výrazne absentujú.

Z psychologického nálezu Mgr. Lýdie Zvodárovej vyplýva, že u maloletej sa jedná o nesocializovaný poruchu správania. Doporučila pedopsychologickú liečbu.

Základná škola v Leviciach, Sv. Michala 42 vo svojich hodnoteniach uviedla, že maloletá v minulom školskom roku mala 489 hodín neospravedlnených. Do školy chodí len z povinnosti, nepripravená. Dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky. Všetky zošity a učebnice má odložené v skrinke. Do školy chodí len s malou kabelkou. Je značne impulzívna, vzdorovitá, má ťažkosti rešpektovať pokyny niektorých vyučujúcich. Na niektorých hodinách sústavne vyrušuje. Voči vyučujúcim má neadekvátne správanie. Ale v poslednom období sa trochu skludnila. Voči spolužiakom má často arogantné, nadradené správanie. Úpravou svojho zovňajšku porušuje školský poriadok - výstredne sa maľuje, má umelé nechty. Matka sa rodičovských združení nezúčastňuje, ale na písomné a telefonické predvolanie sa vždy dostaví.

T. G., ktorá bola vypočutá v súlade s § 43 odsek 1 Zákona o rodine uviedla, že teraz v škole nemá problémy a od decembra 2011 nemá ani vymeškané hodiny. Uvedomila si, že by z toho mama mohla mať problém, preto chodí do školy pravidelne. Pokiaľ nechodila do školy v minulom školskom roku, zvykla sa túlať po meste. Nikdy ju v škole neupozornili,

že sa výstredne oblieka, len jej riaditeľka uviedla, že sa nemá maľovať. Potvrdila, že bola v tábore s nadáciou Kľúčik, avšak tam ich vôbec nevychovali, bez problémov im dovolili fajčiť, bol tam aj alkohol. Teraz navštevuje psychiatricku MUDr. Mészárošovú s ktorou sa rozpráva a tiež užíva ňou predpísané lieky.

Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 odsek 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad

vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

Podľa § 37 odsek 3 písm. a) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

Podľa § 37 odsek 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 odsek 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

V prejednávanej veci súd uložil mal. G. výchovné opatrenie dohľad, nakoľko skutočne z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že u maloletej sa vyskytuje záškoláctvo, porušovanie školského poriadku, nerešpektovanie autorít ( vyučujúcich ), a teda jej správanie sa ubera negatívnym smerom. Bolo však zistené, aj z pripojeného trestného spisu, že výchova dieťaťa bola zanedbaná, zo strany rodičov. Rodičia boli v rozvodovom konaní, mali narušené vzťahy a existenčné problémy ( hrozila im exekúcie), v ktorom období zrejme výchove maloletej nevenovali dostatočnú pozornosť. Maloletá je v evidencii problémovej mládeže od leta 2010, súd je toho názoru, že v danom prípade sa náprava správania dieťaťa ako i dôsledného plnenia si povinností zo strany rodičov, dá dosiahnuť aj

uložením miernejšieho opatrenia, dohľadu. V súčasnosti dieťa započalo i psychiatrickú liečbu. V konečnom dôsledku súd by maloletej ani nemohol uložiť výchovné opatrenie navrhované kolíznym opatrovníkom t.j. pobyt v diagnostickom centre, keď doposiaľ, žiadne miernejšie výchovné opatrenie uvedené v § 37 odsek 2 Zákona o rodine nebolo uložené.

Súd bude v pravidelných intervaloch sledovať vykonávanie výchovného opatrenia teda, či sa školská dochádzka maloletej zlepšila, či došlo k náprave jej správania ako i výchovné pôsobenie rodičov na maloletú, ktorí sú plne zodpovední za jej priaznivý vývoj. Pokiaľ bude zistené, že uložené výchovné opatrenie svoj účel neplní, prichádza do úvahy aj nariadenie iného výchovného opatrenia, ktoré v konečnom dôsledku môže znamenať odňatia maloletej z osobnej starostlivosti matky.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p. , nakoľko sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.