

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/10/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011769  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2111011769.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klíčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci odsúdeného L. U., o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.12.2011 sp. zn. 6PP/148/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. U., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods.1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Dôvodil najmä tým, že u odsúdeného neboli splnené podmienky pre podmieňané prepustenie v zmysle ustanovenia § 66 ods.1 Trestného zákona a to z dôvodu menej priaznivého hodnotenia odsúdeného, z ktorého vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá, pričom súd I. stupňa zároveň prihliadol aj na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V písomných dôvodoch sťažnosti v podrobnostiach poukázal na svoje pozitívne hodnotenie z ÚVTOS pričom uviedol, že okresný súd nedostatočne vyhodnotil tieto skutočnosti (riadny výkon prác, disciplinárne odmeny atď...), a preto dospel aj k nesprávnym právnym záverom.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmieňaný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09.10.2007 pod sp. zn. 1T/164/2007 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.04.2008 pod sp. zn. 3To/13/2008, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.2 Trestného zákona, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Začiatok trestu mal 08.01.2007, lehotu k podmieňanému prepusteniu splnil 08.09.2011 a koniec trestu má mať 08.01.2014.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený bol 5 krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza odsúdeného podľa rizika sociálneho zlyhania sa javí ako menej priaznivá.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd I. stupňa v napadnutom uznesení podrobne vyložil, prečo odsúdený nespĺňa podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Trestného zákona potrebné pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Aj krajský súd je toho názoru, že vzhľadom na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na tú skutočnosť, že u odsúdeného je resocializačná prognóza menej priaznivá, nie sú splnené podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Trestného zákona.

Ustanovenie § 66 ods.1 Trestného zákona pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného vyžaduje, aby odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Vzhľadom na to, že správanie odsúdeného vo výkone trestu je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, ústavný poriadok ako aj časový rozvrh dodržiava, konflikty nevyvoláva a nebol doposiaľ disciplinárne potrestaný, možno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje už čiastočné polepšenie.

Na druhej strane však vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu, ako aj charakter a závažnosť trestnej činnosti, za ktorú bol v danom prípade L. U. právoplatne odsúdený, je krajský súd toho názoru, že od menovaného ešte nemožno bez akýchkoľvek pochybností v súčasnosti očakávať, že v prípade podmienčného prepustenia, bude viesť na slobode riadny, bezúhonný život v súlade s morálnymi a etickými pravidlami spoločnosti.

Keďže ani krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.