

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-7Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212698
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Babincová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1119212698.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martou Babincovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: U. S., T. XX. XX. XXXX, U. H. Na S. XXXX/X, XXX XX Y., o zaplatenie 56,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 56,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,30 eur odo dňa 20. 08. 2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 02. 09. 2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 62,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 20. 08. 2017 do zaplatenia.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi stranami bola dňa 19. 10. 2016 uzatvorená Poistná zmluva č. 6591630174, a to na dobu neurčitú. Strany si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 19. 10. 2016. Z dôvodu nezaplatenia poistného poistenie v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) zaniklo. Žalobca si na základe uvedeného v spojení s § 11 zákona o PZP uplatnil ako poisťovateľ nárok na poistné do 19. 08. 2017 vo výške 62,54 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“), a to vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t. j. odo dňa 20. 08. 2017.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 29. 10. 2020, č. k. 7Csp/35/2019 - 61, ktorým žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 6,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,24 eur od 20. 08. 2017 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol vo vyhovujúcej časti právoplatnosť dňa 09. 12. 2020. Proti zamietajúcemu výroku a výroku o nároku na náhradu trov konania podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29. 09. 2023, č. k. 15CoCsp/14/2022 - 103, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch, t. j. vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol a vo výroku, ktorým žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že nakoľko bola poistná zmluva uzavretá na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poistného obdobia dňa 19. 11. 2016, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do dňa zániku poistenia, t. j. za obdobie jedného mesiaca v sume 6,24 eur pri ročnom dohodnutom poistnom vo výške 74,80 eur. Odvolací súd uviedol, že k zániku poistenia došlo jeden mesiac po splatnosti poslednej splátky, ktorá bola splatná dňa 19. 07. 2017, t. j. dňa 19. 08. 2017, ako správne uviedol žalobca vo svojom odvolaní a nie dňa 19. 11. 2016 ako ustálil súd prvej inštancie v rozsudku. Odvolací súd poukázal na § 9 ods. 4, § 1 ods. 2 zákona o PZP a § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého k nezaplateniu poistného dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za dané poistné obdobie a nie nezaplatením niektorej z predchádzajúcich splátok. Keďže odvolací súd dospel v otázke, kedy došlo k zániku poistenia k iným právnym záverom ako súd prvej inštancie, v záujme zachovania dvojinstančnosti súdneho konania, aby neznemožnil stranám sporu realizáciu ich procesných práv spočívajúcich v možnosti odvolacieho prieskumu, rozhodol o zrušení odvolaním napadnutých výrokov a o vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie s poukazom na vyššie uvedené ostal nárok na zaplatenie istiny vo výške 56,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,30 eur odo dňa 20. 08. 2017 do zaplatenia.

6. Dňa 01. 06. 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, na základe ktorého je vo veci príslušný rozhodovať Mestský súd Bratislava IV.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 24. 11. 2023. Na pojednávanie sa strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal o konanie v jeho neprítomnosti, žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán.

8. Súd žalobu právne posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona o PZP povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

12. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

13. Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

14. Podľa § 791 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

16. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

17. Podľa § 8 ods. 2 zákona o PZP poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

18. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

19. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona o PZP ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poisťenie zodpovednosti zaniklo.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, a to s Potvrdením o uzatvorení poisťno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 19. 10. 2016 (poisťka č. 6591630174) a s Oznámením žalobcu o zániku poisťenia pre nezaplatenie poisťenia a upomienkou zo dňa 16. 10. 2017.

23. Žalovaný sa k žalobe v priebehu celého konania ani do vyhlásenia rozsudku nevyjadril a tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe a v odvolaní nepoprel. Súd preto skutkové tvrdenia uvedené žalobcom v žalobe a v odvolaní považoval v zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) za nesporné.

24. Z vyjadrení žalobcu a z predložených príloh mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 19. 10. 2016 uzatvorená poisťná zmluva v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka so začiatkom poisťenia dňa 19. 10. 2016 o 11:20. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poisťenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. Q., J.: Y., D.: U.. Strany si v poisťnej zmluve dohodli ročné poisťné vo výške 74,80 eur, s periodicitou platenia štvrťročne, splátkami vo výške 18,70 eur, so splatnosťou v termínoch 19. 10., 19. 01., 19. 04. a 19. 07. Uvedené skutočnosti vyplynuli z potvrdenia o uzavretí poisťnej zmluvy (poisťky) vydané žalobcom ako poisťiteľom podľa § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný uzavretie poisťnej zmluvy s uvedenými podmienkami nerozporoval a nepoprel, preto súd o pravdivosti predloženej poisťky nemal dôvodnú pochybnosť. Žalovaný podľa nesporného tvrdenia žalobcu nezaplatil už prvú splátku poisťného splatnú dňa 19. 10. 2016. Žalobca oznámil žalovanému zánik poisťenia písomne oznámením zo dňa 16. 10. 2017, v ktorom mu oznámil dôvod zániku poisťenia, dátum zániku a súčasne ho vyzval na zaplatenie poisťného v sume 62,54 eur. Žalovaný dlžné poisťné nezaplatil.

25. Po aplikácii príslušných ustanovení na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v celom rozsahu, t. j. aj v časti o zaplatenie 56,30 eur s príslušenstvom dôvodne. Na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy vznikol medzi stranami sporu záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého

bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné v dohodnutej výške a dohodnutým spôsobom. Z dôvodu nezaplatenia splátok poistného v lehote ich splatnosti došlo v súlade s § 9 ods. 4 zákona o PZP k zániku poistenia, a to uplynutím jednomesačnej lehoty od splatnosti poslednej splátky poistného, pretože z predložených príloh nevyplývalo, že by medzi stranami bolo dohodnuté zosplatenie celého dlhu nezaplatením niektorej zo splátok tak, ako to predpokladá § 565 Občianskeho zákonníka. Posledná štvrtročná splátka poistného bola splatná dňa 19. 07. 2017. K zániku poistenia došlo v lehote jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, teda v súlade s § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 19. 08. 2017 tak, ako uviedol žalobca. V súlade s § 11 ods. 11 zákona o PZP mal žalobca nárok na zaplatenie poistného za obdobie do zániku poistenia, t. j. do 19. 08. 2017 24:00. Vychádzajúc z dohodnutej výšky poistného mal žalobca nárok na zaplatenie poistného vo výške 62,54 eur (tri celé štvrtročné splátky poistného za obdobie od 19. 10. 2016 do 18. 07. 2017 + poistné vo výške 6,44 eur za obdobie od 19. 07. 2017 do 19. 08. 2017). Súd právoplatným rozhodnutím priznal žalobcovi časť uplatnenej istiny za jeden mesiac poistenia vo výške 6,24 eur. Predmetom sporu po rozhodnutí odvolacieho súdu zostal nárok na zaplatenie časti istiny vo výške 56,30 eur. Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná aj vo zvyšnej časti uplatnenej istiny vo výške 56,30 eur.

26. Nezaplatením dlžného poistného sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím vznikol žalobcovi ako veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, teda od 20. 08. 2017. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy, teda výšku úroku v súlade s nariadením č. 87/1995 Z. z., keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0,00 %. Žalobcovi bol rozhodnutím súdu právoplatne priznaný uplatnený úrok z omeškania zo sumy 6,24 eur. Súd preto rozhodoval len o uplatnenom úroku z omeškania zo sumy 56,30 eur od 20. 08. 2017 do zaplatenia a dospel k záveru, že uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania je dôvodný čo do výšky aj rozsahu.

27. Súd dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k nároku na zaplatenie istiny aj príslušenstva, ktoré boli predmetom opätovného rozhodovania súdu, preto žalobe aj v tejto časti v celom rozsahu vyhovel.

28. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s § 232 ods. 3 C. s. p., podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd nenašiel dôvod pre určenie dlhšej lehoty na zaplatenie.

29. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 396 ods. 3 C. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

32. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi ako strane sporu, ktorá bola v konaní o žalobe aj v odvolacom konaní úspešná v celom rozsahu. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania (prvoinštančného aj odvolacieho) v rozsahu 100 %.

33. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Mestský súd Bratislava IV. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 C. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v

akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C. s. p.)

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C. s. p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 C. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.