

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/105/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123369810
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123369810.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky B. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. X a otca C. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., G. X, právne zast. URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje povinnosť maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičov podrobovať sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29, nariadenú uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/140/2021-45 zo dňa 05.04.2022.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/105/2023-8 zo dňa 07.08.2023 podľa § 23 ods. 2 CMP, začal konanie o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia na základe záverečnej správy z odborného poradenstva, z ktorej vyplynulo, že rodičia prejavili záujem na zlepšení komunikácie maloletej s otcom, maloletá je naklonená prehľbovať vzťah k otcovi podľa jej emocionálnej potreby, otec prejavil pochopenie pre potreby maloletej a taktiež maloletá prejavila záujem o prežívanie spoločných zážitkov s otcom.

2. Opatrovník v písomnom vyjadrení ako aj vo výsluchu na pojednávaní doporučil nariadené výchovné opatrenie zrušiť z dôvodu, že splnilo svoj účel. Svoje stanovisko odôvodnil tým, že v rámci sociálneho zisťovania nezistil žiadne nedostatky. S otcom, matkou a taktisto s maloletou vykonával pohovory. Matka sa vyjadřila, že maloletá je spokojnejšia, stretáva sa s otcom, súhlasí so zrušením nariadeného výchovného opatrenia. Otec reaguje na potreby maloletej, jeho vzťah s maloletou je na dobrej úrovni, maloletá s ním bola na letnej dovolenke, otca neodmieta. Maloletá sa vyjadřila, že komunikácia s otcom je lepšia, otec je viac milý, nevolá ani tak často ako predtým, viac ju počúva, reaguje na to, čo by chcela.

3. Právna zástupkyňa otca žiadala zrušiť nariadené výchovné opatrenie z dôvodu, že splnilo svoj účel. Komunikácia aj samotný vzťah otca s maloletou sa výrazne zlepšil.

4. Otec v písomnom vyjadrení, ako aj vo výsluchu pred súdom uviedol, že rodičovský vzťah a komunikácia s matkou sa zlepšila, matka mu nebráni v styku s maloletou, s maloletou sa stretáva, maloletá ho neodmieta. S maloletou si dohodli pravidlá ako budú fungovať.

5. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila s tým, aby súd konal v jej neprítomnosti a zároveň zotrvala na vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom.

6. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/140/2021-45 zo dňa 05.04.2022 vyplýva, že maloletej a jej rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29 z dôvodu integrity narušenia rodičovskej komunikácie, vzťahov, nejednotného výchovného prístupu rodičov k maloletej, pubertálneho veku maloletej, ktorá ukončila styk s otcom o dve hodiny, podrobovanie sa nútenému styku maloletej s otcom.

7. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičovský vzťah a komunikácia sa zlepšila, maloletá otca neodmieta, stretáva sa s ním, bola s ním na letnej dovolenke. Maloletá si s otcom dohodli pravidlá fungovania, otec začal reagovať na potreby maloletej. Súd mal tak preukázané, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie, odpadli, výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto súd v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine ho zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia otec, právna zástupkyňa otca, opatrovník zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.