

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 2Nt/19/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211010242
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211010242.1

Uznesenie

Okresný súd K. G. K. samosudkyňou Mgr. M.u na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2012, v trestnej veci proti odsúdenému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. L. č. XX pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného O. Z. nar. XX.XX.XXXX, o povolenie obnovy konania z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu K. G. K. č. k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa XX. júna XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v E. č. k. 3To/91/2011-191 zo dňa 29. 09. 2011 bol O. Z. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu marenia úradného výkonu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na tom skutkovom základe, že 1/ dňa 07.10.2009 v čase o 13,00 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. U. Q., EČ K po miestnej komunikácii v obci R. L. v smere od obce Šišov, kde pri predchádzaní za rodinným domom č. XX nezachoval dostatočný bočný odstup od predchádzaného vozidla zn. Š - U., EČ E vodiča Z. O., došlo k stretu vozidiel, hoci mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v K. G. K. zo dňa XX.XX.XXXX pod číslom U. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov a uložená pokuta vo výške 400 € s právoplatnosťou dňa 08.04.2009, pretože sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

2/ dňa 24.11.2009 o 00,30 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. U. J., EČ K v meste K. G. K. od ulice A. na E. cestu, kde bol na čerpacej stanici Q. predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ K. G. K., ktorou bola vykonaná dychová skúška na zistenie alkoholu v dychu elektrickým prístrojom T., T..ST.LOUIS, MO s výsledkom merania 0,17 mg/l, hoci mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v K. G. K. zo dňa 08.04.2009 pod číslom ORP-44-3/DI-PBN-2009 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov a uložená pokuta vo výške 400 € s právoplatnosťou dňa 08.04.2009, pretože sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

Žiadosťou doručenou Okresnému súdu K. G. K. dňa 05.12.2011 sa odsúdený domáhal obnovy konania, v ktorej zároveň uviedol, že skutočnosť, že nezákonné rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu v K. G. K. č. p. ORP-44-3/DI-PBN-2009 zo dňa 08.04.2009 bolo zrušené, je teda nepochybne takého charakteru, že by mohla sama osebe odôvodniť iné rozhodnutie súdu o vine, pričom táto skutočnosť bola súdu skôr neznáma a teda navrhol, aby súd povolil obnovu konania v jeho prospech a celkom zrušil rozsudok Okresného súdu K. G. K. sp. zn. XT/XX/XXXX, ako aj ďalšie rozhodnutie na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený O. Z. požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti a teda súd v súlade s § 293 ods. 7 Trestného poriadku vyhovel žiadosti odsúdeného a konal v jeho neprítomnosti. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že z hľadiska návrhu na povolenie obnovy konania v prejednávanej veci je podstatné, že nadobudnutím právoplatnosti nového rozhodnutia bolo rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu č. p. ORP-44-3/DI-PBN-2009 v zmysle § 64 ods. 3 Správneho poriadku zo zákona celé zrušené, a teda v prípade neexistencie rozhodnutia č. p. ORP-44-3/DI-PBN-2009 zo dňa 08.04.2009 odsúdený nemohol byť rozsudkom Okresného súdu K. G. K. č. k. XT/XX/XXXX zo dňa 16.06.2011 uznaný vinným a nemohol mu byť ani uložený žiadny trest, avšak keď okresný súd vyhlasoval rozsudok dňa 16.06.2011, vychádzal práve z existencie tohto právoplatného rozhodnutia správneho orgánu o priestupku a tým aj z predpokladu, že toto rozhodnutie je správne a zákonné, avšak ako sa neskôr ukázalo a právne relevantným spôsobom aj deklarovalo, toto rozhodnutie zákonným nebolo a kvôli tejto nezákonnosti muselo byť celé zrušené. Nadobudnutím právoplatnosti nového rozhodnutia bolo rozhodnutie ODI v K. nad K. zo dňa 08.04.2009 celé zrušené ex lege a v dôsledku toho stratil zákonný podklad a opodstatnenie i rozsudok U. súdu K. K. sp. zn. 2T/41/2011 zo dňa 16.06.2011.

Prokurátor Okresnej prokuratúry K. G. K. na verejnom zasadnutí uviedol, že nakoľko v čase spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia bolo rozhodnutie dopravného inšpektorátu právoplatné, v čase spáchania prečinu boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom aj po povolení obnovy konania bolo vydané nové rozhodnutie o priestupku, ktorým bol odsúdenému opätovne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorým bolo pokryté obdobie, v ktorom sa odsúdený dopustil prečinu a teda ani v prípade povolenia obnovy konania, nie je dôvodné očakávať iné rozhodnutie súdu o vine odsúdeného a navrhol, aby okresný súd návrh na obnovu konania zamietol.

Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdený O. Z. bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu (ďalej len „ODI“) K. č. p. ORP-44-3/DI-PBN-2009 zo dňa 08.04.2009, právoplatným dňa 08.04.2009, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky z dôvodu, že svojim konaním porušil:

- § 3 ods. 2 písm. c) a

- § 4 ods. 2 písm. c)

zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedeným rozhodnutím bolo obvinenému O. Z. uložené:

- pokuta vo výške 400 €

- zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 18 mesiacov, pričom podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona sa do času zákazu činnosti započítava čas, po ktorý páchatel' na základe opatrenia orgánu štátnej správy vykonaného v súvislosti s prejednaným priestupkom nesmel už túto činnosť vykonávať, t. j. od 16.02.2009 (č. I. 43 - 46)

Následne, rozhodnutím ODI PZ v K. G. K. č. p. U.9 zo dňa 14.09.2011, právoplatného dňa 05.10.2011, o obnove konania, bolo vyhovené návrhu O. Z. a povolená obnova konania vo veci rozhodnutia o priestupku ODI v K. G. K. č. p. U. zo dňa 08.04.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.04.2009 (č. I. 7 - 10)

V uvedenej veci bolo Okresným riaditeľstvom PZ v K. G., ODI vydané nové rozhodnutie o priestupku pod č. p. ORP-44-7/DI-PBN-2009 dňa 22.11.2011, právoplatné dňa 05.12.2011, ktorým bol O. Z. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky z dôvodu, že svojim konaním porušil:

- § 3 ods. 2 písm. c)

zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a bolo mu uložené:
- pokuta vo výške 150 €
- zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, pričom podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona sa do času zákazu činnosti započítava čas, po ktorý páchatel' na základe opatrenia orgánu štátnej správy vykonaného v súvislosti s prejednáványm priestupkom nesmel už túto činnosť vykonávať, od 16.02.2009.

Súd zároveň poznamenáva, že podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. účastník cestnej premávky je povinný poslúchnuť pokyn, výzvu alebo príkaz policajta súvisiaci s výkonom jeho oprávnení pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, strpieť výkon jeho oprávnení, ako aj pokyny iných osôb, ktoré na to oprávňuje tento alebo osobitný predpis. Podľa § 22 ods. 2 písm. j) zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov možno za priestupok podľa § 3 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. uložiť trest zákazu činnosti do dvoch rokov.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania, ako i predmetný spisový materiál, najmä vyššieuvedené rozhodnutia ODI v spojení s rozsudkom Okresného súdu K. nad K. č. k. 2E. zo dňa 16.06.2011, a dospel k záveru, že žiadosti odsúdeného nie je dôvodné vyhovieť. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 16. júna 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v E. č. k. 3To/91/2011-191 zo dňa 29. 09. 2011 bol O. Z. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného výkonu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 07.10.2009 a dňa 24.11.2009 riadil osobné motorové vozidlo, hoci mu bol rozhodnutím ODI č. p. zo dňa 08.04.2009, právoplatným dňa 08.04.2009 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, so započítaním od 16.02.2009. Uvedeným rozhodnutím ODI K. nad K. zo dňa 08.04.2009 bol O. Z. uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pretože svojím konaním porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne, rozhodnutím ODI PZ v K. nad K. č. p. U. o dňa 14.09.2011, právoplatného dňa 05.10.2011, bola povolená obnova uvedeného priestupkového konania a dňa 22.11.2011 bolo Okresným riaditeľstvom PZ v K. nad K., ODI vydané nové rozhodnutie o priestupku pod č. p. U. s nadobudnutím právoplatnosti dňa 05.12.2011, ktorým bol O. Z. opätovne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky z dôvodu, že svojím konaním porušil § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (a teda už nie i ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) ako tomu bolo predchádzajúcim rozhodnutím zo dňa 08.04.2009) a bola mu uložená pokuta vo výške 150 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, pričom podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona sa do času zákazu činnosti započítava čas, po ktorý páchatel' na základe opatrenia orgánu štátnej správy vykonaného v súvislosti s prejednáványm priestupkom nesmel už túto činnosť vykonávať, od 16.02.2009.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase spáchania pokračujúceho prečinu, t. j. v dňoch 07.10.2009 a 24.11.2009 mal odsúdený O. Z. právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, o čom odsúdený vedel, so započítaním času, po ktorý nesmel už túto činnosť vykonávať, t. j. od 16.02.2009, kedy mu bol zadržaný vodičský preukaz, pričom za priestupok podľa 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov možno uložiť trest zákazu činnosti do dvoch rokov, uvedená sankcia - trest zákazu činnosti bola odsúdenému uložená i po obnove konania novým rozhodnutím o priestupku a to na dobu dvanásť mesiacov, so započítaním od 16.02.2009, a keďže v čase spáchania trestného činu boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, súd sa nestotožnil s návrhom odsúdeného, nezistil dôvody obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku a preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v E.. Sťažnosť nemá odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.