

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/93/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711214097  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711214097.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa S. S., nar. XX. XX. XXXX, študenta Strednej priemyselnej školy v Považskej Bystrici, bytom Š. XXX/XX, K. G.Y., zastúpeného I. S., bytom Š. XXX/XX, K. G., proti odporcovi S. S., nar. XX. XX. XXXX, pracovníkovi H. S., N..V..Q.. Ž., bytom Š. XXX/XX, K. G., v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e výživné odporcovi na navrhovateľa vo výške 120,- € mesačne, od 25. 11. 2011.

Odporca je p o v i n n ý platiť výživné navrhovateľovi do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Zameškané výživné od 25. 11. 2011 do 31. 01. 2012 vo výške 264,- €, je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu sumou 200,- € mesačne.

Uviedol, že 30. 11. 2011 bolo manželstvo jeho rodičov rozvedené. Navrhovateľ je študentom 3. ročníka strednej školy a keďže po rozvoze rodičov bude bývať s matkou, chcel výživné od otca.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že s odporcom majú dve deti navrhovateľa a syna K. S., ktorý je žiakom 8. triedy základnej školy. Rozvodovým rozsudkom bolo otcovi určené výživné na syna K. po 260,- € mesačne, ale proti výške výživného sa otec dieťaťa odvolal. Maloletý K. má vyoperovanú jednu obličku a má chorú druhú obličku, preto matka s ním chodí na kontroly do Bratislavy každé dva mesiace a trikrát do roka do Trenčína.

Matka navrhovateľa pracuje ako asistentka logistiky a zarába okolo 500,- € mesačne. Okrem toho od januára roku 2011 vykonáva asistenciu zdravotne postihnutej osobe H. Z., ktorá býva na tej istej ulici ako zástupkyňa navrhovateľa. Povinnosťou zástupkyne navrhovateľa je v pracovný deň priniesť H. Z. obed, okrem toho jej pomáha v starostlivosti o osobnú hygienu a domácnosť, za čo dostáva 150,- až 170,- € mesačne. Uvedené peniaze jej vypláca postihnutá H. Z. a zástupkyňa navrhovateľa predkladá úradu práce potvrdenie, že peniaze jej boli vyplatené.

Rozvedení manželja S. bývajú doposiaľ v jednom dome a náklady spojené s bývaním odmieta odporca platiť, preto ich musí platiť navrhovateľova matka.

Odporca vybral synovi K. všetky peniaze zo stavebného sporenia, čo je viac ako 1.000,- € a chcel vybrať aj stavebné sporenie navrhovateľovi, ale nemohol, pretože navrhovateľ je dospelý a s peniazmi disponuje on.

Odporca žiadal, aby súd návrh zamietol. Uviedol, že je pravdou, že jeho manželstvo s matkou navrhovateľa bolo rozvedené. Rodina však doposiaľ býva v jednej domácnosti a všetky platby spojené s bývaním, teda náklady na elektrinu, vodu, plyn a dane platí odporca. Okrem toho spláca spoločný úver na obnovu rodinného domu, ktorý si rodičia navrhovateľa zobrali vo výške 400.000,- Sk v roku 2008, po 186,- € mesačne.

Zarába 600,- € mesačne netto, do práce ho vozí firemný autobus, za ktorý platí 25,- € mesačne.

Za elektrinu platí 37,- € mesačne, za plyn 135,- € mesačne, vodu za tri mesiace 60,- €, rozhlas a televíziu 4,64 € mesačne, svoju poisťku 57,- € mesačne, poistenie navrhovateľovi 4,- € mesačne, stavebné sporenie navrhovateľovi 10,- € mesačne a telefón 23,- € mesačne.

Je spoluvlastníkom ďalšieho rodinného domu s tým, že v tomto dome platí mesačne 11,- € elektrinu a 60,- € plyn, spoluvlastník domu je jeho brat, ktorý neplatí nič.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa a odporcu, oboznámením potvrdenia o návšteve školy, správy Mestského úradu v Považskej Bystrici, spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 10C 113/11, potvrdení o zárobku matky navrhovateľa a odporcu, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 113/2011-48 zo dňa 30.11.2011, bolo manželstvo matky navrhovateľa a odporcu rozvedené, maloletý K. S. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky navrhovateľa a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou po 260,- € mesačne k rukám matky. Proti výroku o výživnom sa odporca odvolal.

Navrhovateľ žije spoločne s matkou, mladším bratom K. a odporcom v rodinnom dome.

Z potvrdenia Strednej priemyselnej školy Považská Bystrica z 25.11.2011 vyplýva, že navrhovateľ je študentom denného štúdia tretieho ročníka na uvedenej škole.

Matka navrhovateľa je zamestnaná v E. D.-E. M. N., N..V..Q., O. J. I., kde podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa za rok 2011 dosiahla čistú priemernú mzdu 522,- € mesačne.

Zároveň vykonáva 3 hodiny denne asistenciu zdravotne postihnutej H. Z., ktorá jej za to vypláca mesačný príspevok v sume 150,- € až 170,- €.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, matka navrhovateľa nepoberá žiadne peňažné príspevky.

Odporca pracuje ako operátor oddelenia motoráreň v H. S. N. N..V..Q., Y. J. I.. Z potvrdenia o výške príjmu vyplýva, že priemerný mesačný zárobok odporcu predstavuje 743,32 € netto.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ sa pripravuje na povolanie denným štúdiom na strednej škole. Nemá vlastný príjem a je potom odkázaný na výživu od rodičov, ktorí sa rozviedli. Navrhovateľovi vznikajú výdavky v súvislosti s návštevou školy a úhradou jeho iných osobných potrieb. Finančná situácia matky navrhovateľa je zhoršená aj z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mladšieho súrodenca navrhovateľa. Matka navrhovateľa nedokáže z jej zárobku a peňažného príspevku za opatrovanie uspokojiť všetky potreby navrhovateľa. Preto sa navrhovateľ dôvodne podľa § 62 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine, domáhal určenia rodičovského výživného od odporcu. Pri rozhodovaní súd skúmal i aktuálne pomery odporcu a bolo preukázané, že má pravidelný príjem v podobe mzdy. Okrem navrhovateľa má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi K., avšak proti rozsudku, ktorým mu bola určená sa odvolal. Odporca vlastní i 1/2-icu ďalšieho podľa jeho tvrdenia neobývatel'ného rodinného domu, ohľadom ktorého platí poplatky. Odporca spláca úver, ktorý si vzal s matkou navrhovateľa na obnovu rodinného domu. Po zohľadnení odôvodnených potrieb navrhovateľa a schopností, možností a majetkových pomerov odporcu v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd určil odporcovi vyživovaciu povinnosť na navrhovateľa v sume 120,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od podania návrhu 25.11.2011, podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine. Vo zvyšku návrh zamietol, pretože nie je v objektívnych možnostiach odporcu prispievať na navrhovateľa vyšším výživným.

Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné od 25.11.2011, od tohto dátumu až do konca mesiaca, v ktorom bol vyhlásený rozsudok, vznikol odporcovi dlh na výživnom vo výške 264,- €. Odporcu súd zaviazal uhradiť navrhovateľovi zameškané výživné za uvedené obdobie do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože nejde o sumu, ktorú by nebol vzhľadom na jeho mesačný zárobok schopný zaplatiť jednorázovo.

Keďže bol navrhovateľ úspešný čiastočne, súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.