

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/73/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611211811  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611211811.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu U., W..U.. U. W. U., U..G..C.. ". W., N.: XXXXXXXX, I. XX, X. X., právne zastúpeného JUDr. Pavlom Konečným, advokátom, Hurbanova 14A, Banská Bystrica, proti žalovanej T. G., B.. X.XX.XXXX, X. K. S. XXXX/X, o zaplatenie 269,34 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 269,34 Eur a trovy konania v celkovej sume 61,30 Eur. Ako z návrhu vyplýva, čiastka 269,34 Eur predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 0,10 % denne zo sumy 184,23 Eur od 15.7.2007 do 15.7.2011, t.j. 269,34 Eur (omeškanie 1 462 dní).

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.3.2006 Y. V. uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok v spojení s dodatkom č. 1 zo dňa 27.3.2006 so spoločnosťou T. W., U..G..C., K. XX, B., pričom predmetom postúpenia na postupníka boli pohľadávky postupcu voči žalovanému. Spoločnosť T. W., U..G..C.. dňa 23.2.2008 zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávky voči žalovanému spoločnosti N. S. I., U. U. U. XX, C. O. S., K. G. U., P., T., U.. Dňa 17.5.2008 spoločnosť N. postúpila pohľadávky voči žalovanému spoločnosti H. Q., U..G..C., Š. O. XX, B., a to Zmluvou o postúpení pohľadávok. Postupník zmenil obchodné meno na W. U., U..G..C.. H. U. B. W. XXXX, U.. Žalobca bol Uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku SR č.: OV 209/220 dňa 13.11.2009 v spojení s opravným uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku č.: OV 2009/230 dňa 30.11.2009 vydanými Okresným súdom v Trnave v konaní sp. zn. 31K 11/2008 ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu W. U., U..G..C.. „. W.. Podľa žalobcu, ako sa ďalej uvádza v žalobnom návrhu, žalovaná sa zaviazala zaplatiť pôvodnému veriteľovi z titulu zmluvy peňažné plnenie v celkovej výške 922,79 Eur, pričom žalovaná sa zaviazala zaplatiť nultú splátku vo výške 184,55 Eur a 12 mesačných splátok vo výške 61,50 Eur. Splátky bola žalovaná povinná uhrádzať do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, a to splniť svoj záväzok riadne a včas, porušila a dostala sa do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 184,23 Eur. Tento nárok pôvodného veriteľa na zaplatenie dlžnej sumy priznal Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní pod sp.zn. 1Ro/1025/2001. Žalobca si prostredníctvom tohto návrhu uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zaplatiť vyššie uvedený záväzok riadne a včas, ktorú vyčísluje za obdobie 4 rokov spätne odo dňa napísania tohto návrhu, t.j. od 15.7.2007. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaná do dňa spisania návrhu neuhradila ani časť istiny.

Súd zo Zmluvy W. - Kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.1999, ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom žalovanej J., H..U.. X. X. a žalovanou, mal preukázané, že predávajúci poskytol kupujúcemu hnutelnú vec - tovar v tejto zmluve špecifikovaný ako OVP OTV 25HD11 100HZ, pričom išlo o predaj so splátkami. Ako cenniková cena je uvedená suma 27 800,- Sk.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 1Ro/1025/2001 zistil, že v uvedenom spise sa okrem Kúpnej zmluvy nachádzajú aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré však v konaní č. 5C/73/2011 žalobcom neboli predložené, a keďže sa jedná o tú istú zmluvu W. Kúpna zmluva zo dňa 23.11.1999, súd preskúmal tieto všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých v článku I. bod 4 je stanovené, že pokiaľ kupujúci je v omeškaní s úhradou splátky podľa čl. I bod 2b tejto zmluvy, je povinný zaplatiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Vo všeobecných podmienkach sa ďalej uvádza, že predmet kúpy prechádza do vlastníctva kupujúceho až zaplatením všetkých splátok, t. j. zaplatením celej kúpnej ceny a prípadných zmluvných pokút.

Ďalej súd z pripojeného spisu č. 1Ro/1025/2001 mal preukázané, že nezaplatenú istinu z predmetnej zmluvy, a to vo výške 5 550,- Sk so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 15.11.2000 do zaplatenia, mal už právny predchodca žalobcu súdne priznané, a to platobným rozkazom č. 1Ro/1025/2001-14 zo dňa 6.9.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.9.2001.

Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, aj keď bolo u nej riadne vykázané doručenie predvolania, svoju neúčast' neospravedlnila a k predmetnej veci sa ani písomne nevyjadřila.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 879f) OZ ods. 3 a ods. 4 spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a § 54 tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, § 54 a § 57 tohto zákona podľa ods. 3 sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 879g) OZ (novela č. 150/2004 Z.z.) týmto zákonom sa preberajú právne akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie uvedené v prílohe - aj smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa článku 3 ods. 1 písm. e) Smernice Rady č. 93/13/EHS za nekalú podmienku možno považovať podmienky, ktorej zmyslom alebo účinkom je požadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú náhradu.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu označenú ako W. Kúpnu zmluvu. V predmetnej zmluve o kúpe sa žalovaná zaviazala zaplatiť 12 mesačných splátok vo výške 1 854,-Sk. Z podaného návrhu č. 1Ro/1025/2001 súd zistil, že ku dňu

podania návrhu žalovaná nemala splatenú istinu vo výške 5 550,- Sk, na ktorú sumu bola žalovaná zaviazaná platobným rozkazom č. 1Ro/1025/2001-14 zo dňa 6.9.2001 a to spolu so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 15.11.2000 do zaplatenia.

Z toho vyplýva, že z titulu nesplatenej sumy 5 550,- Sk so 17,6 % úrokom by mala ešte uhradiť zmluvnú pokutu rovnajúcu sa 269,34 Eur, čo predstavuje 146,20 % priznanej istiny vyššie citovaným platobným rozkazom.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. V prvom rade zmluvu, ktorú uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu, je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú a je nevyhnutné ju posudzovať v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Pri prepočítaní zmluvnej sankcie pri omeškaní so splátkou zo strany žalovanej vo výške 0,1% denne, ide o sankciu vo výške úročenia 36,5 % ročne, čo je z hľadiska dobrých mravov neprijateľná zmluvná podmienka, na ktorú súd musí prihliadať z úradnej moci a táto zmluvná podmienka je neplatná. Táto zmluvná pokuta do budúcnosti bude pravdepodobne aj ďalej narastať. Aj keď bola zmluva uzavretá pred novelou Občianskeho zákonníka vykonanou zákonom č. 150/2004 Z.z., v zmysle prechodných ustanovení vyššie citovaných, táto zmluvná podmienka sa stala neplatnou po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, t.j. dňa 2.7.2004. Súd má za to, že ide o jednoznačne nepríjemne vysokú náhradu za omeškanie spotrebiteľa, táto podmienka je neplatná. Neplatnosť tejto zmluvnej podmienky súd vyslovuje pre tento prípad, kedy zmluvná pokuta neúmerne narástla, žalobca nepristúpil pri neplnení si povinností riadne splácať zo strany žalovanej k exekúcii súdneho rozhodnutia, ktorým mu bol nárok na zaplatenie dlžnej čiastky s úrokom z omeškania priznaný, ale žaloval ho až po niekoľkých rokoch, práve po neúmernom náraste tejto zmluvnej pokuty. Znamená to, že výška zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne v iných prípadoch by zrejme nebola neprijateľnou zmluvnou podmienkou, v tomto konkrétnom prípade takou však je.

Súd považuje za potrebné ešte uviesť, že v tomto spore ide o občianskoprávny vzťah, nevzťahujú sa na neho ustanovenia Obchodného zákonníka a sankcia 17,6 % ročných úrokov za omeškanie, ktorá už bola súdom právnemu predchodcovi žalobcu priznaná, je dostatočnou a zákonnou sankciou za nesplnenie povinností žalovanej svoj dlh platiť riadne a včas. Podľa súdu, ak by súd na základe už uhradenej čiastky, ako aj priznanej čiastky v konaní č. 1Ro/1025/2001, priznal zmluvnú pokutu, bolo by to v rozpore s dobrými mravmi. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkom trovy nepriznal, pretože žalovaná, aj keď mala v konaní úspech, náhradu trov konania nežiadala, lebo jej ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.