

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6P/51/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311211709  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311211709.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou vo veci starostlivosti o maloletú G. R., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. G. č. XXXX, okres Čadca, a otca O. R., nar. X.X.XXXX, bytom G. D. G. č. XXX, okres Čadca, v konaní o návrhu otca zo dňa 9.12.2011 o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa, aby bolo zníženie výživné na maloletú G. R., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 90,- Eur na 40,- Eur mesačne odo dňa podania návrhu, z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 9.12.2011 žiadal otec, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti na mal. G. R. počnúc odo dňa podania návrhu a to zo sumy 90,- eur na sumu 40,- eur mesačne. Podanie návrhu zdôvodnil tým, že dcéra O. je už plnoletá, ale chodí do školy. Výživné na dcéru G. platí v sume 90,- eur mesačne a na O. 100,- eur mesačne, ktoré platí pravidelne. Uviedol, že pracuje a jeho priemerný zárobok je 450 - 460,- eur mesačne, býva u matky, ktorej musí prispievať na domácnosť 70-80,- eur, bratovi spláca dlh. Ďalej uviedol, že je alergik a má „dnu“, čo si vyžaduje zakupovanie liekov, takže po odpočítaní nákladov mu zostáva 20,- eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ - otec maloletej vo výpovedi návrh odôvodnil tým, že od januára tohto roku všetko zdraželo, stúpili ceny energií, potravín a všetkého. V decembri pracoval iba 18 dní v decembri, pretože skončili skôr pre nedostatok práce, teda aj ten príjem za december bol nižší. Žije u matky v spoločnej domácnosti a keďže ide o staršiu prestárlu a chorú osobu s nízkym dôchodkom, musí jej prispievať na domácnosť, pretože si takisto musí doplácať na lieky. Uviedol, že on sa lieči na dnu a je alergik. Bol u odborných lekárov na alergiu, ale už desať rokov tam nebol a pokiaľ ide o dnu, jeho lekárka má v počítači túto záležitosť poznamenanú a keď tam príde, tak mu len predpíše lieky. Bolo obdobie, v ktorom tieto problémy neboli také akútne, ale teraz sa začínajú prejavovať príznaky dny, teda si musí zakupovať lieky na tieto ochorenia v celom rozsahu. Náklady, ktorými prispieval matke na domácnosť, sa zvýšili, takže jej platí nie 70,- až 80,- Eur mesačne ale 150,- Eur mesačne. Tých 150,- Eur platí matke tak, že tých 70,- až 80,- Eur jej dáva na stravu a ten zvyšok do 150,- Eur je polovica nákladov na plyn a elektrinu. Navrhovateľ poukázal na to, že obe dcéry majú zriadené sporenie mladých a O. ako plnoletá si môže z

tohto sporenia vybrať peniaze teraz a G., keď bude dospelá. Uvádza, že keď pracoval v čase spolužitia s odporkyňou, tak mu v zamestnaní strhávali na sporenie mladých obom dcéram. Ako sa rozviedli, tak zrušil toto sporenie s tým, že každá by tam mala mať nasporené po 500,- Eur. Katarína však môže disponovať s týmito peniazmi, keď bude mať 18 rokov.

Matka maloletej vo výpovedi uviedla, uvádza, že na strane maloletej a teda aj na jej strane od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bolo rozhodované o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného v septembri minulého roku, sa v podstate nezmenilo nič. Dcéra v súčasnej dobe má povinnú účasť na lyžiarskom kurze a preto bola nútená zaplatiť na tento lyžiarsky výcvik náklady na ubytovanie, stravu, cestovné vo výške 110,- Eur. Od januára tohto roku takisto sa poplatky za plyn a elektrinu zvýšili na sumu 85,64 Eur. Predložila súdu dohodu o pracovnej činnosti, ktorú uzatvorila so zamestnávateľom I. Z. Z., s.r.o., ktorý jej 1.1.2012 predĺžil túto zmluvu o pracovnej činnosti na obdobie do 31.12.2012, takže v podstate príjmové pomery zostali na rovnakej úrovni ako mala aj v predošlom roku. Obe dcéry k svojmu štúdiu potrebujú sústavne cez internet si sťahovať rôzne študijné materiály, ktoré nie je možné zabezpečiť iným spôsobom, takže na tlačiareň k počítaču sa veľmi často musí zakupovať nový toner, o čom predkladá súdu potvrdenie o zakúpení z 25.11.2011, kde bolo vyplatených 17,99 Eur za tento toner. So znížením výživného nesúhlasila. Za posledné obdobie nemala vedomosť o tom, že by otec prejavil akýmkoľvek spôsobom záujem sa s maloletou G. stretnúť a dcéry majú určitý negatívny postoj k otcovi práve zapríčinený tým, že keď spolu žili, správal sa hrubo voči nej aj voči deťom a teda toto je dôvod, pre ktorý sa zrejme dcéry nesnažia byť aktívne v kontakte s otcom.

Zástupca kolízneho opatrovníka vo výpovedi uviedol, že nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane ani jedného z účastníkov tohto konania, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu o znížení výživného, preto navrhol, aby súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine č. 35/2005 Z.z.

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

\*\*\*

Súd z pripojeného spisu 16P/115/2011 mal preukázané, že rozsudkom 16P/115/2011 zo dňa 7.9.2011 súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú Katarínu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Otec podal návrh na zníženie výživného dňa 4.7.2011. Z tohto rozsudku mal súd preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem otca od 8. mesiaca roku 2010 do 7. mesiaca roku 2011 t.j. za 12. mesiacov činil 478,33 €. V čase tohto konania býval so svojou matkou, ktorej taktiež hradil náklady na domácnosť mesačne 70,- eur na stravu a 30,- eur na bývanie.

S poukazom na znenie § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. súd prihliadal na to, k akej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov došlo od posledného rozhodnutia súdu a či došlo k zmene pomerov tak na strane oprávneného ako i osoby povinnej hradiť výživné, resp. k nárastu životných nákladov od posledného rozhodnutia súdu. Vykonaným šetrením mal súd jednoznačne preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane ani jedného účastníka, ktorá zmena by odôvodňovala zníženie výživného u maloletého dieťaťa. Od posledného rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloletú G. R., nar. XX.X.XXXX, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 16P/115/2011 sa zárobné pomery otca maloletej Kataríny nezmenili. Pokiaľ otec maloletej tvrdil, že má zvýšené výdavky na liečbu a trpí alergiou a dnou, tieto skutočnosti otec maloletej žiadnym spôsobom nepreukázal a vo výpovedi uviedol, že bol u odborného lekára pred desiatimi rokmi. Otec maloletej je i naďalej zamestnaným, skutočnosti, ktoré uvádzal ako dôvod pre zníženie výživného zostali iba v rovine tvrdení a súd na ne neprihliadal. Pokiaľ otec maloletej na pojednávaní ako dôvod na zníženie výživného uvádzal to, že v decembri 2011 pracoval len 18 dní a zvýšili na mu od nového roka výdavky, tieto okolnosti mu v čase podania návrhu 9.12.2011 v takom rozsahu nemohli byť známe, pretože 9.12.2011 nemohol vedieť, či bude pracovať v decembri celý mesiac alebo nebude a skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o jeho matku zrejme budú mať aj ďalší súrodenci, nielen on sám. Súd v konaní nemal preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali opodstatnenosť návrhu otca na zníženie výživného na maloletú dcéru G. a preto súd návrh otca zamietol v celom rozsahu. Pre úplnosť súd uvádza, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami otca a suma výživného tak, ako bola určená otcovi zodpovedá i v súčasnosti jeho možnostiam a schopnostiam pri zohľadnení jeho príjmu a výdavkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., na základe ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.