

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 22P/61/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203509  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824203509.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F., štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka so sídlom Hrnčírikova 1/B, Partizánske a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX/X, F., štátneho občana SR, o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, každý samostatne.

II. Otec maloletého dieťaťa je povinný, s účinnosťou od podania návrhu, prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 500 eur mesačne k rukám matky maloletého dieťaťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. Stretávanie otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 27.06.2024 navrhovateľka žiadala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že rodičia maloletej A. nikdy neboli zosobášení a v súčasnosti už ani spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej A. pracuje vo Švajčiarsku a domov chodí iba sporadicky. Na výchove maloletej sa ale rodičia vedia dohodnúť, uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú v prílohe matka maloletého dieťaťa predložila a žiadala, aby ju súd schválil. Dodala, že matka maloletej má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej J., otec maloletej A. inú vyživovaciu povinnosť nemá. S poukazom na uvedené navrhla, aby súd zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca navrhla zaviazat' vyživovacou povinnosťou k maloletej vo výške 500 eur mesačne, ktorá bude splatná vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Stretávanie otca s maloletou nenavrhovala upraviť.

2. Podaním doručeným súdu dňa 16.08.2024 matka maloletého dieťaťa dodala, že býva v spoločnej domácnosti spolu so svojimi dvoma maloletými deťmi, A. B. a J. D.. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej A. má teda vyživovaciu povinnosť aj k maloletej J. D., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Poberá prídavky na dve maloleté deti spolu vo výške 120 eur a rodičovský príspevok vo výške 473 eur. Od apríla

2021 je zamestnaná v spoločnosti C., kde od júna 2024 má čistý mesačný príjem vo výške 1.700 eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky matky maloletej A. sú nasledovné: nájomné 513 eur, elektrina 54,50 eur, plyn 140 eur, voda 20 eur, splátky úveru 55 eur, životné poistenie 87 eur, poistenie motorového vozidla 13,30 eur, TV a internet 16 eur, mobilný telefón 47 eur, oblečenie a obuv 300 eur, mobilný telefón 15 eur, drogéria a kozmetika 60 eur, strava 300 eur, lieky a vitamíny 30 eur, pohonné hmoty 100 eur, domáce zvieratá 200 eur. Pravidelné mesačné výdavky na maloletú A. matka maloletej uviedla nasledovne: bývanie 245 eur (1/3 nákladov), strava 220 eur, oblečenie 150 eur, obuv 70 eur, drogéria 50 eur, lieky a vitamíny 35 eur, poistenie 10 eur, voľnočasové aktivity 50 eur.

3. Podaním doručeným súdu dňa 20.08.2024 sa k návrhu matky maloletého dieťaťa vyjadril otec maloletej A.. Uviedol, že s matkou maloletej A. uzatvorili dňa 10.05.2024 Dohodu rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ktorú zhodne s navrhovateľkou navrhuje schváliť. Doplnil, že pracuje na základe zmluvy s pracovnou agentúrou K. J. C. a v prípade, že odpracuje plný počet pracovných hodín, jeho príjem je 3.900 eur v čistom. Jeho pravidelné mesačné výdavky sú nasledovné: nájom vo Švajčiarsku 650 eur mesačne, zdravotné poistenie 391,10 eur mesačne, pohonné hmoty 200 eur mesačne, strava a drogéria 600 eur mesačne, leasing 449,80 eur mesačne, splátky poskytnutého úveru 516,78 eur mesačne, inkasné platby 21 eur mesačne, mobilný telefón SK 10 eur mesačne, mobilný telefón vo Švajčiarsku 52,95 eur mesačne, výdavky na psa 100 eur mesačne, splácanie kreditnej karty 200 eur mesačne a výživné na maloletú A. 500 eur mesačne. V prílohe predložil pracovnú zmluvu, podklad k úveru a leasingu. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani hnutelnej veci väčšej hodnoty.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca matky maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník, ktorí mali lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Nedostavila sa matka maloletého dieťaťa, ktorá mala lehotu na prípravu pojednávania zachovanú, svoju neprítomnosť ospravedlnila prostredníctvom právneho zástupcu, s tým, že súhlasila, aby súd konal aj bez jej osobnej prítomnosti. Nedostavil sa otec maloletého dieťaťa, ktorý mal lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Svoju neprítomnosť ospravedlnil e-mailovým podaním zo dňa 20.08.2024, s tým, že súhlasil, aby súd konal a rozhodol aj bez jeho prítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd za splnenia procesných podmienok na konanie vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh č.l. 1-2, Dohoda rodičov o UPP k mal. dieťaťu č.l. 5-6, rodný list mal. dieťaťa č.l. 7, lustrácie č.l. 15, správa SP č.l. 27, správa UPSVaR č.l. 28, správa od zamestnávateľa matky č.l. 29, správa od zamestnávateľa matky č.l. 30, vyjadrenie matky mal. dieťaťa k výdavkom s prílohami č.l. 32-47 (rodný list mal. dieťaťa, rozsudok OS PE sp. zn. 1P/18/2019, daň priznanie matky za rok 2023), správa KO č.l. 48, vyjadrenie otca mal. dieťaťa s prílohami č.l. 50-54 (doklad o príjmoch z prac. činnosti), ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Z rodného listu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v K. vyplýva, že sa narodila rodičom matke C. D., nar. XX.XX.XXXX a otcovi G. B., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z článku II. Dohody rodičov maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností zo dňa 10.05.2024 vyplýva, že rodičia sa dohodli, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletú A. vo výške 500 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka ani otec maloletého dieťaťa nie sú evidovaní ako poberatelia dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani ako poberatelia dôchodku.

8. Zo správy zamestnávateľa matky maloletej (C., J.) vyplýva, že matka v ich organizácii pracuje na pozícii administratívny pracovník. Od 29.04.2021 bola PN až do 19.10.2021 a od 20.10.2021 nastúpila na materskú dovolenku. Materskú dovolenku ukončila 05.07.2022 a od 06.07.2022 je na rodičovskej dovolenke, ktorá stále trvá. V mesiaci jún a júl 2024 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 1.702,18 eur mesačne.

9. Z rodného listu maloletej J. D., nar. XX.XX.XXXX a rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/18/2019 zo dňa 03.06.2019 vyplýva, že matka maloletej A. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k

maloletej J. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom otec maloletej J. má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 135 eur mesačne.

10. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - matky maloletej za rok 2023 vyplýva príjem zo živnosti vo výške 6.900 eur a výdavky zo živnosti vo výške 4.246,46 eur.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.08.2024 vyplýva, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu C. D. a G. B., ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne doznal. Matka maloletého dieťaťa, C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F., pracuje ako riaditeľka predaja - poľovníckych potrieb vo L. M. s čistým mesačným príjmom 1.500 eur. Spoločne s maloletou A. B. a maloletou J. D. býva v prenajatom 6-izbovom rodinnom dome, kde za prenájom platí 520 eur mesačne, plyn v sume 140 eur mesačne, elektrickú energiu v sume 45 eur mesačne, vodu v sume 20 eur mesačne, internet a TV v sume 16 eur mesačne. Matka uviedla, že na svojom návrhu trvá v celom rozsahu a zároveň aj na rodičovskej dohode, ktorú zaslala súdu. Túto dohodu bude žiadať v rámci pojednávania schváliť. Otec dieťaťa jej už v súčasnej dobe na výživu dieťaťa zasiela sumu 500 eur mesačne. S maloletou sa stretáva a dokonca matke prispel na spoločnú dovolenku. Podľa jej vyjadrenia sa otec na pojednávanie nedostaví, nachádza sa pracovne v zahraničí. Otec maloletého dieťaťa, G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX/X, F., sa telefonicky ospravedlnil, že z dôvodu výkonu práce v zahraničí sa nedostaví na pojednávanie. Kolízny opatrovník na základe preverenia výchovných pomerov dieťaťa a podaného návrhu vo veci zverenia do osobnej starostlivosti matky, určenia výživného na maloleté dieťa navrhol, aby súd tomuto návrhu vyhovel. Pri stanovení výšky výživného navrhol zohľadniť objektívne potreby dieťaťa ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Stretávanie otca s maloletým dieťaťom upraviť tak, aby sa otec dieťaťa mohol spolupodieľať na osobnostnom vývoji a výchove dieťaťa.

12. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 odsek 1 až 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práva povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 odsek 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 62 odsek 1 - 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností súd má povinnosť prihliadať vždy na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, príbuzným, prostrediu, vývinové potreby, ako aj na stabilitu budúceho výchovného prostredia.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa prejavila záujem iba matka maloletého dieťaťa, maloletá A. je vzhľadom na svoj nízky vek od narodenia v jej osobnej starostlivosti, otec maloletej pracuje vo Švajčiarsku a domov chodí iba sporadicky, v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, s poukazom aj na súhlasné stanovisko tak otca maloletého dieťaťa ako aj zástupcu kolízneho opatrovníka, súd zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jej matky, ktoré rozhodnutie považuje súd za rozhodnutie, ktoré je pri zohľadnení všetkých skutkových okolností, v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, každý samostatne.

20. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu súd vychádzal zo zistených majetkových, finančných a zárobkových pomerov a možností oboch rodičov, pričom zohľadnil nevyhnutné výdavky tak na strane rodičov ako aj mal. dieťaťa.

21. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti si súd osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov konania, ohľadom výšky výdavkov na maloleté dieťa, príjmov a výdavkov oboch rodičov maloletého dieťaťa, nakoľko nemal dôvod pochybovať o ich pravdivosti a neboli tiež v rozpore s vykonaným dokazovaním. Maloletá A. má 2,5 roka a aktuálne je v priamej starostlivosti svojej matky. Súd vychádzal z priemerných nevyhnutných mesačných výdavkov na maloleté dieťaťa uplatnených jeho matkou, ktoré otec maloletého dieťaťa nespochybňoval spolu priemerne vo výške 830 eur mesačne, a to nasledovne: pomerná časť nákladov na bývanie vo výške 245 eur, strava 220 eur, oblečenie 150 eur, obuv 70 eur, drogéria 50 eur, lieky a vitamíny 35 eur, poistenie 10 eur a voľnočasové aktivity 50 eur. Matka maloletého dieťaťa má od júna 2024 pravidelný mesačný príjem zo zamestnania vo výške priemerne 1.700 eur mesačne. Poberá prídavok na dve deti spolu vo výške 120 eur mesačne. Majetok vyššej hodnoty nevlastní. V spoločnej domácnosti žije s maloletou A. a so svojou druhou maloletou dcérou J. D., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má jej otec súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 135 eur mesačne. Na strane matky maloletého dieťaťa súd zohľadnil jej pravidelné mesačné výdavky nasledovne: pomernú časť nákladov na bývanie vo výške 245 eur (nájomné 513 eur, elektrina 54,50 eur, plyn 140 eur, voda 20 eur), poistenie motorového vozidla 13,30 eur, TV a internet 16 eur, mobilný telefón 47 eur, oblečenie a obuv 300 eur, drogéria a kozmetika 60 eur, strava 300 eur, lieky a vitamíny 30 eur, pohonné hmoty 100 eur. Zároveň zohľadnil, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. J. D., nar. XX.XX.XXXX. Na strane matky maloletého dieťaťa súd nezohľadnil výdavok matkou uplatnený na splátky úveru v sume 55 eur, životné poistenie vo výške 87 eur a výdavky na domáce zvieratá vo výške 200 eur, pretože ide o výdavky, ktoré nemajú prednosť pred jej vyživovacou povinnosťou k maloletej A.. Pri určení výšky vyživovacej

povinnosti otca k maloletému dieťaťu súd vychádzal zo zisteného a nerozporovaného skutkového stavu, keď otec maloletej má pravidelný mesačný príjem zo zamestnania vo výške 3.900 eur mesačne. Majetok vyššej hodnoty nevlastní. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Aj na strane otca súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti zohľadnil pravidelné mesačné výdavky otca maloletej spolu vo výške priemerne 2.000 eur mesačne, a to nasledovne: nájom 650 eur, zdravotné poistenie 391,10 eur, pohonné hmoty 200 eur, strava a kozmetika 600 eur, inkaso 21 eur, mobil 63 eur. Na strane otca maloletej súd nezohľadnil výdavky otca uplatnené titulom splátok leasingu vo výške 449,80 eur, splátok bezúčelového úveru vo výške 516,78 eur, výdavkov na psa 100 eur a splátok kreditnej karty vo výške 200 eur, nakoľko nejde o výdavky, ktoré by mali mať prednosť pred jeho vyživovacou povinnosťou k maloletej A.. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že je v zárobkových, majetkových a finančných možnostiach otca maloletého dieťaťa; po zohľadnení nevyhnutných výdavkov na strane maloletého dieťaťa, ale aj po zohľadnení príjmu matky maloletého dieťaťa, jej pravidelných mesačných výdavkov a skutočností, že sa o maloletú osobne stará; prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 500 eur mesačne, s ktorou výškou vyživovacej povinnosti k maloletej otec súhlasil, s tým, že výživné bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Vyživovaciu povinnosť otca k maloletej A. súd určil s účinnosťou od podania návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, t.j. od 27.06.2024, keď deklarované výdavky na maloleté dieťa mala matka už v čase podania návrhu, pričom podľa vyjadrenia matky maloletého dieťaťa si otec túto vyživovaciu povinnosť dobrovoľne plnil už v čase podania návrhu.

22. Stretávanie otca s maloletou A. súd na žiadosť rodičov neupravoval, nakoľko obaja deklarovali, že sa na stretávaní sa otca s maloletou vedia dohodnúť.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov tohto konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania neuplatnil a súd taktiež nevzhladol dôvod na postup podľa § 55 C.m.p..

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.