

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202642  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202642.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, R., o zaplatenie 53,66 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 53,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného súdu dňa 26.06.2022 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy vo výške 53,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 01.08.2018 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému pôžičku vo výške 724,89 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný mal splatiť pôžičku v 13 mesačných splátkach po 61,83 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 803,79 Eur. Žalovaný uhradil sumu 750,13 Eur. Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, Žalobca listom z dňa 02.10.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.12.2019 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 22.12.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Nedošlo však k predčasnému zosplateniu, pretože dlh bol po splatnosti (pôvodne mal byť zaplatený do 20.09.2019). Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 61,22 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou

zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Žalobca v tomto konaní neuplatňuje Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 9,71 Eur. Neuplatňuje si ani náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 803,79 Eur. Dlžná suma = Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) (803,79 Eur + 7,56 Eur - 750,13 Eur = 61,22 Eur). Žalovaná suma = Dlžná suma - Neuplatnené náklady (61,22 Eur - 7,56 Eur = 53,66 Eur).

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/46/2022-43 zo dňa 12.07.2022. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému súd uznesením sp. zn. 7Csp/46/2022-77 zo dňa 16.11.2022 platobný rozkaz zrušil. Uznesením sp. zn. 7Csp/46/2022-79 zo dňa 16.11.2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu na základe postúpenia pohľadávky (na návrh nového žalobcu). Novým žalobcom sa stal Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

3. Súd vytyčil vo veci pojednávanie. Na termín pojednávania sa nedostavili účastníci ani právny zástupca žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o poskytovaní služieb, výzvou na zaplatenie, ďalšou výzvou, prehľadom splátok a úhrad, vyjadrením žalobcu, rámcovou zmluvou, oznámením o postúpení pohľadávky, dodatkom k rámcovej zmluve,

5. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s.. uzatvoril so žalovaným dňa 01.08.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 724,89 Eur na kúpu spotrebného tovaru - mobilného telefónu. Úver mal byť splatený v počte 13 splátok vo výške 61,83 Eur mesačne. Zmluva obsahuje aj údaj o RPMN, úverovej sadzbe, nákladoch spotrebiteľa a celkovú zaplatenú čiastku. Žalovaný neplnil riadne svoje záväzky, neuhradzoval dohodnuté splátky riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dluhu. Žalobca preto vyzval žalovaného formou Predžalobnej upomienky zo dňa 02.10.2019 k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.12.2019 úver zosplatiť, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 22.12.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný nereagoval ani na tento podnet, preto podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil postupca VÚB, a.s. pohľadávku voči žalovanému na postupníka Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorý tak vstúpil do všetkých práv a povinností postupcu (pôvodného žalobcu).

6. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel so žalovaným dňa 01.08.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný bol síce v čase uzatvorenia zmluvy podnikateľom - živnostníkom, avšak pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú, kde právny predchodca žalobcu vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.02.2023 mal súd preukázané, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená zo spoločnosti VÚB a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., dňa 20.10.2022 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení Dodatku č. 6 zo dňa 30.11.2021. K postúpeniu pohľadávky došlo podľa názoru súdu v súlade so zákonom, pričom súd prihliadol najmä na skutočnosť, že išlo o pohľadávku po splatnosti. Aj po postúpení pohľadávky na žalobcu je však potrebné žalovanému priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

14. Súd má preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 01.08.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver na kúpu práčky. Súd posúdil zmluvu v súlade s ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách a zistil, že cit. zmluva neobsahuje žiadne nepriateľné podmienky. Považuje za preukázané, že dlžník neplnil riadne podmienky zmluvy, čím sa dostal do omeškania. Veriteľ v súlade s cit. ustanoveniami zákona, po predchádzajúcej výzve, úver zosplatnil. Žalobca podrobne a zrozumiteľne vyčíslil dlžnú sumu, ktorú súd považuje za oprávnenú. Oprávnenosťou zmluvnej pokuty a nákladov na vymáhanie sa súd nezaoberal, pretože v konečnom dôsledku si ich žalobca neuplatnil. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 53,66 Eur.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Súd považuje za preukázané, že žalovaný je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, preto priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z priznanej sumy od nasledujúceho dňa po dni obvyklého doručenia zásielky (ktorá je 5 dní) Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 12.2019.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)