

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013230
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013230.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 23.11.2023 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e u obvineného W. X., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., U. X.. W. XXXX/XX,

skorší výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 25.04.2023, sp. zn. 2T/55/2022, právoplatného dňa 14.11.2023, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 03.01.2022, v čase o 19.30 hod., vyšiel zo svojho bytu č. XX I. U.. X.. W. XXXX/XX O. W. - E., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov prišiel k bytu číslo XX poškodeného F. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. - E., X.. W. XXXX/XX, ktorý sa nachádza na 1. poschodí, nad bytom obžalovaného, opakovane kopal do vchodových dverí bytu poškodeného a udieral do nich päťami, následkom čoho opadala omietka pri zárubní dverí z vnútornej strany steny bytu poškodeného a časť prídavného zámku na dverách poškodeného sa vyhla, zámok zostal funkčný, pričom sa poškodenému vyhrážal, že ho rozjebe a zabije, čím obžalovaný svojím konaním vzbudil u poškodeného F. Y., I.. XX.XX.XXXX, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, nakoľko už aj v minulosti obžalovaný fyzicky napadol poškodeného a bol za to právoplatne postihnutý,

celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby na 3 roky s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas plynutia skúšobnej doby,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň

Obvinený W. X., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., U. X.. W. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1/ dňa 10.09.2021 asi o 22.30 hod. v W. I. U.. X.. W. v bytovom dome č. XX po tom, ako poškodený F. Y., I.. XX.XX.XXXX, napísal v čase o 21.50 hod. dňa 10.09.2021 sms-správu majiteľke bytu č. XX V. X. o rušení nočného kludu v jej byte, vybehol na poschodie, kde býva poškodený F. Y., I.. XX.XX.XXXX, a približne po dobu 10 minút na poškodeného F. Y. vykrikoval rôzne vulgarity a opakovane sa mu vyhrážal slovami „zabijem ťa, nebudeš na mňa volať políciu, vypisovať mojej mame“, a tiež sa vyhrážal slovami „ja ťa zabijem, ty primitív, úchyl“, pritom opakovane kopal a udieral do dverí bytu a snažil sa dostať k poškodenému F. Y., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. X.. W. XX, W., ktorý z uvedeného konania nadobudol dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, poznajúc jeho agresívnu povahu a iné trestné konanie vedené proti osobe obvineného na OO PZ Martin - západ,

2/ dňa 03.01.2022, v čase o 19.30 hod., vyšiel zo svojho bytu č. XX I. U.. X.. W. XXXX/XX O. W. - E., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov prišiel k bytu číslo XX poškodeného F. Y., I.. XX.XX.XXXX, bytom W. - E., X.. W. XXXX/XX, ktorý sa nachádza na 1. poschodí, nad bytom obžalovaného, opakovane kopal do vchodových dverí bytu poškodeného a udieral do nich päsťami, následkom čoho opadala omietka pri zárubní dverí z vnútornej strany steny bytu poškodeného a časť prídavného zámku na dverách poškodeného sa vyhla, zámok zostal funkčný, pričom sa poškodenému vyhrážal, že ho rozjebe a zabije, čím obžalovaný svojím konaním vzbudil u poškodeného F. Y., I.. XX.XX.XXXX, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, nakoľko už aj v minulosti obžalovaný fyzicky napadol poškodeného a bol za to právoplatne postihnutý

t e d a

v bode 1/ a bode 2/

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pokračovacím konaním

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods.2 písm. a/ Tr. por. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého spoločného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu súd ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas plynutia skúšobnej doby.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho

doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.