

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206335
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122206335.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : A. B., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom C. D. E. , F. XXX/ X, práv. zast. LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 47 253 096 so sídlom v Žiline, Kálov 653/23-2 proti žalovaným : 1/ Web Business House, s.r.o., IČO: 52 352 625 so sídlom v Iži, Kapitulská 372 a 2/ G. G. H., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom B., I. J. B. XXXX/ XX, obaja žalovaní práv. zast. EMPIRI s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 864 331 so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A o zaplatenie 5.000€ s príslušenstvom a iné takto

rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi 5.000€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.000€ od 04.08.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému 2/ právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Vo vzťahu k žalovanému 1/ sa žaloba zamietá.

IV. Žalovaný 1/ má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.9.2022 domáhal, aby súd vo vzťahu k žalovaným vydal nasledovný rozsudok : I. Žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.000€ a úrok z omeškania vo výške 5% p.a. odo dňa 04.08.2022 do zaplatenia.“ II. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%; rozsudok in eventum I. Súd určuje, že zmluvná pokuta uplatnenú žalovanými vo výške 5.000€ na základe rezervačnej zmluvy uzavretej dňa 30.03.2022 je neprímeraná. II. Súd znižuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalovanými na základe bodu 12 rezervačnej zmluvy uzavretej dňa 30.03.2022 na sumu vo výške 500€. III. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uviedol, že žalobca so žalovanými 1/ a 2/ uzatvorili Rezervačnú zmluvu zo dňa 30.03.2022, predmetom ktorej bola rezervácia hnuťelnej veci: Trimaran, Pontón pod hausbót, Kotviace miesto (ďalej len ako „predmet kúpy“), pričom žalovaný 1/ ako sprostredkovateľ poskytoval v rámci svojej obchodnej činnosti realitné služby žalobcovi (ďalej len ako „rezervačná zmluva“), čiže ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj predpisy na ochranu spotrebiteľa. Žalobca bol žalovanými 1/ a 2/ upovedomený o technicky dobrom stave predmetu kúpy. Popis stavu plavidla bol žalobcovi oznámený telefonicky pred podpisom rezervačnej zmluvy s tým, že je v Komárne približne 3 roky. Predtým sa údajne nachádzalo v Medveďove. Po rozrezaní na menšie kusy bolo prevezené a zložené žeriavom na Váhu, kde bolo následne pozvárané dokopy. Žalobca mal za to, že ide o pravdivé informácie a že plaváky na predmete prevodu boli ošetrované a vydržia na vode dlhú dobu. Žalobca s

poukazom na dôveru poctivého konania žalovaných ďalej nemal dôvod detailne pozorovať stav častí predmetu kúpy, ktoré nie je možné obhliadnuť bežnou obhliadkou, pričom však súčasne požadoval uviesť do rezervačnej zmluvy bod 23, kde je uvedené, že: „Kupujúci si vyhradzuje právo odstúpiť od zmluvy v lehote 3 mesiacov od podpísania Kúpnej zmluvy v prípade, ak sa objaví na plavidle taká technická závada, ktorá neumožňuje užívať plavidlo spôsobom na to určeným.“ Strany sporu sa taktiež v rámci rokovaní dohodli, že podmienkou zrealizovania kúpy bude doloženie platných povolení na státie plavidla na Váhu, vydané nasledovne: a) Dopravný úrad: Povolenie pre státie č.: XXXXX/XXXX/XXX/B., vydané: Dopravným úradom, b) Letisko M.R. Štefánika, 823 05, Bratislava platné do 22.05.2025, c) Vodohospodársky podnik: Povolenie pre pontón K. L. M. XX/XXXX/XXX, platnosť povolenia do 22.05.2025, d) Životné prostredie: N./XXXXXX-XXX-XX platné do 22.05.2025. Ani po približne dvoch mesiacoch však žalobcoví neboli potrebné povolenia dodané, a preto sa mu správanie žalovaných začalo javiť ako nekorektné a neprímerané. Žalobca tak podrobne, nad mieru obvyklú pomerom, začal opätovne a osobne skúmať technický stav predmetu kúpy. Po odkrytí podlahy a krytov plavákov zistil nasledujúce nedostatky: a) zaplavené dve komory stredného plaváku. b) naklonenie plavidla, c) plaváky sú ponorené na 60%. Max. ponor podľa dokumentácie je 71%, d) plaváky sú momentálne zaťažené len hrubou konštrukciou. e) dokončenie plavidla podľa projektu, bude vyžadovať ďalších 5-8 ton. O týchto skrytých vadách ho žalovaní nijakým spôsobom neupovedomili, pričom išlo o vady, ktoré museli byť žalovaným a najmä žalovanému v rade 2/ ako majiteľovi známe pri prevoze a opätovnom skladaní predmetu kúpy a žalobca mal za to, že mu úmyselne skryté vady predmetu kúpy zatajili. Žalobca tak uplatnil ustanovenie bodu 23 rezervačnej zmluvy a od rezervačnej zmluvy dňa 30.05.2022 odstúpil pre zlý technický stav predmetu kúpy, ktoré by neumožňovalo ho riadne užívať. Odstúpenie bolo aj riadne doručené, nakoľko žalovaný 1/ naň reagoval aj v mene žalovaného 2/. Pre žalobcu by bolo nelogické, aby po tom, čo sa dozvedel o závažnom technickom stave predmetu kúpy, čakal s odstúpením až po podpise kúpnej zmluvy, keďže vedomosť o technickom stave predmetu kúpy mal už pred podpisom samotnej kúpnej zmluvy. V rezervačnej zmluve je explicitne uvedené, že tzv. rezervačný poplatok bude zložený na účet sprostredkovateľa, čím je podľa jeho názoru nepochybné, že tento rezervačný poplatok plnil úlohu odplaty, resp. odmeny pre sprostredkovateľa za jeho reálné služby. Za zavádzajúce konanie žalobca považoval aj to, že táto formulárová zmluva síce uvádza, že rezervačný poplatok sa uhradzuje predávajúcemu, reálne je však rezervačný poplatok zaslaný sprostredkovateľovi, čo len značí nekalé konanie žalovaného 1/ a žalovaného 2/. Samotné znenie tohto ustanovenia je pre sprostredkovateľa viac než máťuce. Zo samotného účelu zmluvy a jej koncipovania je zrejmé, že v tomto prípade rezervačný poplatok slúži ako odmena za poskytnutie reálnych služieb žalovaného 1/ a preto sa tento poplatok uhrádza aj na jeho bankový účet. Ide o spotrebiteľskú tzv. formulárovú zmluvu, o čom svedčí aj samotná formálna úprava zmluvy a predpripravený text, do ktorého sa vložila napokon len peňažné čiastky kúpnej ceny a ustanovenie o odstúpení, ktoré si vymienil žalobca bola taktiež napokon pripojené až na konci zmluvy, čo len podporuje fakt predpripravenej formulárovej zmluvy a spotrebiteľského postavenia žalobcu. Skutočnosť, že žalovaný 1/ ponúkal predmet predaja v rámci poskytovania reálnych služieb potvrdzujú aj nasledovné inzeráty (dôkaz č. 4), kde predmet predaja predáva cez rôzne portály dodnes. Na predmetných inzerátoch je už síce v súčasnosti uvedená iná právnická osoba, avšak osoba konateľa a kontaktnej osoby sa nezmenila – p. O. P. B.. Žalobca sa so žiadosťou o vrátenie rezervačného poplatku obrátil na žalovaných niekoľkokrát, a to aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, avšak neúspešne, nakoľko žalovaní v rámci svojho zosúladeného postupu odmietajú žalobcu rezervačný poplatok vrátiť, pričom sa zároveň odvolávajú na skutočnosť, že čiastka, ktorá predstavovala rezervačný poplatok sa údajne mala započítať so zmluvnou pokutou, ktorá je uvedená v bode 12 rezervačnej zmluvy. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaných na vrátenie rezervačného poplatku vo výške 5.000€ predžalobnou výzvou, ktorú si žalovaný v rade 1/ prevzal dňa 27.07.2022 a žalovaný v rade 2/ dňa 26.07.2022. Vo výzve je uvedená lehota na splnenie povinnosti v dĺžke 7 dní od doručenia, pričom s poukazom na neskoršie doručenie (27.07.2022) lehota uplynula dňom 03.08.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. si preto žalobca uplatňuje počnúc dňom 04.08.2022 do zaplatenia. Nakoľko žalobca k dnešnému dňu nemá vedomosť o tom, kde, resp. u koho sa predmetný rezervačný poplatok nachádza, žalobný nárok formuloval ako spoločný a nerozdielny. Žalovaní bezdôvodne zadržávajú uhradený rezervačný poplatok bez akéhokoľvek právneho dôvodu a nezákonne lebo: a/ odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu bolo platné a bolo vykonané včas na základe vymieneného práva žalobcu, ktoré bolo explicitne uvedené v zmluve (bod 23 rezervačnej zmluvy), b/ ustanovenie o zmluvnej pokute (bod 12 rezervačnej zmluvy) je neplatné z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 5 OZ. V podobe, v akej mala byť pokuta dojednaná, by znamenala značnú nerovnováhu v zmluvnom vzťahu medzi žalobcom ako spotrebiteľom a žalovaným 1/ (ako sprostredkovateľom), v neprospech žalobcu - spotrebiteľa. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu by totiž stíhala výlučne spotrebiteľa -

žalobcu, ako slabšej strany v konaní. Táto sankcia by sa navyše uplatnila za porušenie v podstate akejkolvek povinnosti žalobcu a za akejkolvek situácie – vid' „bez ohľadu na to, či dôvody na strane Kupujúceho sú subjektívne alebo objektívne“. Podľa obsahu rezervačnej zmluvy zmluvná pokuta naopak nezabezpečovala žiadnu z povinností žalovaného 1/ ako sprostredkovateľa a dodávateľa. Zároveň dopĺňa, že zmluvná pokuta tak, ako je dojednaná v citovanom ustanovení, je v priamom rozpore so samotným účelom inštitútu zmluvnej pokuty v ust. § 544 Obč. zákonníka. Odstúpenie od zmluvy v zmysle právnej praxe nie je dôvodom na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko sa nejedná o porušenie zmluvnej povinnosti, ale o využitie práva toho-ktorého subjektu. Odstúpenie od zmluvy je výkon práva opierajúci sa buď o zákon alebo o zmluvu. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000, z ktorého uvádza: „Dôvodné odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale výkonom práva, ktoré vyplýva zo zákona, alebo zo zmluvy. Ak účastníci zmluvy o budúcej zmluve dohodli zmluvnú pokutu pre prípad odstúpenia od zmluvy, je zmluva v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom.“ Ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. sp. zn. 33 Cdo/296/2008 zo dňa 12.01.2010: „Rovnako tak, ako je možné dojednanie o zmluvnej pokute podľa § 39 OZ posúdiť z hľadiska súladu alebo rozporu dohodnutej výšky zmluvnej pokuty s dobrými mravmi len ako platné alebo neplatné (t.j. bez možnosti skonštatovať jeho neplatnosť len vo výške presahujúcej rámec dobrých mravov), môže byť analogicky aj výkon práva na zmluvnú pokutu (v plnom rozsahu) podľa § 3 ods. 1 OZ v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi.“ Za daných okolností by bolo zo strany žalovaných v rozpore s dobrými mravmi ponechať si rezervačnú zálohu a v tomto prípade tak ide z ich strany o bezdôvodné obohatenie. Navyše z dôvodu uvedenia záujemcu do omylu (skutočný technický stav predmetu kúpy pri uzatvorení Rezervačnej zmluvy) možno prípadne konštatovať aj neplatnosť Rezervačnej zmluvy. Zároveň je rezervačná zmluva zmluvou spotrebiteľskou, ktorá obsahovala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, okrem iného aj s ohľadom nemožnosti záujemcu (žalobcu) odstúpiť od zmluvy v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany sprostredkovateľa, či z dôvodu, že sankcia (zmluvná pokuta) by sa navyše uplatnila za porušenie v podstate akejkolvek povinnosti žalobcu a za akejkolvek situácie bez ohľadu na subjektívne či objektívne dôvody. V prípade ak by súd posúdil nárok žalobcu ako neoprávnený, žalobca žiada rozhodnúť o eventuálnom petite pre prípad (in eventum) ak súd primárny nárok zamietne. Žalobca tak v tomto kontexte navrhuje aj tzv. eventuálny petit, ktorý je známy z praxe procesného práva, a to ten, že ak súd primárny nárok o zaplatenie zamietne, žalobca si uplatňuje zníženie zmluvnej pokuty v zmysle § 545a OZ: „Nepriemerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.“ Vyššie uvedené navrhuje s poukazom na samotný význam a účel zmluvnej pokuty, ako aj postavenie žalobcu v tomto spore ako slabšej strany, pričom apelujeme na správanie žalovaných, ktoré sa s odstupom času javí ako nekalé, s úmyslom predať žalobcovi ako spotrebiteľovi predmet kúpy so skrytými vadami. Zmluvná pokuta vo výške 5.000€ by bola v tomto prípade značne nepriemeraná a žalobcu by výrazne majetkovo zasiahla. Znížením zmluvnej pokuty sa zaoberal aj Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/12/2022 zo dňa 26. 05. 2022, ktorý uviedol, že: „Pri posudzovaní primeranosti výšky zmluvnej pokuty súd prihliada na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a nepriemerane vysokú zmluvnú pokutu môže znížiť až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Zákonodarcu teda určil hranicu, po ktorú je možné zmluvnú pokutu znížiť, t.j. do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, čo však neznamená, že dôvodom na využitie moderačného práva súdu môže byť len samotná skutočnosť, že porušením zabezpečenej zmluvnej povinnosti oprávnenej strane žiadna škoda nevznikla, tak ako to nesprávne konštatoval žalovaný.“ Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Cdo 1371/2007 zo dňa 23.06.2009: „Při zkoumání platnosti ujednání o smluvní pokutě z hlediska dobrých mravů je nutno uvážit funkce smluvní pokuty (preventivní, uhrazovací a sankční). Přiměřenost sjednané výše smluvní pokuty je třeba posoudit s přihlídnutím k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který sledoval. V úvahu je třeba rovněž vzít ohled na vzájemný poměr původní a sankční povinnosti.“ Žalobca považuje uplatnenú zmluvnú pokutu za nespravodlivo vysokú, pretože žalovaným v súvislosti s porušením žalobcovej povinnosti nevznikla žiadna škoda, resp. ak vôbec vznikla, tak iba škoda malá, nakoľko máme za to, že predmet kúpy sa nachádzal v tak zlom technickom stave, že by šanca predať predmet kúpy za ponúkanú kúpnu cenu bola viac než malá. V tomto ohľade sú z pohľadu žalobcu dôležité aj dobré mravy, kde uplatňovanie a posúdenie právnych vzťahov je potrebné vždy vykladať v súlade so zásadou ekvity (dobré mravy). Vzájomné konanie alebo opomenutie medzi zmluvnými stranami nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Pre porušenie pravidla správania sa

predpokladá, aby rozpor s dobrými mravmi bol dostatočne výrazný, spoločensky jasný a zrozumiteľný, aby sa v úvahách zachovala potrebná miera tolerancie a rezervovanosti, čo je bezpochyby tento prípad. S dobrými mravmi je spojená zásada zákazu zneužitia subjektívnych práv. Táto zásada určuje hranice výkonu subjektívneho práva, najmä ak zákon presne tieto hranice nestanovuje, alebo je ťažké ich zistiť. Touto zásadou sa určujú limity výkonu subjektívnych práv najmä v prípadoch, keď nie sú jednoznačne a presne ustanovené zákonom a pri strete (kolízii) záujmov jednotlivcov a hrozí, že by v dôsledku neobmedzeného uplatnenia subjektívnych práv v konkrétnom prípade mohla byť prekročená miera právnej únosnosti, a súčasne, že takéto správanie nositeľa subjektívneho práva by mohlo spôsobiť ujmu iným osobám, čo je bezpochyby prípad žalobcu. S poukazom na konanie žalovaných, ako aj skutočnosť, že žalobca je slabšou stranou v spore – spotrebiteľ, pričom rezervácia predmetu kúpy mala trvať 90 dní v zmysle podpísanej rezervačnej zmluvy, navrhuje súdu uplatniť moderačné právo a znížiť zmluvnú pokutu na sumu vo výške 500€. Svoj nárok preukazoval preložením listín a to : rezervačnou zmluvou zo dňa 30.03.2022, fotografiami vád predmetu kúpy, odstúpením od zmluvy zo dňa 30.05.2022, Inzerátmi, výzvami právneho zástupcu žalobcu a na preukázanie vád predmetu kúpy predložil Technickú správu o stave pontónu TIMARAN.

2. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 1.11.2022 namietal miestnu príslušnosť tunajšieho súdu na prejednanie veci a nesprávnu kategorizáciu sporu ako spotrebiteľského. Poukázal na ust. § 1 ods.1 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a definíciu dodávateľa, predávajúceho a pod. Rezervačná zmluva jasne pomenovala zmluvné strany aj predmet rezervačnej zmluvy s tým, že žalovaného 2/ nie je možné označiť za predávajúceho, výrobcu, dovozcu alebo dodávateľa tovaru alebo služby a rovnako ani žalovaného 1/, pretože žalovaný 1/ nikdy svoje služby neponúkol ani ich pre žalobcu neplnil; zmluvným partnerom pre žalovaného 1/ bol žalovaný 2/. Na základe tejto rezervačnej zmluvy nevznikli žiadne vzájomné práva a povinnosti spoločnosti a kupujúcemu. Žalovaný 1/ nemal na základe rezervačnej zmluvy žiaden nárok voči kupujúcemu ani zo žiadnej sankcie. Absencia akéhokoľvek právneho vzťahu medzi podnikateľom pri plnení svojej podnikateľskej činnosti a fyzickej osoby preto nespĺňa základné požiadavky kategorizácie rezervačnej zmluvy ako spotrebiteľskej. Práva a povinnosti na základe tejto zmluvy vznikli kupujúcemu iba voči predávajúcemu, ktorý je fyzickou osobou –nepodnikateľom a preto je vylúčený, aby bol považovaný za dodávateľa v zmysle noriem spotrebiteľského práva. Keďže spor nie je zo spotrebiteľskej zmluvy, vec by mal prejednať zákonný súd žalovaného, ktorým je Okresný súd Komárno. Žalovaný 1/ poprel tvrdenia žalobcu, v snahe zdôrazniť svoje postavenie spotrebiteľa, že ide o formulárovú zmluvu, do ktorej nemal právo zasahovať. Žalobca bol od počiatku iniciatívny a žiadal návrh rezervačnej zmluvy čo najskôr a sám si vymienil možnosť odstúpenia od kúpnej (nie rezervačnej) zmluvy a ani z fotografií predložených žalobcom nevyplývajú vady, ktoré sú v žalobe opísané. Otvor, cez ktorý je vidieť do pontónu, je otvor na septik a nie otvor, ktorým je vidieť do plavákov, tie sú riadne zatvorené, inak by sa pontón zrejme na hladine nevznášal. Taktiež fotky boli urobené zámerne v historicky najsuchšom období roku 2022, kedy sa časť pontónu opierala o dno koryta rieky. Toto však nie je vada veci, ale stav hladiny vody, ktorý nemá s technickým stavom nič spoločné. Rezervačná zmluva s pripomienkami žalobcu bola podpísaná po fyzickej ohliadke veci žalobcom. Zmluvný koncept spolupráce žalovaného 2/ a žalobcu bol postavený na rezervačnej zmluve, ktorá mala vyústiť do uzatvorenia kúpnej zmluvy práva za podmienok, ktoré si stanovil žalobca a to jednalo sa o vybavenie všetkých povolení, prípadne ich aktualizáciu, ak boli vydané v minulosti. Žalovaný 2/ mal pre žalobcu najprv zariadiť všetky administratívne úkony, vo svojom čase a na svoje náklady a až po ich vydaní a právoplatnosti mal byť žalobca ochotný uzavrieť kúpnu zmluvu. Na podmienku povolení v čase 90 dní od uzatvorenia rezervačnej zmluvy boli viazané aj ďalšie ustanovenia, napr. bod 22 povinnosť vrátenia rezervačného poplatku žalobcovi, ak sa žalovanému 2/ povolenia vybaviť nepodarí. Žalobca mal k dispozícii telefónne číslo a kontaktné údaje osôb, zodpovedných za zmluvu a vybavovanie povolení, takže žalovaný 1/ odmietal, že sa jednalo o nekalé správanie z jeho strany. Poprel tvrdenia žalobcu o neplatnosti článku 12 rezervačnej zmluvy z dôvodu neprijateľnosti dojedanej zmluvnej pokuty (nerovnováha v právach a povinnostiach), nakoľko v bode 12 rezervačnej zmluvy je stanovená podmienka pre žalobcu a v bode 13 zmluvy je identická podmienka pre žalovaného 2/. Žalovaný 1/ nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že vlastne uzatvoril zmluvu na diaľku bez ohliadky na mieste samom s vedomím, že kupuje vec, ktorú nikdy naživo nevidel, v lokalite, ktorú nepozná, tieto tvrdenia nie sú pravdivé. Hlavným predmetom činnosti žalovaného 1/ je realitná činnosť. Predmetom sporu je pontón pod hausbót (plavidlo, hnutelná vec) s tým, že žalovaný 1/ nezabezpečoval pre žalovaného 2/ ani ohliadku na mieste samom, robil ju žalobca so žalovaným 2/, ktorí sa na mieste aj na podmienkach mali dohodnúť osobne. Žalovaný 1/ žiadal vo vzťahu k nemu žalobu zamietnuť a uplatnil trovy konania. Nárok na rezervačnú zálohu mal žalovaný 2/ a nie žalovaný 1/, preto žalovaný 1/ nie

je pasívne legitimovanou stranou v spore. Žalovaný 1/ ďalej tvrdil, že žalobca nepreukázal existenciu skrytých a zatajených väd vecí, preto nebola splnená žiadna podmienka na odstúpenie od rezervačnej zmluvy a ani dôvody na zníženie zmluvnej pokuty. Táto bola dojednaná vo výške cca 20% v tom čase dohodnutej ceny vecí, táto bola riadne odsúhlasená zmluvnými stranami a spochybnil žalobcom deklarované ohrozenie jeho majetkových pomerov, keďže tieto nepozná, ak však už niekto môže vlastniť pontón s už postaveným hausbótom a hľadá ďalší podobný, zrejme má dostatok finančných prostriedkov nielen na bežné životné potreby.

3. Žalovaný 2/ žiadal žalobu zamietnuť. Taktiež namietal miestnu nepríslušnosť súdu aj spor ako spotrebiteľský. Zmluvu uzatvorili 2 fyzické osoby -nepodnikatelia, ktorí na efektívne splnenie niektorých administratívnych úkonov splnomocnili tretiu osobu, žalovaného 1/, ktorý má skúsenosti pri predaji nehnuteľností, s ich inzerciou a rovnako ako žalovaný 2/ ani žalovaný 1/ nie je profesionálnym predajcom pontónov ani iných plavidiel. V časti o tom, že zmluva bola formulárová argumentoval v zhode so žalovaným 1/. Žalovaný 2/ poprel tvrdenia žalobcu, že nepoznal predmet kúpy. Žalovaný 2/ sám zabezpečil pre žalobcu ohliadku na mieste samom (21.3.2022) a žalobca poznal miesto, kde sa pontón nachádza, už v čase, keď si našiel inzerát na internete, keďže neďaleko mu mal patriť ďalší pontón. Podľa svojich vyjadrení žalobca mal poznať aj vizuálny stav ponúkaného pontónu, keďže ho mal možnosť vidieť z brehu už v minulosti. Pokiaľ ide o vrátenie peňazí, žalovaný 2/ mal za to, že jedinou osobou, ktorá mala z rezervačnej zmluvy práva, povinnosti a nároky bol predávajúci-žalovaný 2/, ktorý po uplynutí dohodnutej doby obdržal peniaze od žalovaného 1/. Nárok na plnenie z rezervačnej zmluvy patril pri splnení podmienok žalovanému 2/ alebo žalobcovi. Úvahy žalobcu o tom, že rezervačný poplatok je totožný s províziou žalovaného 1/ ako realitnej kancelárie zostávajú v rovine úvah. Žalovaní 1/ a 2/ nikdy neuzatvorili zmluvu, ktorá by postupovala na žalovaného 1/ akékoľvek práva a nároky z rezervačnej zmluvy voči žalobcovi. Nárok na rezervačnú zálohu mal žalovaný 2/ ako časť kúpnej ceny (alebo sankciu) za neuzatvorenie kúpnej zmluvy v dohodnutom čase a nie žalovaný 1/ a preto žalovaný 1/ nie je pasívne vecne legitimovaný. Odstúpenie od rezervačnej zmluvy nebolo platné, pre nesplnenie podmienok a to a/ žalobca nepreukázal nevyhovujúci technický stav plavidla, ktorý mal by pred podpisom kúpnej zmluvy žalovaným 2/ zatajený a b/ podmienka na účinné odstúpenie od kúpnej zmluvy (nie rezervačnej) keďže kúpnu zmluvu nikdy neuzatvoril. Žalobca považuje za skrytú vadu to, že na pontóne je konštrukčne nevyhnutne prítomný otvor na septik, ktorý bol v čase obhliadky (aj následnej svojvoľnej doobhliadky bez účasti žalovaného 2/) voľne otvorený a treba z neho odčerpať zrážkovú vodu. Kryt otvoru bol uvoľnený v čase ohliadky za účasti vlastníka, aby si mohol každý záujemca nahliadnuť do priestorov pripravených na septik. Základnú konštrukčnú vlastnosť veci nemožno svojvoľne pomenúvať ako skrytú vadu. Pokiaľ ide o zníženie zmluvnej pokuty, resp. jej neprijateľnosť, uvádzal zhodnú argumentáciu ako žalovaný 1/.

4. Žalobca odmietal tvrdenia uvedené vo vyjadrení žalovaných 1/ a 2/, mal ich za účelové a ničím nepreukázané. Žalobca má za to, že miestna príslušnosť súdu je správna a trvá na nej, a to s poukazom na to, že ide o spotrebiteľský spor. Tvrdenia o tom, že žalovaný 2/ oslovil žalovaného 1/, lebo mal skúsenosti s predajom sú zavádzajúce. Z činnosti žalovaného 1/ vyplýva, že ide o podnikateľa, ktorý vykonáva v rámci realitných činností svoje podnikanie, poskytuje služby, a to za účelom dosiahnutia zisku. Tvrdenia, že žalovaný 1/ nemal komplexné zastúpenie neobstojí, nakoľko toto zastúpenie nie je potrebné k tomu, aby mohol žalovaný v rade 2/ inému poskytovať svoje služby v rámci svojej obchodnej činnosti. V tomto prípade, ako aj z komunikácie medzi stranami sporu vyplýva, že žalovaný 1/ predmet kúpy propagoval na predaj, poskytoval text zmluvy a podobne. Teda zjavným spôsobom poskytoval subjektom svoje služby v rámci jeho obchodnej činnosti. Podľa názoru žalobcu tvrdenie, že žalovaný 1/ nie je profesionálnym predajcom pontónov ani iných plavidiel tak nie je relevantné, nakoľko žalovaný 1/ preukázateľne poskytoval služby spojené s predajom predmetu kúpy, a to v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Nie je teda rozhodujúce, na aký druh vecí sa pri predaji špecializuje, alebo či predtým už pontóny v rámci svojej podnikateľskej činnosti predával alebo nie. Rezervačná zmluva mala uvedené subjekty záväzku, pričom žalovaný v rade 1/ bol síce zavádzajúco uvedený ešte pred označením „zmluvné strany“, no z obsahu zmluvy jednoznačne vyplýva, že žalovaný 1/, označený v zmluve ako „sprostredkovateľ“ bol stranou zmluvy. Túto skutočnosť potvrdzujú explicitne ustanovené práva a povinnosti pre žalovaného 1/. Žalovaný 1/ tak nijakým spôsobom nemôže tvrdiť, že sa ho zmluva netýka. Žalovaný 1/ bol v zmluve jednoznačne uvedený, poskytoval žalobcovi a žalovanému 2/ realitné služby spojené s predajom (toto preukazujú okrem iného aj priložené inzeráty k žalobe), zmluva obsahovala práva a povinnosti sprostredkovateľa, sprostredkovateľ dokonca spracovával v zmysle zmluvy osobné údaje ostatných účastníkov, mal zabezpečovať administratívne a právne náležitosti

spojené s podpísaním riadnej zmluvy, mal poskytovať súčinnosť ostatným stranám, pričom samotný rezervačný poplatok bol uhradený na účet Sprostredkovateľa (!) a tento sa napokon na záver zmluvy aj podpísal. Toto všetko sú zmluvné povinnosti takej povahy, že nie je nijaký objektívny priestor na to vyvodiť záver, že žalovaný 1/ mal len postavenie „pomocníka“ pre žalovaného v rade 2/ pri niektorých administratívnych úkonoch. Žalovaného 1/ je tak možné označiť ako poskytovateľa služby, ktorý je vo vzťahu so žalobcom ako spotrebiteľom. K argumentom žalovaného 2/, ktorý sa procesne bráni tým, že údajne nemal záujem o komplexné zastúpenie, a s poukazom na žalovaným 2/ citované ustanovenia zákona: „predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,“ uvádzame, že v zmysle citovanej dikcie sa ani komplexné zastúpenie nevyžaduje, stačí aby išlo o osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet – čo je bezpochyby tento prípad. Zároveň podotýka, že existenciu komplexného zastúpenia podporuje aj bod 5 uzatvorenej Rezervačnej zmluvy, ktorý hovorí, že Sprostredkovateľ má s Predávajúcim dokonca uzavretú „Zmluvu o sprostredkovaní, na základe ktorej je oprávnený Predávajúceho/ Predávajúcich zastupovať v súvislosti s uzatvorením tejto zmluvy, prijatím Rezervačného poplatku a so zabezpečením Účelu tejto zmluvy.“ Nemožno tak tvrdiť, že žalovaný 1/ mal zastupovať žalovaného 2/ „iba“ na administráciu niektorých častí, keď z vyššie citovaného ustanovenia explicitne vyplýva, že sprostredkovateľ mal zastupovať žalovaného 2/ pri uzatvorení zmluvy, prijatím poplatku, či so samotným zabezpečením účelu zmluvy. Toto ustanovenie tvrdenie žalovaného 2/ výlučne popiera. Tvrdenia žalovaných, že žalobcovi nikdy svoje služby žalovaný 1/ neponúkol a nikdy ich pre žalobcu neplnil, a to ani odplatne, ani bezodplatne, kde zmluvným partnerom, pre ktorého boli akékoľvek služby poskytnuté, mal byť iba žalovaný 2/, nie žalobca, popiera v celom rozsahu, a to opätovne s poukazom na vyššie uvedené práva a povinnosti žalovaného 1/. V zmysle podpísanej rezervačnej zmluvy to bol práve žalovaný v rade 1/, ktorý mal povinnosti ako vo vzťahu k žalobcovi, tak aj k žalovanému 2/. Napríklad sprostredkovateľ, t.j. žalovaný 1/: a) spracovával údaje žalobcu aj žalovaného 2/ - bod. 15 Rezervačnej zmluvy (ďalej len ako „RZ“) b) zaväzoval sa spracovávať náležitosti potrebné k uzatvoreniu zmluvy – bod 18 RZ c) mal dokonca povinnosť kupujúceho, t.j. žalobcu oboznámiť so stavom predmetu kúpy – bod 16 RZ (čo však v zmysle podanej žaloby nebolo splnené) d) žalobca mal zasláť rezervačný poplatok práve sprostredkovateľovi – časť A RZ e) sprostredkovateľ mal poskytovať súčinnosť obom subjektom – bod 9 RZ f) sprostredkovateľ mal predložiť výzvu na uzatvorenie zmluvy – bod 6 RZ g) a mnohé iné. Z vyššie vymenovaných skutočností tak vyplýva, že sprostredkovateľ poskytoval služby obom dotknutým subjektom – teda žalobcovi, ako aj žalovanému 2/. K vhodnosti predložených rozhodnutí Súdneho dvora uvádza, že tieto sa týkajú iných skutkových prípadov – Rozsudok zo dňa 03.09.2015 predovšetkým zmluvy o úvere osobou, ktorá vykonáva povolanie advokáta, vrátenia úveru zabezpečené budovou, ktorá patrí advokátskej kancelárii dlžníka, dlžníka, ktorý má vedomosti potrebné na to, aby dokázal posúdiť nekalú povahu zmluvnej podmienky pred podpisom zmluvy – čo nie je tento prípad. Naopak žalobca je spotrebiteľom, ktorý nemá právne vzdelanie. Rozsudok zo dňa 21. marca 2019 sa týka Financovania na účely kúpy hlavného obydla a úveru na nadobudnutie nehnuteľnosti, ktorý je dohodnutý medzi zamestnávateľom a zamestnancom a jeho manželským partnerom ako solidárnym spolupríjemcom úveru – čo opätovne nie je prípad žalobcu. K otázke hybridnej zmluvy, kde žalovaný 2/ uvádza, že hlavný vzťah je medzi žalobcom a žalovaným v rade 2/, si dovoľujeme uviesť, že povaha hybridnej zmluvy nevyklučuje čo, aby šlo o spotrebiteľskú zmluvu. Poukazujeme na uznesenie Krajského súdu Bratislava z 30. apríla 2010, sp. zn. 5Co 140/10 – 67, ktoré hovorí, že: „Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať zmluva kúpna, zmluva o dielo, poisťna zmluva, zmluva o obstaraní zájazdu, lízingová zmluva, (zmluva o úvere), zmluva o dodávke plynu elektriny, o pripojení a ďalšie. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov. Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Dodávateľ je ten, ktorý pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bude vždy osoba (fyzická či právnická), ktorá pri uzavieraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah

zmluvy.“ Nie je správne, aby sa žalovaný 1/ bránil tým, že zmluvy síce kontrasignoval, no nebol zmluvou stranou, pričom ako vyplýva aj z citovaných práv a povinností žalovaného 1/ - tieto mal preukázateľne ako voči žalovanému 2/, tak voči žalobcovi, a zároveň nešlo iba o tvrdené administratívne úkony. Otáznym sa javí aj to, že ak by v hypotetickej úvahe žalovaný 1/ vykonával iba tvrdené administratívne úkony, a tým vypomáhal žalovanému 2/, prečo by vôbec tieto subjekty dokonca uzatvárali Zmluvu o sprostredkovaní zmluvy, ktorej existencia je explicitne potvrdená v bode 5 zmluvy, a zároveň prečo by mal žalovaný v rade 1/ napríklad tendenciu spracúvať osobné údaje, či dokonca kontrasignovať rezervačnú zmluvu. K otázke formulárovej zmluvy uvádzame, že trváme na tom, že ide o spotrebiteľskú tzv. formulárovú zmluvu. O tomto svedčí aj samotná formálna úprava zmluvy a predpripravený text, do ktorého sa vložila napokon len peňažné čiastky kúpnej ceny a ustanovenie o odstúpení, ktoré si vymienil žalobca, bolo taktiež napokon pripojené až na konci zmluvy, čo len podporuje fakt predpripravenej formulárovej zmluvy a spotrebiteľského postavenia žalobcu. Toto tvrdenie preukazuje aj to, že formulárová zmluva si na viacerých miestach protirečí – v bode 16 RZ je explicitne uvedené, že „a boli mu (pozn. žalobcovi) predložené dokumenty súvisiace s právnym stavom vecí, ktorým porozumel“. Nakoľko tieto dokumenty predložené neboli, žalobca trval na ustanovení (bod 22 RZ), že „Predávajúci sa zaväzuje dodať Kupujúcemu všetky potrebné dokumenty potvrdzujúce oprávnenie kotvenia od príslušných inštitúcií vydávajúcich takéto rozhodnutia. V prípade, ak by sa nepodarilo Predávajúcemu predložiť pri podpise Kúpnej zmluvy povolenia ku kotveniu, Predávajúci sa zaväzuje vrátiť Kupujúcemu zálohu v plnej výške, čo je 5000 eur.“ Tieto dokumenty však neboli žalovanému v rozpore s bodom 22 RZ predložené. Teda v zmysle bodu 22 RZ má tiež žalobca právo na to, aby mu bola vrátená záloha v plnej výške – čo je 5.000€. Konkrétne dokumenty žalobca citoval už vo svojom návrhu žaloby. V tejto časti tak ide o ďalší podporný argument týkajúci sa dôvodnosti návrhu žalobcu a jeho práva, aby mu bol vrátený rezervačný poplatok v plnej výške. Nakoľko šlo o formulárovú zmluvu – žalovaní nedali ustanovenia zmluvy ani do zosúladenia, kde žalobcov návrh iba umiestnili na záver vopred predpripravenej zmluvy, čím sa zmluva dokonca dostala vo vyššie uvedených ustanoveniach do priameho rozporu. To, že ide o formulárovú zmluvu, ktorú poskytol stranám sprostredkovateľ ďalej podporuje aj to, že RZ sa na viacerých miestach odvoláva na „rezerváciu nehnuteľnosti“. A ako uvádza aj samotný žalovaný 2/ - bod 16 vyjadrenia - hlavným predmetom činnosti Žalovaného 1 je realitná činnosť (t.j. sprostredkovanie kúpy, predaja alebo prenájmu, ale iba nehnuteľností) – čím sa len opätovne potvrdzuje to, že žalovaný 1/ pri poskytovaní svojich služieb poskytol žalovanému 2/ a žalobcovi text predpripravenej rezervačnej zmluvy. Túto skutočnosť (predmet činnosti) napokon potvrdzuje aj žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k žalobe. Na záver žalobca uvádza, že bod 13 síce udáva možnosť zmluvnej pokuty, avšak výlučne len pre žalovaného 2/, nie pre žalovaného 1/, ktorý je oproti žalobcovi v pozícii poskytovateľa realitných služieb. Citované ustanovenie zo strany žalovaného v rade 2/ tak poukazuje na to, že pokuta síce bola zakomponovaná pre majiteľa predmetu kúpy, ale nijakým spôsobom nebola daná pre poskytovateľa realitných služieb – teda žalovaného 1/, čím sa opätovne len potvrdzuje jeho nadradené postavenie voči žalobcovi ako spotrebiteľovi. Na základe vyššie uvedeného žalobca svoj nárok riadne preukázal. V prípade, že žalovaný 1/, resp. žalovaní tvrdia opak, sú povinní vo svojom vlastnom záujme svoje tvrdenia v rámci dôkazného bremena aj dokázať, pričom do dnešného dňa tak, podľa názoru žalobcu, neurobili, nakoľko žalovaný 1/ ani vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne relevantné tvrdenia týkajúce sa nedôvodnosti návrhu žalobcu a nepodložil ich dôkazmi. K obhliadke, ktorá sa mala údajne konať dňa 21.03.2022 uvádza, že žalovaný 2/ iba uvádza, že obhliadku zabezpečil, ale nijako sa nevyjadruje k tomu, či sa táto aj naozaj uskutočnila a stále sa odvoláva na to, že žalobca mal údajne okolie, kde sa nachádza pontón aj poznať. Na to isté poukazuje aj žalovaný 1/. Ak teda žalovaní tvrdia, že sa prehliadka uskutočnila, mali by túto skutočnosť aj vhodným spôsobom preukázať. Napríklad komunikáciou, kde a kedy sa stretnú účastníci zmluvy, či minimálne spôsobom dohadovania tohto údajného stretnutia. Žalobca zároveň vo svojom návrhu ani netvrdil, že by mali žalovaní uzatvoriť zmluvu, ktorá by postupovala na žalovaného 1/ akékoľvek práva alebo nároky z rezervačnej zmluvy voči žalobcovi. Žalobca od začiatku sporu tvrdí, že zaplatený rezervačný poplatok má byť odmenou pre sprostredkovateľa – žalovaného 1/ za jeho poskytnuté realitné služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti. A práve táto skutočnosť je dôvodom, prečo bol samotný rezervačný poplatok uhradený priamo na účet sprostredkovateľa, vychádzajúc zároveň aj z potreby žalovaného v rade 1/ a v rade 2/ uzatvoriť Zmluvu o sprostredkovaní (bod 5 RZ), ako aj zo samotného koncipovania a znenia Rezervačnej zmluvy, kde má žalovaný v rade 1/ uložené viaceré povinnosti voči žalobcovi a žalovanému v rade 1/. Žalovaný 2/ zároveň uvádza, že jedinou osobou, ktorá mala práva, povinnosti a nároky zo zmluvy, bol predávajúci – teda on sám, pričom po uplynutí zmluvne dohodnutej doby obdržal peniaze od žalovaného 1/. S týmto tvrdením v celom rozsahu nesúhlasí, nakoľko ako poukázal už vyššie v texte, povinnosti mal aj žalovaný 1/. Nakoľko túto skutočnosť žalovaní nijakým spôsobom nepreukázali a žalobca k dnešnému dňu nemôže mať

objektívne vedomosť o tom, kde, resp. u koho sa predmetný rezervačný poplatok skutočne nachádza, navrhovali súdu, aby vyžiadal od banky žalovaného 1/ stanovisko, či naozaj došlo k prevodu tejto sumy od žalovaného 1/ pre žalovaného 2/ tak, ako tvrdí žalovaný 2/, keďže uvádza, že tieto peniaze mal následne obdržať. Žalobca nemá objektívne legitímáciu na to, aby mu banka poskytla takúto informáciu. Tým je zároveň spochybnená aj samotná účelnosť spôsobu výplaty rezervačnej zálohy, kde nie je jasné, prečo sa mali tieto finančné prostriedky platiť vôbec na účet žalovaného 1/. Opätovne to len potvrdzuje tvrdenia žalobcu o tom, že malo ísť o odmenu pre žalovaného 1/ za poskytnutie jeho služieb. Žalobca trval aj na svojom alternatívnom petite, nakoľko s poukazom na samotný význam a účel zmluvnej pokuty, ako aj postavenie žalobcu v tomto spore ako slabšej strany, apeluje na správanie žalovaných, ktoré sa s odstupom času javí ako nekalé, s úmyslom prediť žalobcovi ako spotrebiteľovi predmet kúpy s vadami. Vyjadrenia žalovaných týkajúce sa zasiahnutia do majetkovej sféry žalobcu, kde poukazujú na jeho bonitu z dôvodu vlastníctva aj iných vecí, považuje za účelové a nesúhlasí s nimi. Majetkové pomery žalobcu nie sú výlučným kritériom pre zníženie zmluvnej pokuty. V zmysle dikcie ustanovenia súd znižuje pokutu najmä s poukazom na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody, pričom v tomto prípade má za to, že žalovaným nevznikla škoda.

5. Žalovaní 1/ a 2/ s týmto vyjadrením nesúhlasili. Opakovane namietali miestnu nepríslušnosť tunajšieho súdu, kategorizáciu sporu ako spotrebiteľského a vykonali výpočet zmluvných povinností žalovaného 1/ vo vzťahu k žalovanému 2/, vyplývajúci z rezervačnej zmluvy; opakovane označili za nepravdivé tvrdenia žalobcu o označení rezervačnej zmluvy ako formulárovej. Poprelí tvrdenia žalobcu o absencii osobnej ohliadky predmetu kúpy a tvrdili, že táto sa uskutočnila za účasti žalobcu a žalovaného 2/, kedy ich videli vzájomní susedia. Žalovaný 1/ poprel, že rezervačný poplatok mala byť odmena žalovaného 1/. Žalobca sa snažil navodiť dojem, že číslo účtu, na ktorom sa majú nachádzať finančné prostriedky by malo reprezentovať vlastnícke právo k peniazom zo zálohy. Ani jeden zo žalovaných nebol vlastníkom finančných prostriedkov zo zálohy a polemiky o tom, kto má vo vlastníctve peniaze zo zálohy alebo aký má stav účtu je irelevantné. Žalovaný 1/ uviedol, že nárok na rezervačný poplatok nikdy nemal a vysporiadal sa podľa zmluvy so žalovaným 2/ a návrh žalobcu o žiadosť o potvrdenie z banky nemá žiadne opodstatnenie. Žalobca tvrdil, že mu v rozpore so zmluvou neboli predložené povolenia, ktorých vydanie malo byť podmienkou uzatvorenia kúpnej zmluvy. Žalovaný 1/ preposlal dňa 5.5.2022 na znak progresu úradného postupu obrázok s vydaným novým povolením, rozhodnutie Okresného úradu Komárno odbor starostlivosti o životné prostredie (schválenie povolenia státia č. N./XXXXXX-XXX-XX), dňa 13.5.2022 informoval žalobcu o číslach dvoch požadovaných povolení (popri vyššie uvedenom aj povolenie státia od Slovenského vodohospodárskeho podniku š.p. pre pontón K., L. M. XX/XXXX/XXX, toto sa vydáva na 5 rokov a bolo predložené žalobcovi na prvom osobnom stretnutí k nahliadnutiu). Následne bolo dňa 3.6.2022 vydané povolenie od Dopravného úradu XXXXX/XXXX/XXX/B.. Žalobca povolenia nikdy nešpecifikoval ani neprezentoval konkrétne nároky na povolenia ani svoje predstavy o užívaní pontónu. Povolenia mali byť podľa rezervačnej zmluvy (č.22) predložené najneskôr pri podpise kúpnej zmluvy, na čo bol žalovaný 2/ ako predávajúci pripravený. Žalobca však k podpisu kúpnej zmluvy neprišiel a deklaroval svoj zámer od zmluvy odstúpiť z dôvodu zlého technického stavu pontónu. Tento dôvod nebol zmluvnými stranami uvedený ako dôvod na odstúpenie od rezervačnej zmluvy a dôvody podobného charakteru umožňovali ukončenie kúpnej zmluvy. Predložili ako dôkaz chronológiu udalostí, čestné vyhlásenie žalovaného 1/ o neexistencii záväzkov medzi ním a žalovaným 2/, prvé strany citovaných rozhodnutí.

6. K námietke miestnej nepríslušnosti súdu

6.1. Podľa § 42 CSP ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6.2. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6.3. Podľa § 19 písm. d/ CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

6.4. Podľa § 50a Občianskeho zákonníka účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach (ods.1). Ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté (ods.2).

6.5. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

6.6. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.7. V prejednávanej veci predložená rezervačná zmluva je trojstranný právny úkon; upravujúci zmluvné vzťahy sprostredkovateľa –žalovaného 1/, budúceho predávajúceho –žalovaného 2/ , budúceho kupujúceho –žalobcu s tým, že táto obsahuje 2 právne úkony a to: a) zmluvu rezervačnú, ktorá má charakter nepomenovanej zmluvy podľa § 51 OZ a b) zmluvu o zmluve budúcej podľa § 50 OZ, pričom zmluvne boli dohodnuté jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán. Pokiaľ sprostredkovateľ-žalovaný 1/ namietá, že jeho hlavná činnosť je realitná a je nepochybné, že pontón nie je nehnuteľnosť ale vec hnuťelná, súd poukazuje na výpis z obchodného registra žalovaného 1/ (č. l. 30-31 spisu), ktorého obsahom je predmet podnikateľskej činnosti okrem realitnej činnosti aj sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, administratívne služby a poskytovanie služieb osobného charakteru, pričom takáto činnosť kategóriu definície dodávateľa napĺňa s poukazom na množstvo rozhodnutí odvolacích súdov napr. Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/258/2018, Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3Co/25/2019 a iné, takže sporná rezervačná zmluva spotrebiteľský charakter má a na konanie je miestne príslušný tunajší súd.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany. Na pojednávanie sa dostavili účastníci a ich advokáti. Strany doplnili svoje skutkové tvrdenia o okolnostiach uzavretia rezervačnej zmluvy. Advokát žalovaných predložil povolenia: rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KN-OSZP-2022/004911-004-ZI zo dňa 3.5.2022 (právoplatné 20.5.2022) pre žalovaného 2/ o povolenie na státie plávajúceho zariadenia K. v k.ú. B.; Rozhodnutie Dopravného úradu Bratislava č. XXXXX/XXXX-XXX/XX-XXXX z 3.6.2022 (právoplatného 23.6.2022) o povolení státia plávajúceho zariadenia K. na Váhu a rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie č. N./XXXXXX-X-XX zo dňa 9.3.2022 (právoplatné 5.4.2022) pre žalovaného 2/ pre plávajúce zariadenie pontón pod hausboata Timaran K. X-XXXXX a advokát žalobcu predložil Technickú správu z obhliadky hausboata TIMARAN 1020 od Q. G. B. z 10.11.2023.

8. Z technickej správy z obhliadky hausboata Timaran z 10.11.2023 predloženého žalobcom vyplýva, že Hausboat Timaran 1020 je oceľová konštrukcia vytvorená zváraním oceľových profilov, pričom spodnú časť tvoria 3ks plávajúcich zváraných oceľových pontónov a vrchnú časť tvorí zváraná oceľová konštrukcia z joklov. Vrchná časť je obytná s pultovou strechou a rozmermi 13,67m x 7,67m. Prístup na hausboat je zabezpečený z brehu prostredníctvom nástupného mostíka. Predpokladaná váha nadstavby v momentálnom stave je cca 2900kg ocele. Zo zhodnotenia stavu vyplýva, že pontóny podľa protokolov č. VT 09/2023 a UT 01/2023 majú vyhovujúci stav a vhodný na ďalšie používanie a stav oceľovej konštrukcie je nevyhovujúci, treba vykonať opravu (nevyhovujúce sú zvary); oceľová konštrukcia nevyhovuje norme EN ISO 5817, čo môže mať v budúcnosti vplyv na bezpečnosť stavby hausboata. Pri pontónoch bolo doporučené zlepšenie protikorózneho ochrany –väčšia hrúbka náteru a pri oceľovej konštrukcii treba všetky problémové miesta zvarov vybrúsiť na základný kov a tieto opätovne zvariť.

9. Podľa § 50a Občianskeho zákonníka účastníci sa môžu písomne zaviazať, že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach (ods.1). Ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté (ods.2).

10. Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

11. Podľa § 46 ods.1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

14. Podľa § 597 Občianskeho zákonníka ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť (ods.1). Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým (ods.2).

15. Podľa § 599 ods.1 Občianskeho zákonníka vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

16. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (ods.1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (ods.2).

17. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

18. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté (ods.1). Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak (ods.2).

19. Podľa § 45 ods.1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

20. Podľa § 151 ods.1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením žalovaných 1/ a 2/, doplnením skutkových tvrdení strán o okolnostiach uzavretia rezervačnej zmluvy, oboznámil sa s predloženými listinami od žalobcu,

ktoré zaslal na vyjadrenie protistrane, oboznámil sa s fotodokumentáciou, povoleniami na státie plavidla a oboznámil sa s Technickou správou o stave Hausboatu Timaran. Dokazovanie za účelom zisťovania stanoviska banky o prevode finančných prostriedkov z banky žalovaného 1/ na žalovaného 2/ nevykonával, z dôvodu jeho nehospodárnosti. Taktiež považoval za zbytočné vypočúvať Q. G. B., na ním zistené vady hausboatu Timaran.

24. Takto mal súd za nesporné a preukázané, že dňa 30.3.2022 medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ bola uzavretá rezervačná zmluva, kde predávajúci –žalovaný 2/ mal záujem o uzatvorenie zmluvy s kupujúcim –žalobcom na hnuteľnú vec Timaran, pontón pod hausbót, kotviace miesto a s ním súvisiace povolenia na kotvenie za kúpnu cenu 37.800€. Žalobca sa zaviazal zaplatiť predávajúcemu –žalovanému 2/ rezervačný poplatok 5.000€, na účet sprostredkovateľa - žalovaného 1/ v lehote do 3 dní od uzatvorenia rezervačnej zmluvy. Kupujúci a predávajúci (žalobca a žalovaný 2/) sa zaviazali, že budúcu zmluvu uzavrú v lehote najneskôr do 90 dní od podpisu tejto zmluvy, teda do 30.6.2022 za podmienky, že všetky právne náležitosti k riadnemu užívaniu veci sú zabezpečené. V bode 12 rezervačnej zmluvy sa strany dohodli, že v prípade, ak kupujúci po obdržaní písomného návrhu sprostredkovanej zmluvy neuzavrie zmluvu v stanovenom termíne po splnení všetkých dohodnutých podmienok v zmysle tejto zmluvy, predstavuje táto skutočnosť porušenie zmluvnej povinnosti kupujúceho a predávajúcemu vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške uhradeného rezervačného poplatku, ktorý sa kupujúcemu nevracia, s čím kupujúci výslovne súhlasí. V bode 18. rezervačnej zmluvy sa sprostredkovateľ- žalovaný 1/ zaviazal, že zabezpečí všetky administratívne a právne náležitosti, potrebné k spisaniu riadnej kúpnej zmluvy, najmä pripraví a predloží zmluvným stranám návrh kúpnej zmluvy. V bode 22. rezervačnej zmluvy sa predávajúci zaviazal dodať kupujúcemu všetky potrebné dokumenty, potvrdzujúce oprávnenie kotvenia od príslušných inštitúcií vydávajúcich takéto rozhodnutia. V prípade, ak by sa predávajúcemu nepodarilo predložiť pri podpise kúpnej zmluvy povolenia ku kotveniu, predávajúci sa zaväzuje vrátiť kupujúcemu zálohu v plnej výške, čo je 5.000€. Nebolo sporné, že žalobca vec pred podpisom rezervačnej zmluvy vizuálne obhliadol, dňa 7.5.2022 zaslal žalovaný 1/ žalobcovi návrh kúpnej zmluvy bez príslušných povolení a dňa 30.5.2022 žalobca stratil o kúpu záujem a formou SMS požiadal o vrátenie zálohy a e-mailom z tohto istého dňa odstúpil od rezervačnej zmluvy pre nevyhovujúci stav plavidla (bez bližšej špecifikácie) . Do uplynutia rezervačnej zmluvy už žalovaný 1/ žalobcovi nový návrh kúpnej zmluvy s príslušnými povoleniami nezaslal a sumu 5.000€ z rezervačnej zálohy zaslal žalovanému 2/, ktorý ju prevzal. Z predloženého inzerátu je zrejmé, že predmetom kúpy bola hotová konštrukcia tvorená plavákmi a železnou nadstavbou. Z chronológie udalostí vypracovanej samotným žalovaným 1/ (na čl. 93 spisu) vyplýva, že žalobca mal záujem kúpiť houseboat od žalovaného 1/ len za predpokladu, ak tento bude mať všetky povolenia platné a aktuálne a nerád by kúpil iba kopec šrotu (zaujímal ho technický stav plavidla).

25. V prejednávanej veci bola sporná iba tá skutočnosť, či odstúpenie od rezervačnej zmluvy zo strany žalobcu bolo dôvodné a či mal žalovaný 2/ nárok ponechať si rezervačnú zálohu 5.000€ z titulu zmluvnej pokuty. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval rezervačnú zmluvu za platne uzavretú s tým, že platne bola uzavretá aj zmluva o budúcej zmluve, pretože v nej boli dohodnuté podstatné náležitosti ako predmet kúpy a kúpna cena. Kúpna zmluva sa mala uzavrieť v lehote 90 dní od 30.03.2022 avšak len za podmienky, že všetky právne náležitosti k riadnemu užívaniu veci budú zabezpečené. Žalobca od rezervačnej zmluvy odstúpil pre bližšie nešpecifikované vady veci, ktoré uviedol až v žalobe, avšak tieto ním popisované vady pontónu pod houseboat sa v konaní ako dôvod na odstúpenie od zmluvy nepreukázali. Z obsahu listinných dokladov je nepochybné, že 07.05.2022 konateľ žalovaného 1/ poslal pripravenú kúpnu zmluvu žalobcovi, avšak bez toho, aby si splnil svoju povinnosť (čl.18 rezervačnej zmluvy) dodať povolenia ku kotveniu, od príslušných inštitúcií, vydávajúcich takéto rozhodnutia, ktoré mal zabezpečiť žalovaný 2/ s tým, že tieto rozhodnutia mali podľa vyjadrení oboch žalovaných 1/ a 2/ (bod 13 vyjadrenia žalovaného 1/ na čl. 44 spisu + bod 13/ vyjadrenia žalovaného 2/ na čl. 57 spisu) mať formu právoplatných rozhodnutí . Túto skutočnosť si žalobca výslovne (okrem vyhovujúceho technického stavu plavidla) vymienil, čo nebolo sporné. Žalobca bol povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu v lehote za dojednaných podmienok len vtedy, ak všetky právne náležitosti k riadnemu užívaniu veci budú zabezpečené. Žalobcovi však bola predložená na podpis dňa 7.5.2022 kúpna zmluva bez akýchkoľvek predložených právoplatných povolení na kotvenie, čo predstavuje porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného 1/, vyplývajúce z článku 18 rezervačnej zmluvy a porušenie zmluvnej povinnosti vyplývajúcej z článku 22 rezervačnej zmluvy so strany žalovaného 2/, pretože povolenie z dopravného úradu č. XXXXX/XXXX/XXX/B. z 3.6.2022 nadobudlo právoplatnosť až 23.6.2022.

Žalobca teda nebol ku dňu 7.5.2022 povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu, pretože kupovaná vec mala právne vady, spolu s kúpnu zmluvou neboli predložené potrebné právoplatné povolenia ku kotveniu stanovené v čl. 22 rezervačnej zmluvy, čo bol dôvod na odstúpenie od rezervačnej zmluvy, ktorá nutne nemusela mať písomnú formu, nakoľko išlo o hnutelnú vec; pretože vec nemala vlastnosti, ktoré si žalobca ku dňu podpisu kúpnej zmluvy jasne vymienil – vykazovala právne vady, ktoré ju neumožňovali v čase predloženia kúpnej zmluvy na podpis riadne vec užívať a do uplynutia doby rezervácie už žalobcovi nová kúpna zmluva, s platnými povoleniami už žalovaným 1/ zaslaná nebola. Preto zo strany žalobcu nedošlo k porušeniu článku 12 rezervačnej zmluvy. Došlo však k porušeniu právnej povinnosti v článku 22 rezervačnej zmluvy zo strany žalovaného 2/ predložiť pri podpise kúpnej zmluvy povolenia ku kotveniu, čo žalovaný 2/ neurobil a preto bol žalovaný 2/ povinný vrátiť žalobcovi rezervačnú zálohu v plnej výške 5.000€, titulom bezdôvodného obohatenia, jednak zo zrušenej rezervačnej zmluvy v dôsledku odstúpenia od zmluvy žalobcom ako aj v dôsledku porušenia povinnosti vrátiť zálohu podľa článku 22 rezervačnej zmluvy.

26. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného 2/ na vrátenie rezervačného poplatku vo výške 5.000€ - predžalobnou výzvou, ktorú si žalovaný 2/ prevzal dňa 26.07.2022. Vo výzve je uvedená lehota na splnenie povinnosti v dĺžke 7 dní od doručenia, pričom s poukazom na neskoršie doručenie (27.07.2022) lehota uplynula dňom 03.08.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. si preto žalobca uplatňuje počnúc dňom 04.08.2022 do zaplatenia. Nakoľko v spore bolo preukázané, že sumu 5.000€ z rezervačnej zálohy má u seba žalovaný 2/, len on je pasívne legitimovaný na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže dlh žalobcovi v lehote uvedenej vo výzve nevrátil, žalobcovi vzniklo právo požadovať popri nevrátenej zálohe 5.000€ aj úrok z omeškania v zákonne výške 5% ročne zo sumy 5.000€ od uplynutia lehoty na plnenie, uvedenej vo výzve, t.j. od 4.8.2022 do zaplatenia. Pretože tak žalovaný 2/ neurobil dobrovoľne, súd ho k tomu zaviazal.

27. Vo vzťahu k žalovanému 1/ súd žalobu zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie (peniaze z rezervačnej zálohy odovzdal žalovanému 2/ ako plnenie zo zmluvnej pokuty). Vzhľadom k tomu, že súd vyriešil otázku vrátenia rezervačnej zálohy (primárny petit), o alternatívnom (sekundárnom) petite už osobitne nerozhodoval v zmysle judikátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/68/2014 publikovaného pod ZSP 3/2018 .

28. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p. v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech vo vzťahu k žalovanému 2/, preto mu súd priznal 100% náhradu trov konania. Vo vzťahu k žalovanému 1/ bol neúspešný a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania. Súd nezistil žiadne dôvody, uvedené v ust. § 257 CSP, ktoré by ho oprávňovali právo na náhradu trov konania procesne úspešnej strane nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.