

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201956
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201956.11

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, E., korešpondenčná adresa B. F. G. XX, právne zastúpená: JUDr. Petra Hromádková, advokátka, H. X, I. a J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, E., korešpondenčná adresa D. H. XXXX/X, E., právne zastúpený: Advokátska kancelária Nagy & Nagy s.r.o., Kukučínova 8, Nové Zámky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletého dieťaťa o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.11.2023 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zverenia maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne a zároveň, aby bol upravený styk otca s maloletou na každý páry týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru, avšak s otcom maloletej už nežijú v spoločnej domácnosti a po dlhoročných problémoch a nezhodách ukončili spolužitie dňa 05.05.2023. S otcom maloletej žili až do ich rozchodu v nájomnom byte v Gbelciach, odkiaľ sa ona odsťahovala k jej rodičom do ich rodinného domu v Kravanoch nad Dunajom.

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne, pričom styk s maloletou by mala neobmedzený. Zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou na každý páry týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň od stredy od 17:00 hod. do štvrtku do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z partnerského pomeru s matkou, s ktorou bývali v spoločnom byte od roku 2020 do 05.05.2023. Ďalej v návrhu uviedol, že 05.05.2023 bol on práceneschopný a ostal s maloletou doma, pretože aj ona bola chorá. Matka odišla do práce, pričom on zistil, keď sa prihlásil do jej Facebook-ového konta, že píše o ňom urážlivo svojim známym a nadáva mu za jeho chrbtom. Z toho dôvodu jej on poslal sms správu, že toto správanie si vyprosí, že ho osočuje, a to aj v čase, keď sa stará o ich chorú dcérku. Matka maloletej na to odpovedala, že sa sťahuje domov. Dňa 05.05.2023 poobede matka aj s jej matkou zobrali chorú maloletú a odsťahovali sa na adresu B. F. G. K. XX s čím on nesúhlasil a dňa 07.05.2023 priniesol maloletú domov k sebe na adresu E., D. H. XXXX. S matkou maloletej sa dohodli, že maloletá bude u neho od 11.05.2023 do 12.05.2023 a potom si ju matka zoberie k svojim rodičom do obce Kravany nad Dunajom v dňoch 13.05.2023 až 14.05.2023, a to za podmienky, že maloletá bude spať doma vo svojej posteli v Gbelciach. Matka však už maloletú k nemu nepriniesla, nezdvihala telefón a veľmi zriedkavo odpovedala na jeho sms-ky. Ďalej poukázal na to, že maloletá sa zdržiava v nehnuteľnosti, ktorá nie je vhodná a spôsobilá na bývanie pre malé dieťa. Tiež poukázal na to, že matka maloletej pravdepodobne trpí depresiou. Skutočným domovom maloletej

je jej detská izba, v ktorej doteraz bývala a maloletá navštevuje Materskú školu v Gbelciach, pričom on jej vie zabezpečiť všestrannú a riadnu výchovu a prispôbiť tomu svoj pracovný čas.

3. Okresný súd Nové Zámky Uznesením č.k. 7P/79/2023-141 zo dňa 22.06.2023, vykonateľným 28.06.2023 a právoplatným dňa 13.07.2023 nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku od 17:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny a každý nepárny týždeň od stredy od 17:00 hodiny do štvrtku do 17:00 hodiny.

III. Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky v určenom čase a po ukončení styku maloletú matke odovzdá v mieste jej bydliska v určenom čase.

IV. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný maloleté dieťa matke včas vrátiť.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/79/2023.“

4. Matka sa návrhom podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 28.09.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určil otcovi výživné a udelil matke súhlas namiesto otca na zmenu predškolského zariadenia a pediatra maloletého dieťaťa. Súd o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Uznesením č.k. 7P/79/2023-211 zo dňa 27.10.2023, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u d e ľ u j e matke súhlas namiesto otca, aby maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo zapísané do predškolského zariadenia v Obci Kravany nad Dunajom: Základná škola s materskou školou - Alapiskola és Óvoda. Kravany nad Dunajom č. 143.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/79/2023.“

5. Dňa 03.11.2023 doručil otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie proti Uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/79/2023-211 zo dňa 27.10.2023 a zároveň doručil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke alebo zverenia maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov bez určenia vyživovacej povinnosti. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodil tým, že sa obrátil na konajúci súd svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.05.2023 z dôvodu, že v tom čase mu matka už skoro mesiac neumožnila styk s dcérou. Okresný súd Nové Zámky vyhovel návrhu otca zo dňa 29.05.2023 v plnom rozsahu, keď Uznesením č.k. 7P/79/2023 – 141 zo dňa 22.06.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

Následne styk otca s maloletým dieťaťom prebiehal až do konania súdneho pojednávania na základe dohody rodičov tak, že si otec maloleté dieťa prevzal od matky v nedeľu v poobedňajších hodinách a maloleté dieťa bolo u otca do štvrtka. Matka si dieťa prevzala štvrtok poobede a následne bolo u matky do nedele. Po súdnom pojednávaní sa však prístup matky ku styku otca s ich dieťaťom diametrálne zmenil a matka neumožňuje otcovi styk s dieťaťom nad rámec súdom stanoveného času. Otec má za to, že takého správanie matky nie je v záujme dieťaťa, pretože matke nič nebráni v tom, aby umožnila otcovi častejší styk. Podľa otca maloletého dieťaťa, dieťa pri styku s otcom prejavuje znaky zanedbanej

starostlivosti. Neustále prosí otca, aby sa k starým rodičom do Kravian nemuselo vrátiť a chce zostať doma v Gbelciach. Tvrdí, že v Kravaniach nemá kamarátov a nevie sa hrať doma na zemi, pretože je špinavá. Tvrdí, že sa hrá so starými rodičmi, s matkou sa nehrá lebo nie je doma. Keď je matka doma, tak z nej páchne alkohol a dieťaťu to vadí.

Otec maloletého dieťaťa ďalej v návrhu uviedol, že maloleté dieťa samo počas šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno v domácnosti otca uviedlo, že chce bývať u otca, kde má aj vlastnú izbu. Maloleté dieťa svoju vôľu bývať s otcom prejavilo za prítomnosti matky a bez prítomnosti otca, čo zdôrazňuje závažnosť tohto tvrdenia. Podľa otca je bývanie matky na nedostatočnej úrovni. Podľa otca má maloleté dieťa v jeho domácnosti vytvorené lepšie podmienky pre všestranný vývoj. Otec poukazuje na skutočnosť, že maloleté dieťa už nie je vo veku, kedy by bolo odkázané na svoju matku. Otec sa považuje za rovnocenného rodiča, pričom smerodajným pri rozhodovaní vo veci samej má byť najlepší záujem dieťaťa.

6. Dňa 13.11.2023 doručila matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k odvolaniu otca a vyjadrenie k návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia. Vo svojom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí. Otec žiadal zveriť ich maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom svoju predstavu o intervaloch striedavej osobnej starostlivosti nijakým spôsobom nešpecifikoval. K odôvodneniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že nie je pravdou, že trpí depresiou a ani, že ju lieči nadmernou konzumáciou alkoholu. Vyjadrenie otca, že matka zanedbáva starostlivosť o ich maloleté dieťa, ktoré má vyrážky a štípance nie je pravdivé a bolo vyvrátené aj Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý dieťa vzhliadol počas šetrenia pomerov v rodine matky a dieťa bolo zdravé, bez vyrážok a štípancov. Argumentácia otca, že maloleté dieťa vyjadrilo svoj názor bývať u otca bez prítomnosti rodičov sa zakladá na fakte, že Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vykonal pohovor aj s dieťaťom, a to bez prítomnosti matky. Maloleté dieťa však toto tvrdenie uviedlo pracovníčke krikom a nahnevane, pričom ho rozprávalo ako naučenú básničku. Matka má za to, že štvorročné dieťa ešte nie je schopné samo si vytvárať vlastný názor, ktorý by mal za následok rozhodovanie o jeho živote. Rozhodnutie o tom, čo je v najlepšom záujme maloletého je v kompetencii konajúceho súdu, a nie v kompetencii otca dieťaťa. Otec ďalej poukazuje na skutočnosť, že u matky nemá maloleté dieťa vytvorené dostatočné podmienky na jeho všestranný vývoj a bytové podmienky sú na výrazne nižšej úrovni ako v domácnosti otca, čo podľa matky nie je pravdou, pretože zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky konštatoval Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, že matka má na adrese svojho bydliska vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Podľa matky nie je na mieste nariaďovať neodkladné opatrenie, pretože neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil dňa 20.11.2023 tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu otca. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca zastáva názor, že prvoinštančný súd mal osvedčené základné skutočnosti, ktoré odôvodnili prijať záver, podľa ktorého súd udelil matke súhlas namiesto otca, aby maloleté dieťa bolo zapísané do predškolského zariadenia v Obci Kravany nad Dunajom.

Otec vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/79/2023-141 zo dňa 22.06.2023, právoplatným dňa 13.07.2023 a vykonateľným dňa 28.06.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 17:00 hod. do štvrtku do 17:00 hod. Otec uvádza, že do súdneho pojednávania prebiehal styk otca s maloletým dieťaťom na základe dohody rodičov tak, že si otec prevzal maloletú od matky v nedeľu poobedňajších hodinách a maloletá bola u otca do štvrtka. Podľa vyjadrenia matky táto dohoda vznikla medzi rodičmi z dôvodu, že otec nesúhlasil so zmenou predškolského zariadenia, kedy by vedela aj ona plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o maloletú A., tak v záujme dieťaťa súhlasila s danou dohodou.

Otec poukazuje na skutočnosť, že matka má depresiu, ktorú sa snaží liečiť nadmernou konzumáciou alkoholu. Ďalej vyjadruje svoju nespokojnosť, že maloleté dieťa je u matky zanedbávané, pretože má telo plné štípancov a bývanie u matky nie je v prospech dieťaťa. Šetrenie pomerov u matky bolo realizované

prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno. Bolo zistené, že matka maloletej má na adrese svojho pobytu vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. V správe je ďalej uvedené, že na maloletom dieťati neboli viditeľné žiadne vyrážky a malo čistú pokožku.

Vzhľadom k tomu, že rodičia majú odlišné postoje k úprave styku a odlišné výchovné postoje, čo znemožňuje kompromis spoločnej dohody, je potrebné motivovať rodičov k optimálnej komunikácii, objektívne posúdiť rodičovské kompetencie a adaptáciu maloletého dieťaťa. Obaja rodičia po dôkladnom zvážení súhlasili na pojednávaní vo veci samej dňa 13.11.2023 s vykonávaním opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zameraných na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí v rodine maloletého dieťaťa.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 13.11.2023 dňa uviedol, že rodičia maloletého dieťaťa budú navštevovať Centrum pre deti a rodiny Tenenet, o.z., kde bude maďarsky hovoriaci psychológ aj sociálny pracovník, v rozsahu 40 hodín. Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa budú vykonávať ambulantnou aj terénnou formou. Kolízny opatrovník bude zabezpečovať podávanie mesačných správ ohľadom konzultácií v Centre pre deti a rodiny Tenenet, o.z..

9. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre

konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

16. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

17. Súd mal vykonaným šetrením preukázané, že styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený Uznesením Okresného súdu č.k. 7P/79/2023-141 zo dňa 22.06.2023, vykonateľným 28.06.2023 a právoplatným dňa 13.07.2023, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré bude trvať až do skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Súd po preskúmaní spisového materiálu a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a matke určiť vyživovaciu povinnosť alebo zveriť dieťa do striedavej starostlivosti rodičov bez určenia výživného, dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. V súčasnosti je upravený styk otca s maloletým dieťaťom vyššie uvedeným rozhodnutím tunajšieho súdu (neodkladným opatrením). Podľa názoru súdu by v súčasnosti bolo neúčelné a neefektívne rozhodovať o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca alebo do striedavej starostlivosti rodičov, pretože táto otázka je predmetom prebiehajúceho konania vo veci samej, v rámci ktorého je vykonávané rozsiahle dokazovanie. Na pojednávaní dňa 13.11.2023 sa obaja rodičia zhodli, že budú navštevovať Centrum pre deti a rodiny Tenenet o.z., v rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to za účelom zlepšenia komunikácie a hľadania možností úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom tak, aby bol zohľadnený jeho najlepší záujem. Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately budú vykonávané v rozsahu 40 hodín.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci samej naďalej prebieha rozsiahle dokazovanie a rodičia zároveň vyjadrili súhlas s riešením rodičovského konfliktu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Tenenet, o.z., súd nezohľadil naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, ktorým by súd dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca alebo do striedavej starostlivosti rodičov a zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti, preto návrh otca zamietol. V súčasnosti styk otca s dieťaťom prebieha na základe Uznesenia Okresného súdu č.k. 7P/79/2023-141 zo dňa 22.06.2023, vykonateľného 28.06.2023 a právoplatného dňa 13.07.2023. Čo sa týka zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti otca alebo striedavej starostlivosti oboch rodičov a určenia výživného, nie je podľa súdu potrebné túto otázku upravovať neodkladným opatrením, a to z dôvodu prebiehajúceho dokazovania a nariadeného pojednávania, ktoré bude realizované po ukončení opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.