

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010385
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010385.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 27. 11. 2023 v Revúcej, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaní

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom C. XXX, D. E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS BB - Kráľová,

ml. F. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom XXXXX C. XXX, D. E., bez zamestnania,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

že

obžalovaný ml. F. B. dňa 28.08.2022 v čase asi o 00.10 hod. na miestnej komunikácii v rómskej osade v obci C., pred rodinným domom č. 166 sa pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej fyzickej a slovnej roztržke vyhrážal tam prítomným G. G., nar. XX.XX.XXXX, H. I., nar. XX.XX.XXXX, mal. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. K., nar. XX.XX.XXXX, mal. F., nar. XX.XX.XXXX, F. G., nar. XX.XX.XXXX, mal. D., nar. XX.XX.XXXX, mal. L., nar. XX.XX.XXXX, A. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že zobral z rodinného domu č. 166 benzínovú motorovú pílu sivej farby, presne nezisteného výrobného čísla a nezisteného typu a s naštartovanou motorovou pílou sa oháňal na miestnej komunikácii pred poškodenými osobami, čím ich priamo ohrozoval a pri tom hovoril, že ich rozpíli, vyzabíja a podpáli domy, kde následne obvinený A. B. mu motorovú pílu vzal a odniesol do rodinného domu č. XXX, pričom týmto konaním vzbudil u poškodených obavu o ich životy a zdravie,

obžalovaný A. B. v období od 14.00 hod. dňa 30.01.2023 nenastúpil bez vážneho dôvodu výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, ktorého výkon trestu mu vyplýval z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 0T/49/2022 zo dňa 31.12.2022, právoplatného dňa 31.12.2022, hoci dňa 16.01.2023 do vlastných rúk prevzal písomnú výzvu Okresného súdu Revúca na nástup do výkonu trestu, na písomnú výzvu okresného súdu reagoval a požiadal o odklad výkonu trestu odňatia slobody, avšak o jeho žiadosti súd rozhodol dňa 17.01.2023 tak, že jej nevyhovelo a toto rozhodnutie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 20.01.2023, dňa 26.01.2023 si opätovne podal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, pričom uviedol rovnaké dôvody, ako v prvej žiadosti, preto o nej súd už nerozhodoval,

t e d a

obžalovaný ml. F. B.

skupine obyvateľov sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

obžalovaný A. B.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. F. B.

prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona

obžalovaný A. B.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovanému ml. F. B.

podľa § 359 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. i/ Trestného zákona a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 70 (sedemdesiat) hodín, ktorý je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/, g/ Trestného zákona súd u k l a d á zhabanie veci, a to 1ks benzínová motorová píla sivej farby o dĺžke lišty 38 cm, nezistenej výrobnéj značky, nezisteného typu a nezisteného výrobného čísla.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát Slovenská republika.

obžalovanému A. B.

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd

o s l o b o d z u j e

obžalovaného

A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. XXX, D. E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS BB – Kráľová,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 29.06.2023, vedenej pod zn. 2Pv/232/22/6608-14 zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

že

dňa 28.08.2022 v čase asi o 00.10 hod. na miestnej komunikácii v rómskej osade v obci C., pred rodinným domom č. 166 sa pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej fyzickej a slovnej roztržke vyhrážal tam prítomným G. G., nar. XX.XX.XXXX, H. I., nar. XX.XX.XXXX, mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. K., nar. XX.XX.XXXX, mal. K., nar. XX.XX.XXXX, mal. F., nar. XX.XX.XXXX, F. G., nar. XX.XX.XXXX, mal. D., nar. XX.XX.XXXX, mal. L., nar. XX.XX.XXXX, A. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že obvinený ml. F. B. zobral z rodinného domu 166 benzínovú motorovú pílu sivej farby, presne nezisteného výrobného čísla a nezisteného typu a s naštartovanou motorovou pilou sa oháňal na miestnej komunikácii pred poškodenými osobami, čím ich priamo ohrozoval, a pri tom hovoril, že ich rozpíli, vyzabíja a podpáli domy, kde následne obvinený A. B. mu motorovú pílu vzal a odniesol do rodinného domu č. XXX, avšak následne obvinený A. B. vyšiel z rodinného domu č. XXX s naštartovanou motorovou pilou a s pridávaním plynu prichádzal k poškodeným osobám na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. 166 so slovami, že ich pozabíja, pričom týmto konaním vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o ich životy a zdravie,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na obvinených A. B. a mladistvého F. B. obžalobu pre dva skutky, pričom prvým skutkom (ďalej len „skutok č. 1“) mali obidvaja obžalovaní naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a druhým skutkom (ďalej len „skutok č. 2“) mal obžalovaný A. B. ako jediný páchatel naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku č. 2 uvedeného v obžalobe. Obžalovaný odpovedal "áno" na otázky

- podľa § 333 ods. 3 písm. c) Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku č. 2, ktorý sa mu kladie za vinu,
- podľa § 333 ods. 3 písm. d) Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- podľa § 333 ods. 3 písm. f) Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku č. 2 ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,
- podľa § 333 ods. 3 písm. g) Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a
- podľa § 333 ods. 3 písm. h) Tr. poriadku, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok č. 2, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca, rovnako tak obhajkyňa obžalovaného zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania skutku č. 2. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného A. B. vo vzťahu ku skutku č. 2, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené

v prípravnom konaní a zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B. vo vzťahu ku skutku č. 2, súd ho uznal vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní, rovnako tak v prípravnom konaní popreli spáchanie skutku č. 1, ktorý sa im kladie za vinu.

Obžalovaný A. B. ďalej vypovedal, že v ten deň boli od rána v M. v lese chystať drevo. Bolo po polnoci, keď sa vracali zo M.. Domov do C. ich doviezol kamarát. V tom čase I. stál pri svojom dome, bol opitý, kolísalo ho. Aj on mal vtedy vypité. Ešte ani dvere na aute poriadne neotvoril, I. začal do neho rýpať, pýtal sa, kde má syna, skákal do neho aj päťami, tiež ho sotil. Povedal mu, aby mu dal pokoj, aby si to vyriešil so synom, nie s ním. Synovia v tom čase vyberali z kufra veci, ktoré sa nosia do lesa pílu, kálačku a ďalšie. V tom čase sa začali na ulici zhromažďovať ďalší ľudia, tiež jeho žena. Po tom, čo I. do neho stále strkal, spadol. I. a nejaké deti začali do neho kopať. Na to F. I. povedal „nechajte otca, pusťte ho“. V tom čase bol vo vnútri vo dvore, na chodbe a mal v ruke stihlku. Poprel, že by F. pritom zapílił do dreveného plotu. Po tom, čo sa I. nejako vytrhol, tiež ušiel do dvora a tam F. vytrhol stihlku z ruky so slovami „čo robíš“, dal mu facku a stihlku odniesol na chodbu do domu. Najskôr nevedel uviesť, či syn mohol naštartovať pílu, lebo v tom čase spadol a udrel si hlavu, neskôr uviedol, že pílu nikto nenaštartoval, lebo reťaz na nej bola spadnutá, a keby sa naštartovala, hneď by sa to zaseklo, reťaz by sa zablokovala. S pílu už potom nikto nič nerobil, bola tam tak, ako ju položil, aj keď prišli policajti. Nič iné v rukách nemal a ani F.. Ani on ani F. sa nikomu nevyhrážal, iba s I. mali výmenu názorov. On sa len bránil, nikdy by sa nevyhrážal so stihlkou. I. začal do neho rýpať kvôli synovi E. B., s ktorým mala pomer jeho žena a nakoniec aj spolu ušli. S F. G. má zase problém kvôli dcére L. A., ktorá ho opustila, a potom zase bývala s N. A., bratom O. A., a ten sa mu tiež chce pomstiť za to, že ho jeho dcéra opustila, a tiež G.. Tvrdil, že O. A. stál počas toho konfliktu pri I. dome a bol triezvy. Povedal by pravdu, ale bál sa, že ho zbijú. Vo vzťahu k O. P. uviedol, že ten zvykol parkovať pred jeho garážou, tak mu povedal, aby tam neparkoval, že je to jeho garáž, a to je problém, ich nenávisť voči nemu.

Mladistvý obžalovaný F. B. vypovedal, že spolu s otcom, menším bratom A. a F. B. prišli domov asi o pol jednej v noci. Celý deň od rána asi od pol siedmej boli v M.. Keď prišli, pred domom bolo asi 40 ľudí. On vystúpil z auta ako prvý, volal mamu, aby im nabrala jesť. Za ním išli bratia F. a A., otec išiel posledný. E. zostal v M.. Z auta nič nevykladali. Šofér O. B. ich iba doviezol a odišiel. V momente počul veľký krik a jeho otec ležal na zemi. Keď otec otváral dvere, H. I. ho napadol, otca zhodili na zem a skočili na neho. Potom sa tam zhromaždili viacerí. F. G., H. I., G. G., O. A., A. jeho žena, a P., všetkých vymenovať nevedel, ostatných nepoznal. Boli tam aj deti. Nevidel, kto konkrétne bil otca. Otec bol zranený, ale na ošetrovanie ísť nechcel. Je pravda, že zobral stihlku, lebo nevedel čo má od nervov robiť, ale vonku na cestu nevyšiel, ani sa nikomu nevyhrážal ani nikto iný sa nevyhrážal. Naopak oni sa vyhrážali im, a to zabitím, že ich podpália, a to I., G. G., F. G., O. A., O.. On im len povedal, aby dali jeho otcovi pokoj a pustili ho, pritom stál za bránou, na ceste nebol. Kričal na všetkých, na nikoho konkrétneho nekričal. Priznal, že pílu naštartoval, aj keď mala spadnutú reťaz, bola však naštartovaná ani nie tri minúty. Nezaháňal sa s ňou. Videla to mama aj bratia F., E., A., L. A., A. aj najmenšia A., lebo vyšli na dvor. Nikomu nechcel ublížiť, chcel ich len vystrašiť, aby dali jeho otcovi pokoj a tam to skončilo. Jeho otec nič pri sebe nemal, žiadny nožík, ani opasok, nemal nič. Ešte jemu dal facku a stihlku odniesol do domu. Potom prišli policajti, stihlku z domu zobrali a vypočúvali ich. Celé sa to stalo kvôli jeho bratovi E., ktorý je s I. ženou. Odkedy tiež nechala jeho sestra F. G., odvtedy sú na osade problémy. G., I., sú všetko rodina a ich rodiny sú na nich nahnevané. S inými problémy nemajú.

Svedkyňa E. A., družka obžalovaného A. B. a matka obžalovaného mladistvého F. B. na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní vypovedala, že počas Dní obce C. bol jej druh a synovia na I. N.. Domov sa vrátili okolo pol noci až pol jednej. Bola doma, zdriemla si, čakala na nich, kým prídu domov. Doviezol ich O. A. B.. Na ulici vtedy stálo asi 40-50 ľudí. Jej druha nepustili do domu, vrieskali. Vyšla vonku na ulicu. H. I., ktorý bol pod vplyvom alkoholu, schmatol jej druha a hodil ho na zem, kopali do neho aj A. G. ho chcela kopnúť do hlavy. Jeden od K. im odtrhol zábradlie, aj sa im vyhrážal. Je pravda, že F. naštartoval pílu, aj ňou zapílił do zábradlia z vnútornej strany, bol však iba na ich pozemku, vonku na ulici nebol, ani sa nikomu nevyhrážal, iba povedal „dajte môjmu otcovi pokoj, prečo, ho bijete?“ Chcel ich len vystrašiť. Potom jej druha pustili. Prešiel dozadu, išiel k F. a dal mu facku, zobral mu stihlku a odložil ju dnu do domu. Druh potom pílu v rukách nemal ani nožíky. Oni s nikomu nevyhrážali. Svedkovia klamú, P.

pre garáž, lebo mu druh povedal, aby si z nej vysťahoval auto. S G. zase žila ich dcéra, ale ho nechala. Toto vzniklo preto, že ich syn E. má pomer s I. Q., F. I., H. I. sa im aj vyhráždal, že po súde si to s nimi vyrieši, aj jeho najmenší syn, ktorý má 9-10 rokov. G. nahováral deti proti nim a teraz aj I..

Svedkovia A. B., ml., A. B. a F. B., synovia obžalovaného A. B. a bratia obžalovaného mladistvého F. B. na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedali, že dňa 28.08.2022, na Dni obce C., boli na I. N. píliť drevo. Keď prišli domov, auto dobre ani nezastalo a sused H. I. príbehol k otcovi, ktorý akurát otvoril dvere, vytiahol ho z auta a napadol ho. Svedok A. B., ml. vypovedal, že on bol v tom čase doma a vonku vyšiel, keď začul krik. Rovnako ako svedok F. B., aj on videl, že okrem H. I. bila ich otca aj A. G., žena O. A.. Kým svedok A. B., ml. ďalej uviedol, že dieťa na rukách vtedy nemala, svedok F. B. uviedol, že dieťa na rukách mala a aj tak jednou rukou bila ich otca. Zhodne vypovedali, že tam bolo asi 50 ľudí, čo je bežné, keď počuť krik, zhromažďí sa celá osada. Okrem nich troch tam bol aj Lukáš, tiež ich mama, maloletí M. a E.. Ďalší brat E. tam nebol. Svedok F. B. ďalej vypovedal, že okrem H. I. tam boli F. G., G. G. a O. A.. Svedok A. B., ml. vypovedal, že videl tam aj sestru L. A. a aj nejaké deti, ktoré po mene nepozná. Svedok A. B. vypovedal, že medzi deťmi boli aj deti H. I., D. I. a L. I., tiež J. K., K. G.. Svedok A. B., ml. tiež uviedol, že G. G. tam vtedy nebol, nevidel ani P.. Svedok A. B. ďalej vypovedal, že stihku ktorú F. vytiahol, aby bránil otca, vybral z auta on a doniesol ju dnu za bránu. Zhodne všetci traja ďalej vypovedali, že F. potom pílu naštartoval, ale na ich pozemku, za bránu. Chcel ľudí zastrašiť, aby pustili otca, nechcel nikomu ublížiť. Nezaháňal sa ani okolo seba. Nevyhráždal sa, kričal iba „dajte otcovi pokoj“. F. zapíliť aj do plotu, ale reťaz mu spadla dole. Otca potom pustili. Otec dal F. aj facku a stihku mu zobral. Otec sa nikomu nevyhráždal, ani nožik nemal v ruke. Otec bol dobitý, mal samé modriny. Potom už otec vonku nevyšiel. Svedkovia A. B. a F. B. tiež vypovedali, že F. G. sa im vyhráždal podpálením a zabitím, a aj H. I., vyhráždali sa celej rodine. Svedok F. B. vypovedal, že aj medzi sebou sa títo dvaja hádajú, podľa toho, ako pijú. Minule sa bili za pretlak. Celý tento konflikt vznikol kvôli žene H. I., lebo má pomer s ich bratom E.. S inými ľuďmi problémy nemajú.

Poškodený H. I., st. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z toho, čo sa malo udiať na Dni obce C. si vôbec nič nepamätá. To, čo vypovedal v prípravnom konaní je pravda.

V prípravnom konaní poškodený vypovedal, že v ten deň mal viac vypité, na ihrisku večer vypil 40 fľaškových pív, tiež vodku, boli šiesti, čiže 2,5 litra vodky a potom slivku. V ten večer mal tiež konflikt s obžalovaným A. B., ale veľmi si to nepamätá, len čo mu druhí povedali, ako to bolo. Stalo sa to po tom, ako prišiel domov a pohádka sa so ženou kvôli E. B., lebo sa dozvedel, čo sa stalo. Na to išiel za B. k ich domu. Chcel to riešiť, preto zakričal na E. B., či je to pravda s jeho ženou a s ním. Vonku vyšla E. A. a povedala mu, že E. doma nie je. Akurát prišiel obžalovaný A. B. spolu so synmi na aute a začalo to. Išiel k A. B., niečo mu povedal, pýtal sa na jeho syna, a keďže aj on mal vypité, boli na seba drzí. Začali sa strkať a nadávali si. Okrem jeho bratranca O. A., ktorý sa do nich nestaral, tam vtedy pri nich nikto nestál. Až na krik sa zhromažďilo viac ľudí. Povedali mu, že A. B. udrel, ale on si na to nepamätá, len to, že tam bolo veľa ľudí a veľký krik. Len od svojich synov L. I., D. I. a H. I. a od susedov O. P. a jeho manželky počul, že F. vyšiel s naštartovanou motorovou pílou a s ňou sa oháňal pri bráne, pritom mal hovoriť, že nech si trúfne ísť k nemu, že ich popíli. On ale nič nepočul. Nevie, či s pílou mal byť dnu alebo vonku. On to nevidel, len mu o tom povedali. Nehovorili, že by s pílou išiel na ľudí. Tiež mu povedali to, že A. B. potom pílu F. zobral. Nepamätá si ani ako sa to všetko skončilo, len vie, že sa zobudil u svokry, zranenie z bitky nemal žiadne.

Poškodený F. G. na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní vypovedal, že pred rokom na Dni obce C., bola asi polnoc, keď prichádzal domov so synom K.. Nevie, kedy prišli B. domov, videl len ako sa obžalovaný A. B. pochytil na ceste s H. I., st., hádali sa kvôli H. žene, že ho opustila kvôli E.. Šiel k nim, rozdelil ich, ale potom sa zase pochytili. Na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že najskôr sa na dvore medzi sebou bili bratia F. B. s F. a E. ich oddelil. Na to F. zobral do rúk stihku a od domu s ňou prišiel dole. Na verande, čo tam majú, ju naštartoval a zarezal s ňou do dreva. Potom s ňou vyšiel na cestu a začal sa so stihkou oháňať a vyhráždal sa každému, aj chlapcovi, každému, všeobecne tak všetkým, že ich rozpíli. Jeho otec A. prišiel k nemu, zobral mu stihku a dal mu facku. Boli tam všetci, jeho syn F. G. A., K. G., A. G., O. A., aj susedia tam stáli, keď F. vybral stihku, išiel von na cestu, ešte sa skrútil, dával plyn a hovoril: „Ta podťe sem, popílim každého.“ Mal z neho strach, rovnako tak aj syn, ten aj plakal. Aj A. B. sa mu vtedy vyhráždal, že ho prepichne, každého z nich. On v ruke vtedy nič nemal. Aj z neho mal strach. To nie je prvýkrát, čo sa mu A. B. vyhráždal, to je každý deň, lebo býval s jeho dcérou.

Poškodená A. G. na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní vypovedala, že na Dni obce C. vyšla z domu, lebo počula krik, hore bola veľká hádka. Von išla spolu s dcérou, ktorá má 3 roky, mala ju na rukách. Neskôr prišiel aj jej druh O. A., ktorý vtedy spal, lebo bol opitý, na krik potom vyšiel von aj on. Obžalovaný F. B. stál na ceste, v rukách mal stihľku, ktorá bola naštartovaná a zaháňal sa s ňou, aj na deti. Mal vypité a kričal „všetkých Vás tu popílim.“ Na ňu nekričal, ale na druhých, na koho sa hneval. To už videl aj jej druh. Z F. mala vtedy strach, ako každý. A. B. potom F. zobral stihľku a medzi sebou sa pobili. A. B. nekričal ani sa nevyhrážal ani jej ani nikomu inému. Nemal v rukách nič, ani pílu. Z neho strach nemala. Nevidela, kedy B. prišli domov autom. Keď prišli policajti, s druhom odišli odtiaľ preč. E. B. tam v ten večer nebol. Hádka sa začala kvôli F. I., H. žene, lebo ho opustila kvôli E.. Na hlavnom pojednávaní ďalej vypovedala, že tí dvaja spolu ušli a H. I. sa teraz sám stará o 5 detí. Podotkla, že E. B. a F. I. im tam robili problémy, oni sa brata zastali.

Svedok O. A. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní vypovedal, že pred rokom, keď boli Dni obce Hucín bol veľmi opitý a matne si pamätá, že prišiel domov a H. I. začal hovoriť o nevere. Po tom, keď prišiel A., H. mu otvoril dvere na aute a chytli sa spolu. On ich od seba oddeľoval, ale ešte viac sa hádali. F. bol vtedy pri bráne. Nič viac nevidel, nepočul ani pílu. Bol tam aj s partnerkou A. G., ale tá utekala pre dcéru, ktorá bola sama doma, a potom sa zase vrátila. Na druhý deň počul, ľudia sa o tom bavili, že F. naštartoval pílu na ceste.

Poškodený maloletý K. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na Dni obce C. pre rokom, keď prichádzali s otcom domov, už sa tam bili A. B., F. B. a H. I.. Jeho otec ich oddeľoval. On utekal naspäť pre Dávidovu ženu. Ako prichádzali, tak F. B. naštartoval motorovú pílu a píliť do verandy a na ceste sa s pílou vyhrážal, že všetkých popíli. Jeho otec A. B. mu pílu zobral. Okrem neho tam bol aj H. I. A., D. I., L. I., R. K., J. K., jeho brat F. G.. Všetci boli vedľa seba, oni tam zostali, on od strachu utiekol domov. A. B. sa vyhrážal H. I., st., či sa vyhrážal aj iným ľuďom si nepamätal.

V prípravnom konaní tento svedok vypovedal, že keď sa H. I. pri dome B. na ceste bil s A. B. a F. B., bola tam aj jeho krstná F. I., Dávidova žena. Jeho otec ich oddelil. Na to F. zbehol domov a odniekiaľ z domu zobral motorovú pílu, a tam ju naštartoval. Rezal s ňou aj do verandy a potom s naštartovanou pílou prišiel na cestu a tam sa s ňou oháňal na H. I. a ostatných, čo tam boli so slovami, že všetkých rozpíli. Bolo tam veľa ľudí, medzi nimi aj deti, syn H., H. I., A., J. K., S. K., tiež G. G.. Na to F. otec mu z rúk zobral pílu, buchol ju o zem, tak sa vypla a odniesol ju naspäť niekde do domu. Po tom, ako A. B. zobral F. pílu, F. išiel naspäť do domu pre nožík. Potom s ním prišiel von na cestu. Bol to veľký nožík, rúčku mal od jeleňa, paroh. Držal ho v rukách a kričal na nich „teraz podťe“. F. otec ho chytil, aby nešiel k nim, lebo tam boli deti, a potom nožík odhodil do ich záhrady. On na to odišiel ku staršej a už tam zostal. A. B. sa mu nevyhrážal. V súvislosti s dopytmi pre rozpory v jeho výpovedi a výpovedi jeho otca maloletý počas výsluchu v prípravnom konaní začal plakať so slovami, že chce povedať pravdu. Po ukludnení sa vypovedal, že bolo to tak, že išiel spolu s otcom z dňa obce smerom domov. Na ceste bol už H. I. s A. a F. B.. Videl ako F. zobral pílu a zapíliť s ňou do dreva na verande, aj kričal po ľuďoch, že ich popíli. Mal z neho strach. Videl aj to, že mu jeho otec zobral pílu, buchol ju o verandu, nie o zem a odniesol ju. Zostala niekde pri verande. Vtedy mu otec povedal, aby zbehol pre krstnú F. I., H. ženu. Tak pre ňu zbehol, a spolu išli späť na osadu, išli aj iné deti, ale už tam boli aj policajti. Ten nožík si vymyslel, lebo deň po tom skutku ho stretol F. a povedal mu, aby nič nerozprával. Báť sa ho, že mu niečo urobí, a preto mu chcel pridať, že ho zoberú do basy. Klamal, lebo sa báť F.. Uviedol, že H. I. sa bil so B. kvôli svojej žene, F. I., lebo ho podvádzala s E. B., synom A. B..

K rozporom vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že F. B. sa mu vyhrážal pri obchode, bol pri tom aj G. G.. Báť sa ho, preto vypovedal o nožíku. Chcel mu pridať, aby ho zobrali do basy. Na tom, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní, na tom trvá, to je pravda. Ďalej vypovedal, že A. B. sa s pílou nevyhrážal. F. bol s pílou na ceste a hovoril všetkým, že ich rozpíli. Jeho otec mu zobral pílu po tom, ako s ňou išiel naspäť a zarezal do verandy na dvore. Báť sa ho vtedy, preto ušiel ku staršej. Jeho otec tam zostal, prišiel až neskôr.

Svedok O. A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na Dni obce C. dňa 28.08.2022 nebol. V ten deň sa stretol s obidvomi obžalovanými, prišli za ním medzi dvanástou až pol jednou v noci domov v M., aby ich odviezol domov do C.. Odviezol ich. Spolu s nimi viezol aj F. a A.. So sebou nemali nič. E. B. zostal v M.. Keď ich doviezol do C., pri ich dome už boli nejakí ľudia. Niekoľko mu otváral vzadu dvere, nevie kto to bol, ešte sa s ním rozprával, potom vyšiel vonku a on odišiel. A. B. vystúpil z auta sám. On sa tam zdržal 5-10 minút, čo sa tam dialo potom, nevidel, hneď odišiel. Na druhý deň sa dozvedel, že tam bola bitka.

Svedok O. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na všetko, čo sa stalo minulý rok v lete počas Dní obce C., si nepamätá, ale pamätá si, že sa to stalo preto, že syn A. B. mal s jednou susedkou pomer. Ten dotyčný prišiel k A. B., on nebol doma, prišiel autom. Dotyčný, bol to sused I., šiel do neho do bitky a A. B. napadol. F. nenechal otca biť a bránil ho, bil sa s rukami. Bola tam bitka. Prišlo veľa Rómov a napadli A. B.. Oni mali vypité, neboli triezvi. F. B. na to vybral stihlku a naštartoval ju. Prišiel s ňou vonku na cestu, píliť s ňou do nejakej bránky, tiež sa vyhrážal, že keď prídu, tak ich zabije. Nevie komu sa vyhrážal, lebo na ceste bolo strašne veľa ľudí. Tí sa potom stiahli, išli preč, ďalej od neho. F. nešiel ďalej od domu, držal sa vedľa domu, nešiel až celkom na ľudí. Potom bol klud a po chvíli to začalo znova. I. znova začal dobiedzať do A. B., nedal mu pokoj a druhýkrát sa bili. A. B. mu vravel, že on s tým nič nemá, že za to môže jeho syn. Boli opití. On by to tiež nenechal, keby ho niekto napadol, lebo len vystúpil z auta a už hneď šiel do neho, tiež by sa bránil. Nepočul, že by sa A. B. bol niekomu vyhrážal, jeho zbili. On stihlku nemal ani v ruke. On stál vtedy na ceste, bol od nich 20-30 metrov. Obavu o svoj život nemal, bol od nich ďaleko.

V prípravnom konaní tento svedok vypovedal, že si nepamätá presne, bol večer, bola už tma, bol doma, keď počul krik a vyšiel von na cestu. Svetili pouličné lampy. Videl A. B., nevidel s kým mal konflikt, a nevedel ani z akého dôvodu vznikol, došlo však k bitke. Na cestu prišlo veľa ľudí. Nevidel, že by sa F. bil. Stál od nich asi 20 metrov, vedľa neho stála aj dcéra A. B., L. A. a O. A.. A. B. povedal F., aby naštartoval stihlku. F. šiel do domu a zobral stihlku. Naštartoval ju a začal s ňou píliť do ich plota. Ako to videli ľudia, zľakli sa a vzdialili sa odtiaľ. F. vyšiel so stihlkou aj na cestu a zapíliť s ňou do susednej bránky. Videl, že od stihlky idú iskri. F. sa s pílou pohyboval na ceste v šírke ako majú dom, a vyhrážal sa ľuďom, že keď prídu, tak ich poseká. Tak všeobecne na všetkých kričal, že ich zabije, keď k nemu prídu. Ľudia, ktorí tam boli, ešte viac odišli ďalej od F.. Stihku mal naštartovanú, držal ju v rukách a trocha s ňou mával. A. B. vtedy volal tých, čo tam boli, aby teraz prišli k nemu, keď F. už mal stihlku naštartovanú a bol s ňou na ceste. Keď prichádzali policajti, povedal mu, aby stihlku odložil. F. odniesol stihlku do domu. A. vôbec nemal stihlku v ruke. Strach z nich nemal žiadny, nemal s nimi ani konflikt. Na obidvoch bolo vidno, že sú opití, zle rozprávali, celý deň od rána vtedy u nich na dvore pili víno, aj večer. Videl ich tam, lebo na ceste má odstavené auto a sem tam prechádzal po ceste. Počas toho incidentu boli prítomní aj synovia A. B., F., F. a E.. Títo štyria boli aj vonku na ceste a ostatní B. boli na terase pri dome.

K rozporom vo svojej výpovedi uviedol, že všetko presne si nemôže pamätať, ale A. B. stihlku v rukách nemal. F. niečo rozprával, asi mu povedal „zober tú stihlku“, stihku videl určite, boli opití, najmä F.. Bola tam aj bitka. Najskôr trval na tom, že celý deň pili a celý deň boli doma, neskôr uviedol, že si všetko nepamätá, lebo prišli s autom. Z auta nevidel nikoho vystupovať len A. B., nevidel, či bol F. v aute, ale vie, že A. vystupoval z auta sám. Potom vonku na cestu prišiel I. a A. B. napadol, čakal ho. E. B. tam vtedy nebol. S A. B. nemá žiadny spor, ani pre garáž, nehnevá sa na neho.

Výpovede svedkov G. G. a F. G., ktorí sa ani na opätovné predvolanie súdu k výsluchu bez dôvodného ospravedlnenia nedostavili a ich predvedenie bolo neúspešné, boli so súhlasom prokurátora, ako aj obidvoch obžalovaných, ich obhajkyne, zákonnej zástupkyne ml. obžalovaného, a zástupcu ÚPSVaR na hlavnom pojednávaní prečítané.

Svedok G. G. v prípravnom konaní uviedol iba to, že sa nie je pravda, že všetko videl. Počas Dní obce C. bol na ihrisku. Na osadu prišiel až po tom, keď pre nich prišli chlapci s tým, že na osade je bitka. Keď vyšiel na osadu k rodinnému domu B., na ulici boli I., aj dospelí aj deti a B. s chlapcami. Nadávali si kvôli H. žene. Nevidel ako sa vyhrážali, jemu sa nikto nevyhrážal zabitím ani A. a ani F.. Nadávky boli, ale nič priamo proti nemu. Nevidel ani to, že by mal F. a A. pílu v ruke, pílu videl na verande, reťaz mala pokrčenú. Od nikoho nepočul, že by B. šli na niekoho motorovou pílou. Podával trestné oznámenie, ale nič z toho, čo je tam uvedené, nie je pravda. V čase, keď bol on pred rodinným domom B. sa nikto nikomu motorovou pílou nevyhrážal.

Svedok F. G., ml. v prípravnom konaní uviedol, že v lete minulý rok, na Dni obce, bol pri obecnej úrade. Asi o polnoci prišiel za ním jeho brat K. G., že jeho strýko H. I. sa bije s A. B.. Keď tam prišiel, H. I. a A. B. stáli na ceste, bili sa, ale nevie prečo. Na ulici svietili lampy, videl, že H. I. strčil do A., ten spadol a H. do neho kopol. A. sa postavil a tiež do H. strčil. F. stál na verande, on sa s H. I. len hádal. Všetci boli opití, najviac H. I. a F. B.. Videl, ako F. vošiel dnu a vybral stihlku, zostal s ňou stáť na verande, potom ju tam naštartoval a zapíliť s ňou do rúry na verande. Následne A. B. prišiel z cesty k F. na verandu, stihlku mu zobral z rúk a so stihlkou znova prišiel na cestu, držal v ruke. Stihlka bola naštartovaná a A.

sa s ňou vyhrážal H. I., nijako sa s ňou nezaháňal. Vtedy sa zľakol a zbehol z cesty na Dávidov dvor. F. B. so stihkou nič nerobil, len ju naštartoval, zapíliil a kričal na H. I., no teraz poďte. Až keď mu pílu zobral jeho otec a odišiel s ňou na cestu, F. vyšiel na cestu. Na ceste niekto A. stihku zobral z ruky a vypol ju a asi ju odniesol, kto to bol, nevie.

Výpovede svedkov F. K., F. I., maloletých J. K., D. I., H. I., A., L. I., G. K., H. K., L. A. B., ktorých výpovede z prípravného konania prokurátor navrhol v obžalobe iba čítať, a ani jeden z obžalovaných po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku uvedených svedkov nenavrhol vypočuť osobne, boli na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora, a tiež obidvoch obžalovaných, ich obhajkyne, zákonnej zástupkyne ml. obžalovaného, a zástupcu ÚPSVaR Revúca, prečítané.

Svedkovia F. K. a G. K., otec a syn, v prípravnom konaní zhodne vypovedali, že na Dni obce C., potom ako prišli večer domov, sa dozvedeli, že bijú J., že na neho vytiahli pílu. Šli pred dom B., najskôr F. K. a potom aj jeho syn G.. Nevideli, že by sa tam niečo dialo, ani to, že by niekto držal stihku v ruke. Nikto sa im ani nevyhrážal. Svedok F. K. ďalej vypovedal, že A. B. mu síce povedal, že ho zabije, ale on ho nebral vážne, lebo bol opitý. F. stál vtedy pri dome, nebol na ceste. Vyhrážali sa každému, kto stál na ceste, ale len tak všeobecne, nijako neútočili, len kričali. Nadávali si navzájom. Videl ako niekto rukou udrel A. B., nevie už či to bol H. I. alebo F. G.. F. vyšiel z dvora na cestu až vtedy, keď už tam boli policajti. Dovtedy bol F. stále vo dvore.

Svedkovia H. K. a maloletý J. K. v prípravnom konaní zhodne vypovedali, že na Dni obce C. sa zdržiavali pri obecnom úrade. Keď prišli večer na osadu, bola už tma. H. I. mal vtedy konflikt s A. B.. Svedok J. K. uviedol, že na osadu prišiel skôr ako jeho bratia H. a G., tí prišli až neskôr. V tom čase videl ako H. I., ale aj A. B., každý z nich, stál na svojom pozemku, nebol na ceste, hádali sa cez plot. Svedok H. K. uviedol, že videl stáť A. B. a F. na terase pri dome, H. I. stál na ceste. Potom sa s nimi hádali viacerí. Ostatní ľudia stáli na ceste. Ďalej obidvaja vypovedali, že F. B. mal v rukách motorovú pílu, ktorú naštartoval, svedok H. K. nevidel odkiaľ ju Lukáš vzal, ale niekto mu ju vykopol z ruky, bolo to u nich na terase. Pílu potom niekto schoval. Svedok J. K. vypovedal, že F. ho chcel s pílou porezať, s naštartovanou pílou zapíliil do drevenej terasy, nie do brány, následne s ňou vyšiel na cestu a zahnal sa tam s ňou na neho. F. G. ho stiahol odtiaľ preč, aby mu F. neublížil. Báľ sa ho, lebo F. bol s tou pílou pri ňom blízko, asi na meter. Najskôr uviedol, že A. B. stál vtedy na svojom pozemku, na terase, potom uviedol, že si nevšimol, kde A. B. stál. Niekto však potom zobral F. pílu z ruky, ale nevie kto, lebo vtedy spadol na zem a nevidel to. Bolo tam vtedy veľa ľudí, všetci sa pozerali. Nevedel uviesť, či v ruke mal pílu aj A. B.. Svedok H. K. vypovedal, že kým tam bol on, B. nikoho nenapadli, nevidel, že by išli s pílou na ľudí. Niekto z nich dvoch mu hovoril, že ho rozpíli napoly, ale nevie ktorý, či F. alebo A., lebo sám bol opitý.

Rovnako tak svedkovia maloletý D. I., H. I., ml., a maloletý L. I. v prípravnom konaní zhodne vypovedali, že minulý rok, keď boli Dni obce C., večer, keď prichádzali domov, počuli zvuďu medzi ich otcom a B., bolo pritom veľa ľudí. Potom F. odišiel domov, vybral stihku a začal rezať dosky na terase, ale spadla mu reťaz. Ďalej vypovedali, že nato začali B. skákať do bitky do otca, tiež nadávali. D. I. tiež počul ako sa F. B. vyhrážal K. G., kričal „ja Ťa chytím“. Svedok H. I., ml. uviedol, že F. sa vyhrážal všetkým, čo stáli na ceste, že ich vyzabíja, podpáli, aj keď mal pílu v ruke a aj keď ju nemal. Svedok D. I. ďalej uviedol, že F. šiel s naštartovanou pílou ku J. K., ktorý stál vtedy na ceste. Keď F. vyšiel s pílou na cestu, J. nič neurobil, len ukazoval pílou, že ho popíli. Videl to aj K. G., ktorý stál asi meter od J.. F. pílu potom sám odniesol do kotolne. Svedok H. I., ml. zase vypovedal, že po tom, ako F. zapíliil do dreva na verande, reťaz mu spadla, ale píla bola stále naštartovaná. Potom s ňou prišiel aj na cestu a všetkým sa tam vyhrážal. V zhode s maloletým L. tiež uviedol, že keď bol F. s pílou na ceste reťaz na nej bola spadnutá. Potom k F. prišiel jeho otec, pílu mu zobral a dal F. facku. Pílu vypol a odniesol ju. To, že reťaz z píly spadla svedkovia H. I., ml. a L. I. videli, lebo visela cez lištu, ale píla bola zapnutá a motor išiel. Ani jeden z nich si nevšimol, že by A. B. držal potom pílu v rukách. D. I. najskôr tiež uviedol, že A. B. sa nikomu nevyhrážal a v rukách pílu nemal, neskôr uviedol, že A. B. držal v ruke nôž, ktorého rúčka bola z paroha. Po tom, čo nôž vytiahol z vrecka, otcovi povedal, že ho zabije a ukázal mu nôž. Poprel, že by sa na výpovedi dohodol so svojim bratrancom, K. G.. Svedok L. I. tiež uviedol, že F. a A. B. sa vyhrážali aj s nožom. Potom, ako A. B. zobral F. pílu, asi za 5 minút išiel do domu a prišiel s dlhým čiernym nožom, ktorého rúčka bola z gumy, vybral ho z vrecka. Stál s ním pri dome, kričal „ja Vás všetkých pozabíjam“, tiež kričal na neho, aby prišiel hore, že ho zabije. V ruke mal tiež kolík. S nožom ani kolíkom sa na nikoho nezaháňal. On stál vtedy na ceste. Videli to viacerí, bola tam celá osada. A. B. sa jemu nevyhrážal, iba jeho otcovi, on sa ani nezaháňal s pílou. Svedok L. I. tiež uviedol, že vedľa

neho stál jeho brat H. I., A., J. K. pri ňom nebol, on od nich stál asi štyri metre. Ulica bola osvetlená, preto videl, keď mal niečo v rukách.

Svedkyňa L. B., sestra mladistvého obžalovaného F. B. a dcéra obžalovaného A. B., v prípravnom konaní uviedla, že v tom čase zdržiavala v dome N. A., bol to jej priateľ, s ktorým bývala o dva domy ďalej, ako bývajú jej rodičia. Asi o 23.00 hod. počula krik zvonku, preto vyšla von. Bola tma, ale lampy na ulici svietili. Videla ako prišiel jej otec autom, spolu s ním F. aj F., títo vyšli z auta, a šli do domu. Po tom, čo otec otvoril dvere na aute a chcel z neho vyjsť, prišiel k nemu I. a začal sa vyhrážať otcovi, že ho zabije. Otec vykrikoval, že s tým nemá nič spoločné. Až neskôr sa dozvedela, že hádka vznikla kvôli jej bratovi E., ktorý mal niečo s I. Q. F.. Na ulicu potom vyšli ďalší ľudia a bol tam veľký krik. Na to F. vyšiel z domu a prišiel až na cestu, aby bránil otca, lebo I. začal do neho strkať. F. dostal nervy a vrátil sa do domu. Následne s naštartovanou stihlkou, ktorú zobral z domu, zapílił do tyčky na gangu pri dome, potom s naštartovanou pílou vyšiel až na cestu. Keď I. videl F. ísť s pílou na cestu, odišiel z cesty na svoj pozemok. Videla, že reťaz na píle hore nebola. F. začal so stihlkou nadávať na ľudí, ak ublížia otcovi. Čo presne hovoril, nerozumela, lebo bol opitý a nevedel poriadne rozprávať. Otec sa ľudom nevyhrážal. Otec zobral F. stihlku z rúk, vypoľ ju a dal mu facku so slovami, čo to robí. Stihlku následne odložil do domu. F. šiel za otcom do domu, a z domu už ani jeden z nich potom nevyšiel.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že obžalovaný mladistvý F. B. dňa 28.08.2022 v čase asi o 00.10 hod. na miestnej komunikácii v rómskej osade v obci C., pred rodinným domom č. 166, sa pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej fyzickej a slovnej roztržke, vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví tam prítomnej skupine obyvateľov tak, že sa s naštartovanou motorovou pílou sivej farby, presne nezisteného výrobného čísla a nezisteného typu, ktorú zobral z rodinného domu č. XXX, oháňal pred poškodenými osobami, čím ich priamo ohrozoval a pri tom hovoril, že ich rozpíli, vyzabíja a podpáli domy. Obhajoba mladistvého obžalovaného, ktorý spáchanie skutku v priebehu celého konania popieral, tvrdiac, že sa nikomu nevyhrážal a s naštartovanou motorovou pílou na cestu nevyšiel a bol iba vo dvore ich rodinného domu, vzhľadom na okolnosti, ktoré tomuto skutkovému deju predchádzali, nielenže vyznieva nepravdepodobne, ale bola vyvrátená aj zhodnými výpoveďami tam prítomných poškodených osôb a ďalších priamych svedkov, najmä H. I., F. G., A. G., mal. K. G., mal. J. K., H. I., ml., mal. D. I. a mal. L. I., O. P., a L. B.. Nebolo sporné, že konaniu mladistvého obžalovaného predchádzala fyzická a slovná roztržka medzi jeho otcom a tiež obžalovaným A. B. a poškodeným H. I., st. bezprostredne po tom, čo sa spolu s otcom a bratmi A. B. a F. B. v neskorých večerných hodinách dňa 28.08.2022 vrátili domov zo M.. Skutočnosť, že slovnú a fyzickú roztržku hneď po ich príchode do miesta bydliska vyvolal poškodený H. I., st., ktorý bol tiež pod vplyvom alkoholu, a prvý napadol obžalovaného A. B., lebo chcel s ním riešiť neveru svojej manželky F. I. a syna obžalovaného, E. B., v zhode s výpoveďami mladistvého obžalovaného a spoluobžalovaného A. B. potvrdili aj ďalší vypočutí svedkovia. Výpoveď mladistvého obžalovaného v ďalšom v podstatných bodoch tiež korešponduje s výpoveďami svedkov a jeho bratov, A. B., ml. a F. B., tiež matky E. A. a sestry L. B., či svedkov O. P., A. G. o ďalšom priebehu konfliktu, pri ktorom sa na ceste pred rodinným domom B. zhromaždili ďalší ľudia z osady, kedy mladistvý obžalovaný, ako sám uviedol, po tom, čo videl na zemi ležať svojho otca, situáciu nezvládol a od nervov na jeho obranu zobral z domu motorovú pílu, ktorú naštartoval, aby vystrašil tam prítomných ľudí, aby dali jeho otcovi pokoj a pustili ho domov. Je zrejmé, že tak skupina poškodených, ako aj obžalovaných, je tvorená ich rodinnými príslušníkmi či blízkymi osobami a z ich výpovedí je zrejmé i to, že obidve skupiny sa pridržiavali svojich verzí ďalšieho priebehu udalosti. Súd má za to, je jedna z týchto verzí udalosti, pokiaľ ide o popis ďalšieho konania mladistvého obžalovaného F. B., je evidentne nepravdivá, pretože popri sebe nemôžu obstáť, a to práve skutočnosť, či mladistvý obžalovaný vyslovil voči skupine osôb prítomných na miestnej komunikácii vyhrážky a mal pritom zbraň. Tu súd poukazuje na skutočnosti, ktoré naznačujú pravdivosti verzie obžaloby. Jednak je to výpoveď svedka O. P., ktorý rovnako ako poškodení, uviedol, že mladistvý obžalovaný s naštartovanou pílou najskôr zapílił do tyčky pri dverách ich rodinného domu, následne s ňou vyšiel až vonku na cestu, a tam sa s ňou pred tam prítomnými poškodenými oháňal a hovoril im, že ich popíli a vyzabíja. V tomto smere výpovede mladistvého obžalovaného a spoluobžalovaného A. B., ako aj ich rodinných príslušníkov, o tom, že na miestnej komunikácii mladistvý obžalovaný s naštartovanou motorovou pílou nebol ani sa nevyhrážal tam prítomným osobám súd nepovažuje za hodnoverné a v tomto smere ďalej poukazuje aj na výpoveď svedkyne L. B., sestry a dcéry obžalovaných, z prípravného konania, ktorá tiež jednoznačne vyvracia obranu mladistvého obžalovaného. Uvedené tvrdenia svedkov E. A., A. B., ml., F. B., či A. B., sa podľa názoru súdu zjavne nezakladajú na pravde, keďže aj z výpovede svedka F. B.,

brata mladistvého obžalovaného, vyplynulo, že jediný kto sa snažil ich otca počas vzniknutého konfliktu brániť bol práve mladistvý obžalovaný F. B., kým ostatní bratia a aj on sám sa tomu iba prizerali, stáli a nič nerobili. Súd vzhľadom k príbuzenskému pomeru mladistvého obžalovaného a svedkov E. A., A. B., ml., F. B., A. B. nepovažoval ich výpovede vo vzťahu k ďalšiemu konaniu mladistvého obžalovaného za vierohodné a prisvedčil pravdivosti výpovedí skupine poškodených. Títo tiež zhodne potvrdili, že z mladistvého obžalovaného mali strach, čomu zodpovedá aj ich podvedomá reakcia, keď od neho odstúpili, a maloletý K. G. zo strachu utiekol až domov. V súvislosti s vyhrážkami vyslovenými mladistvým obžalovaným sa žiada tiež uviesť, že sa nevyžaduje, aby páchatel' reálne chcel naplniť to, čím sa poškodeným vyhráža, stačí, že chce, aby táto vyhrážka vyvolala u poškodených dôvodnú obavu, čo v neposlednom rade potvrdil aj samotný mladistvý obžalovaný, keďže držiac naštartovanú motorovú pílu v rukách použil proti skupine osôb slovné vyhrážky s touto zbraňou spojené, v snahe ukončiť fyzické a slovné napádanie svojho otca a odohnať od neho tam prítomných ľudí.

Z uvedených skutočností súd preto uzatvára, že obžalovaný mladistvý F. B. sa spôsobom popísaným v skutkovej vete tohto rozsudku, skupine obyvateľov vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou. Pokiaľ ide o vinu obžalovaného, z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že mladistvý obžalovaný F. B., ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním, porušil záujem chránený Trestným zákonom, a to záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred jeho hrubým narušením, a to úmyselným vzbudzovaním obavy o život a zdravie poškodených, a to verbálnymi hrozbami smrťou a ťažkou ujmom na zdraví skupine osôb. Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie mladistvého obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal mladistvého obžalovaného F. B. vinným zo spáchania prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona.

V súvislosti s protiprávnym konaním spoluobžalovaného A. B., ktorého sa mal dopustiť na miestnej komunikácii pred svojím rodinným domom č. 166, keď so zbraňou sa mal tam prítomnej skupine obyvateľov tiež vyhrážať smrťou a ťažkou ujmom na zdraví tak, že po tom, čo motorovú pílu mladistvému obžalovanému vzal, vypol a odniesol do rodinného domu č. XXX, vyšiel znova z tohto rodinného domu s naštartovanou motorovou pílou a na miestnej komunikácii pred týmto rodinným domom s pridávaním plynu prichádzal k poškodeným osobám so slovami, že ich pozabíja, súd uvádza, že vykonanými dôkazmi nebolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že skutok spáchal aj obžalovaný A. B.. Samotný obžalovaný spáchanie skutku v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní výslovne poprel zdôrazňujúc, že obeťou je on a počas bitky, ktorú vyprovokoval a začal H. I., sa len bránil. Jeho obrana korešponduje aj s výpoveďami väčšiny svedkov a poškodených vypočutých na hlavnom pojednávaní, ktorí zhodne vypovedali, že obžalovaný A. B. sa nikomu z tam prítomných osôb nevyhrážal, a po tom, čo mladistvému obžalovanému F. B. naštartovanú pílu z rúk zobral, vypol a odniesol do domu, túto už v rukách nemal, ani sa s ňou nikomu nevyhrážal. Výpovede maloletých svedkov D. a L. I., synov poškodeného H. I., st. a F. I., že aj obžalovaný A. B. sa mal tam prítomným osobám vyhrážať zabitím, nie však s motorovou pílou, ale s nožom a kolíkom v ruke, súd vyhodnotil ako nevierohodné, nielen preto, že okrem týchto dvoch maloletých svedkov nikto z tam prítomných osôb nepočul žiadne vyhrážky z úst obžalovaného smerom ku skupine osôb, ale ani nevidel akýkoľvek predmet v jeho rukách. V neposlednom rade o nožíku vypovedal v prípravnom konaní aj maloletý K. G., ktorý sa už počas svojho výsluchu v prípravnom konaní, a rovnako tak na hlavnom pojednávaní priznal, že o nožíku klamal a vymyslel si to, lebo chcel obžalovanému F. B., ktorého sa bál, a aj jeho otcovi, obžalovanému A. B. priťažičť, aby šli na dlho do basy. Podľa názoru súdu za takejto dôkaznej situácie nemožno jednoznačne a spoľahlivo dospieť k záveru, že skutku sa dopustil aj obžalovaný A. B., keďže v tomto smere sú pochybnosti, ktoré vykonaným dokazovaním odstránené neboli, preto v zmysle zásady „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného prichádza do úvahy rozhodnutie priaznivejšie pre obžalovaného. O tom, že skutok č. 1 sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a tento napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona súd nemá na základe vykonaných dôkazov pochybnosti, avšak dôkazná situácia neumožnila súdu dospieť k jednoznačnému a presvedčivému záveru, že skutok č. 1 spáchal aj obžalovaný A. B., a preto ho podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska mladistvý obžalovaný F. B. je tichej povahy a na verejnosti sa správa slušne. Pochádza zo skromného prostredia a problémovej rodiny. Podľa správy ÚPSVaR Revúca mladistvý obžalovaný je z mnohopočetnej rodiny a má 9 súrodencov. Rodičia nie sú manželia, žijú v dlhoročnom partnerskom vzťahu. Obidvaja rodičia sú nezamestnaní a ich príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi a prídavok na 4 deti. Maloletý F. bol do registra sociálnej kurately vedenom na ÚPSVaR Revúca zaevidovaný v roku 2010 pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Rodina B. pritom patrí medzi najproblémovjšie rodiny, ktoré sú v tomto registri vedené. V spolupáchateľstve s bratmi sa tiež dopúšťal rôznych protiprávných skutkov zo spáchania ktorých nebol zodpovedný z hľadiska veku. V dobe od 15.04.2016 do 09.12.2016 bol spolu so súrodencami pre uvedené problémy a pretrvávajúce zanedbávanie povinnej školskej dochádzky umiestnený v E. T. G. na základe súdom uloženého výchovného opatrenia pobytového charakteru. Po jeho návrate z pobytového zariadenia bolo nad jeho výchovou nariadené výchovné opatrenie – dohľad, ktoré bolo v roku 2017 zrušené. V roku 2020 bol mladistvý obžalovaný postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a bol tiež odsúdený za spolupáchateľstvo k prečinu porušovania domovej slobody na podmienený trest odňatia slobody. V decembri 2020 sa v spolupáchateľstve dopustil zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, za čo bol odsúdený k súhrnnému podmienenému trestu odňatia slobody. Od uvedeného obdobia sa dopustil opakovane priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Mladistvý už ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a v štúdiu ďalej nepokračuje, je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nemá špeciálne záujmy, čas trávi v miestnej osade so súrodencami a rovesníkmi, pomáha v domácnosti a chodí s otcom na brigády. Rodina B. nemá v mieste bydliska dobrú povesť, jej členovia majú konflikty s miestnymi obyvateľmi, ktoré sú často vyvolávané pod vplyvom alkoholu. U mladistvého F. B. ÚPSVaR Revúca ukončil vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nakoľko dňa 14.01.2023 dosiahol plnoletosť.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska obžalovaný A. B. je tichej povahy, otec desiatich detí. Bol na protialkoholickom liečení, či naďalej užíva alkoholické nápoje alebo iné návykové látky obci nie je známe. Do aktívnej práce v obci sa nezapája.

Podľa správy ÚVTOS Banská Bystrica bol A. B. do výkonu trestu odňatia slobody dodaný zo slobody predvedením dňa 09.02.2023. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu ústavu je slušné, v dodržiavaní povinností a zákazov vyplývajúcich z právnych noriem platných vo výkone trestu odňatia slobody sa nevyskytujú nedostatky. V societe odsúdených konfliktné situácie neboli zaznamenané. Počas výkonu trestu ku dňu podania správy, t.j. ku 07.03.2023 nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Nebol ani pracovne zaradený, ale o prácu prejavil záujem. Kontakt udržiava s družkou formou korešpondencie a telefonických hovorov.

Obžalovaný mladistvý F. B. má v registri trestov 2 záznamy. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/73/2021 zo dňa 12.07.2021 za spolupáchateľstvo k zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 20 k § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 11.11.2022. Podmienený trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/24/2020 zo dňa 10.05.2021 bol zároveň zrušený. V registri priestupkov má 9 záznamov za rôzne priestupky. Podľa lustrácie v registri Generálnej prokuratúry SR je proti nemu aktuálne vedené ďalšie trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný A. B. má v registri trestov 10 záznamov, za rôznu aj násilnú trestnú činnosť. V posledných dvoch rokoch bol odsúdený dvakrát, z toho v roku 2021 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/49/2021 zo dňa 13.07.2021 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 28.04.2023, výkon trestu mu bol nariadený dňa 17.03.2023. Naposledy bol odsúdený dňa 31.12.2022 trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 0T/49/2022, za prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 07.06.2023. V registri priestupkov má 11 záznamov, najmä za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa lustrácie v registri Generálnej prokuratúry SR nie je proti nemu aktuálne vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu v prípade obidvoch obžalovaných vyhodnotil povahu trestného činu, závažnosť a spôsob jeho spáchania vrátane následku, zavinenia, príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj osoby jednotlivých páchatel'ov, ich pomery a možnosť prevýchovy, resp. ďalšej výchovy v prípade mladistvého obžalovaného.

U obžalovaného mladistvého F. B. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. i/ Trestného zákona, a to že konal za okolností, ktoré by za splnenia ďalších predpokladov inak vylučovali trestnosť činu, avšak konal bez toho, že by boli celkom splnené podmienky krajnej núdze. Zároveň bola zistená jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Pri rovnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 mesiace až 18 mesiacov. Postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov u mladistvých páchatel'ov v zmysle ustanovenia § 97 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu u takýchto páchatel'ov, účelom ktorej je predovšetkým vytvoriť podmienky na výchovu k tomu, aby mladistvý páchatel' ďalej viedol život riadneho občana, aby uložený trest na neho pôsobil preventívne vo vzťahu k prípadnému ďalšiemu páchaníu protiprávných činov, a aby sa zároveň zabezpečila primeraná ochrana spoločnosti, tiež s ohľadom na okolnosti daného prípadu a skutočnosť, že prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil ku koncu 18 mesačnej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, súd pristúpil k uloženiu alternatívneho druhu trestu, a to trestu povinnej práce vo výmere 70 hodín. Takto uložený trest podľa názoru súdu bude mladistvého obžalovaného súčasne viesť aj k jeho začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia, a nie naopak, jeho vyčleneniu z tohto prostredia. Uložený trest povinnej práce je mladistvý obžalovaný povinný vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Keďže motorová píla sivej farby o dĺžke lišty 38 cm, nezisteného výrobnéj značky, nezisteného tipu a nezisteného výrobného čísla, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, nepatrí mladistvému obžalovanému, súd podľa § 83 ods. 1 písm. d), g) Tr. zákona rozhodol o zhabaní predmetnej veci, lebo trest prepadnutia veci uložený nebol, a zhabanie predmetnej veci vyžaduje tiež bezpečnosť ľudí a majetku. Vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát Slovenská republika.

U obžalovaného A. B. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa k spáchaníu skutku č. 2 naplňajúceho znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, plne si uvedomujúc nemožnosť duplicitného zohľadňovania rovnakej okolnosti (z ustanovenia § 38 ods. 1 Trestného zákona). V súvislosti s priznanými poľahčujúci okolnosťami je potrebné uviesť, že obžalovaný spáchanie predmetného trestného činu v zmysle podanej obžaloby od začiatku nepopieral, len zdôrazňoval, že nekonal úmyselne a svoje konanie ľutoval. V priebehu hlavného pojednávania v súvislosti so skutkom č. 2 učinil aj vyhlásenie o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, ktoré vyhlásenie bolo po klanom vyjadrení prokurátora súdom prijaté, čím sa obžalovaný nielen vzdal vykonávania dokazovania na hlavnom pojednávani, ale jeho prijatím súčasne nastali účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku (tzn. neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu), a to bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o druhu a výmere trestu. Pokiaľ ide o zistenie príťažujúcich okolností, bola zároveň zistená jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený, a to opakovane. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona pristúpil k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (0 až 2 roky) na 0 až 16 mesiacov. Postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu, ktorá má predovšetkým zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestného činu tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a bohatú kriminálnu minulosť, ako aj skutočnosť, že skutku sa dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, uloženie iného, ako nepodmieneného trestu odňatia slobody podľa názoru súdu neprichádzalo do úvahy.

Vzhľadom na povahu prejednávaneho trestného činu, ako aj význam dotknutého záujmu chráneného Trestným zákonom s prihliadnutím na skutočnosť, že v inej trestnej veci tunajšieho súdu (sp. zn. RA-1T/49/2021) obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon mu bol nariadený dňa 17.03.2023 z dôvodu, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a predtým vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace (uložený mu vo veci tunajšieho okresného súdu pod sp. zn. RA-0T/49/2022), súd dospel k záveru, že práve trest odňatia slobody vymeraný bližšie k dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby dostatočne naplní účel trestu z pohľadu tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Nemožno totiž prehliadnúť menšiu závažnosť prejednávanej trestnej činnosti, v porovnaní s násilnou trestnou činnosťou, za ktorú bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody bližšie k dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace (hoci bol za tento druh trestnej činnosti predtým súdom trikrát odsúdený), ktorého výkon obžalovaný maril tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil jeho výkon v lehote stanovenej súdom (v poradí 10. záznam v registri trestov). Zohľadňujúc význam záujmov chránených zákonom, ktorému významu by v zásade mala zodpovedať aj súdom stanovená výmera trestu odňatia slobody rešpektujúca zásadu proporcionality trestu za marenie výkonu úradného rozhodnutia k trestu, ktorý obžalovaný nenastúpil, tiež skutočnosť, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, za situácie, keď družka obžalovaného a matka ich 4 maloletých detí má sama zdravotné problémy a výchovu maloletých detí nezvláda, súd dospel k záveru, že by bolo neprimerane prísne postihovať obžalovaného trestnom odňatia slobody dlhšieho trvania, v pomere k trestu, ktorý obžalovaný nenastúpil.

Vymeraný trest odňatia slobody uložený bližšie k dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 mesiacov, podľa názoru súdu s prihliadnutím na zvyšok dosiaľ nevykonaného trestu odňatia slobody v inej trestnej veci dostatočne naplní funkciu individuálnej prevencie trestu a bude pritom postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, a súčasne snáď bude viesť k tomu, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšieho protiprávneho konania.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho preto zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Predmetný rozsudok neobsahuje výrok o náhrade škody, keďže ani jeden z poškodených, resp. ich zákonných zástupcov, si do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody v trestnom konaní riadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.