

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6C/29/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210203264
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1210203264.9

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. ul.č. X, C. proti odporčyni v I. rade: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. ul.č. XX, C., odporcovi v II. rade: Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. ul. XX, P. S. M. a odporčyni v III. rade: Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. ul.č. XX, P. S. M. v konaní o zaplatenie sumy 2.679,81 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke sumu 200 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporčyňa v III. rade je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 23.2.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovia sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 15 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v I., II a III. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II trovy štátu vo výške 4,20 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.2.2010, doplnený podaním zo dňa 12.4.2010 a dňa 7.6.2010, domáhala zaplatenia istiny vo výške 2.679,81eur, u každého z odporcov vo výške po 893,27 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy od 23.2.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody, ktorú jej odporcovia, jej deti a nevesta, spôsobili odvezením vecí z jej rodinného domu.

Odporcovia s návrhom nesúhlasili. Uviedli, že v čase, kedy bola ich matka, navrhovateľka, hospitalizovaná upratali jej dom a z domu dali odviezť veci znehodnotené, nepoužiteľné a napadnuté hmyzom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcov v I. až III. rade, výsluchom svedkov X. E., Š. K., P. M. Ď., L., Z. K., N. U., Z. C. a Z.Q. Š., oboznámením sa s listinnými dôkazmi

a to: uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV zo dňa 6.11.2009, uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. 1Pu 540/09, fotodokumentáciou, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že od 26.3.2009 do 6.4.2009 bola hospitalizovaná v nemocnici. Po návrate domov zistila, že z domu boli odnesené nasledovné veci: kalové čerpadlo zakúpené v roku 2003, plech rovný, dva plátky, kupovaný na vyvložkovanie komínov, kupované p. S., mixér oranžovej farby zn. Eta kúpený v roku 2004-2005 za cenu 850.- Sk, potraviny z chladničky a mrazničky /zeleninu a ovocie, aj mrazené, kuracie a bravčové mäso, mrazené hotové jedlá, rybu- kapra, kokosovú múčku, hrozienka, vlašské orechy, šošovicu, hrach, paradajkové pretlaky, sušenú paprika, kryštálový cukor, práškový cukor, mlieko, polohrubú múku, zaváraniny 30 ks, viečka na zaváraniny/, železá v tvare U o dĺžke 3m, zaplatila za ne 3.500.- Sk, 10 ks fošni za cenu 4.500.- Sk, 2 vrecia vápna na natieranie stromov v množstve asi 80 kg, bielu práčku Miniromo zakúpenú v roku 2004 za cenu 1.800.- Sk, kastról hnedý 30 litrový a 25 litrový, 30 litrové oválne sudy, detskú vaničku, vaňu veľkú 20 litrovú, gumoasfalt na strechu v plechových nádobách, kupované pred piatimi rokmi za cenu 3.200.- Sk, lanolín a prášky na pranie, smaltované lavóry 2 ks, 6 až 7 ks 7 dcl zaváracích pohárov, 12 ks vínových fliaš s bedničkou, 2 ks košov na prádlo, 25 ročný šrotovník na zrnú /drevená skrinka so šrotovníkom kupovaný ako používaný za 200 ks, mala úmysel dať ho do múzea/, 200 litrový sud na vodu z umelej hmoty s deklom, 15 metrová hadica, zrnú, kukuricu v mechoch, hrniec na zaváranie 10 litrový s pokrievkou kupovaný pred 15 rokmi za cenu 190.- Sk, súpravu na fotelu z ovčieho rúna v hodnote 2.000.- Sk, oblečenie: kožuch dlhý nutriový kúpený v roku 1991 za cenu 16.000.- Kčs, kožuch krátky umelý kúpený v roku 1991 za cenu 3.200.- Sk, , kabát zelený dlhý kúpený v roku 1998, kabát hnedý športový kúpený v roku 2005 za cenu 1.900.- Kčs, cyklámenový kabát zakúpený v roku 1992 za cenu 3.000.- Sk,, kožuštinová čiapka s límcem z bielej líšky kúpená v roku 2002 za 2.500.- Sk, 1 ks ružový kabát v hodnote 700.- Sk, krátky kabátik čierny v hodnote 450.- Sk, blúzka bordová v hodnote 970.- Sk, blúzka pepitová v hodnote 600.- Sk, modrá blúzka v hodnote 650.- Sk, 12 ks rôznych blúzok v rôznych farbách, čierna sukňa v hodnote 300.- Sk, hnedá sukňa, jedna látka modrej farby darovaná, jeden blesk k ruskému fotoaparátu zakúpenému v roku 1998, orechový mlynček v hodnote 300.- Sk, koberec pestrofarebný o rozmeroch 2,5 x 3,5 m zakúpený v roku 2000 za cenu 3.600.- Sk, spodné prádlo, 1 krt na kanalizáciu v hodnote 160.- Sk kúpený pred 10 rokmi a otrava na slimáky. Navrhovateľka si ďalej uplatnila náhradu v sume 400 eur za náklady na odstránenie zavlhnutia pivnice, keďže odporcovia jej odstránili pri dome vaňu, ktorá zachytávala dažďovú vodu z ríny. Nedávala to opraviť, oprava bude stáť 400 eur. Keď pršalo vodu z vane vyberala a dávala do sudov. Vo vani bola bokom jedna rúra, ktorou voda odtekala do záhrady.

Navrhovateľka uviedla, že presné dátumy nákupov vecí si nepamätá, doklady o kúpe vecí nemá. Všetko, čo jej odporcovia zobrali nahlásila na políciu, podala trestné oznámenie pre trestný čin krádeže, ktoré konanie bolo zastavené z dôvodov, že neboli zistené dôkazy a naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu. Odkázaná bola na konanie vo veciach občianskoprávných. So svojimi deťmi má nezhody a konflikty. Dcéra a nevesta sa o ňu starali, len po návrate z nemocnice, vtedy jej nosili stravu.

Odporkyňa v I. rade uviedla, že v čase, kedy bola jej matka hospitalizovaná sa rozhodla upratať jej v dome, v ktorom sa nachádzalo veľa znehodnotených vecí, potravín napadnutých myšami. Zariadenie domu má asi 28 rokov, odkedy sa rodičia do domu nasťahovali, kúpili si veci a matka ich užíva. Odvoz vecí, ktoré vyradili, zabezpečili prostredníctvom OLO odvozu . Mali úmysel len urobiť poriadok aby sa mama vrátila z nemocnice do čistého. Na príkaz mamy vyhodili všetky potraviny z mrazničky. Išlo o staré potraviny. Elektrinu kázala mama vypnúť. V čase jej hospitalizácie ju navštevovali, starali sa o jej hygienu, mama bola stále nespokojná. Z domu vyhodili potraviny, zaváraninové poháre, vrecia so žitom, železné tyče, starú vaňu, kastróle, šrotovník so zrnom. Odporkyňa v I. rade uviedla, že si nepamätá, či bolo v dome čerpadlo, mixér Eta mama kupovala v roku 1984, neskôr dostala mixér od brata so švagrinou. Žiadne železá, ani fošne z domu nevyhadzovali. Čo sa týka práčky, táto bola 30 ročná, nefunkčná, keď ju nadvihli, boli v dvojtom dne myši. Namietala, že pokiaľ by v pivnici boli prášky na pranie, tieto by zvlhli a znehodnotili by sa. Takéto veci z pivnice nevyhodili. Pokiaľ ide o veci na oblečenie, nutriový kožuch u matky nikdy nevidela, nemohli ho preto vyhodiť. Krátky kožuch biely bol kupovaný vo Vkuse pred 30 rokmi. Z domu ho nevyhadzovala. Zelený kabát kupovala s mamou v obchodnom dome Dunaj, nemohol stáť 3.200 .- Sk, pretože v tom čase luxusné kabáty mali takú cenu. Išlo o normálny bežný kabát. Hnedý kabát si nepamätá, nekupovala ho s mamou, v roku 2005 mali konflikty nestretávali sa. Cyklámenový kabát si pamätá, kupovala ho so sestrou pred 30 rokmi. Ani jeden z kabátov nevyhodila. Uviedla, že jej matka si nikdy nekupovala blúzky v hodnote viac ako 150.- Sk. Niektoré veci, ktoré boli

napadnuté myšami vyhodila, Nevyhodili dobré a použiteľné veci. Koberec vyhodili, pretože bol rozožratý myšami. Ostatné veci nevyhodili. K náhrade škody určenej sumou 400 eur na odstránenie zvlhnutia pivnice odporkyňa v I. rade uviedla, že pivnica bola zvlhnutá, mama roky riadne nekúrila, dom je starý, nie je riadne zaizolovaný. Odporkyňa namietala, že do domu navrhovateľky chodia rôzne návštevy, hocikto si mohol hocičo zobrať. Veci, ktoré navrhovateľka označila za vyhodené mení, tak ako jej poradia kamarátky.

Odporca v II. rade uviedol, že počas hospitalizácie jeho matky ho zavolala sestra, aby upratali dom mame. Po tom, ako prišli do domu, boli nútení dom upratať, pretože všade bol myší trus. Z pivnice vyhádzali staré znehodnotenú veci, ktoré museli mať minimálne 15 rokov. Zo skrine zobrali nejaké dvojce šaty, pretože videl, že boli napadnuté myšami. Nezobrali z domu žiadny alkohol, žiadne papiere, žiadne drevo, len veci z pivnice. Drevo, ktoré bolo v pivnici povynášali a uložili za domom, pivnicu potrebovali vyprázdniť, pretože všade boli v stene diery po myšiach, tieto diery silikónoval. Vyprázdnili chladničku a mrazničku a vyhodili 15 ročné kompóty. Mama im kázala kompóty zobrať a zjesť, ale neboli by ich jedli. Či bolo v dome čerpadlo si nepamätá. Vyhodili starú vaňu a vaničku, mechy so zrnom, kukuricou a žitom, veci boli znehodnotenú a staré. Gumoasfalt, prášky na pranie, lavóre, poháre, fľaše a koše z pivnice nevyhodili, tieto veci v pivnici neboli. Šrotovník považoval za veľmi starú vec, vyhodili ho. Súpravu z ovčieho rúna nevyhadzovali, ani nezobral. Keby od mamy niečo chcel, tak si to vypýta. Kožuchy ani kabáty z domu neodniesol, ani nevyhodil.

Odporkyňa v III rade uviedla, že v deň kedy sa upratovala pivnica, v dome nebola. Bola tam deň predtým, keď na pokyn manželovej matky, navrhovateľky, išli vyprázdniť mrazničku a chladničku a vytiahnuť tieto spotrebiče z elektriny. V dome sa temperovalo, za sedačkou bol zrolovaný koberec, ktorý zavádzal, pretože navrhovateľka mala vtedy vozík, na ktorom sa pohybovala. Uvažovali, že odstránia prahy z dverí, aby jej zľahčili pohyb v dome, avšak toto sa nedalo odmontovať. Odporkyňa v III. rade v pivnici nebola. Navrhovateľka spáva v obývačke, odporkyňa v III. rade jej išla prevliecť periny, v posteli našla myší trus, v kuchyni bola myš v klepci. Navrhovateľke sa snažila pomáhať, navštevovala ju aj v nemocnici, so švagrinou sa striedali. Chladničku vyprázdnili, poumývali, veci z nej vyhodili a odpojili ju z elektriny. Nechcela manželovi zasahovať do upratovania, ukázal jej dvojce šiat napadnutých myšami, tieto vyhodili.

Z výpovede svedkyne X. E. súd zistil, že navrhovateľku navštevovala ako známa. Bežne chodievala do jej domu. V čase hospitalizácie navrhovateľky jej vyberala poštu zo schránky, zabezpečovala prístup k hodinám pri odpočte odberu plynu, na požiadanie navrhovateľky v dome stiahla kúrenie. Po dome chodila len na prízemí, na poschodie nevychádzala. Sličky chodievala kŕmiť cez pivnicu. Dom bol udržiavaný v rámci možností navrhovateľky. V špajzy mala poháre so zaváraninami, nevie ako dlho ich skladovala, zavárala každý rok. Obsah jej skriň nepozná. V obývačke mala dva koberce prestreté na sebe, za sedačkou bol tiež koberec. Keď prechádzala cez pivnicu videla narúbané drevo, jutové vrecia s kukuricou naplnené do polovice. Z mechov vyberala svedkyňa zrno a obilie, keď kŕmila sličky. Mechy so zrnom boli v dobrom stave. Steny v pivnici nebolo dobre vidno, pretože dve steny boli zastavané a tretiu tvorila garážová brána. Po návrate navrhovateľky z nemocnice svedkyňa v dome nebola, nemala kľúče od domu. Keď prišla do domu s odstupom času, ne všimla si nejaké zmeny v dome. Pani F. jej hovorila, že deti jej robili poriadok, že jej chýbali veci v chladničke a mrazničke, avšak v čase, keď bola na návšteve už mala spotrebiče zapnuté a mala v nich veci.

Svedok Š. K. uviedol, že navrhovateľku v minulosti navštevoval, v období od júla 2008 do júla 2009 v jej dome nebol. Pamätá si, že pani F. mala v pivnici drevo, nejaké plechy, vápno a veci, ktoré boli na zozname. V obývačke mala na zemi dva koberce. V pivnici boli prázdne zaváraninové poháre. Pri dome bola 200 litrová vaňa, do ktorej odchyťovala vodu. Po tom, ako bola z nemocnice prepustená, bolo drevo, ktoré mala v pivnici vyvezené von a naukladané vonku pri dome.

Svedok P. M. Ď., L..., sused navrhovateľky vo svojej výpovedi uviedol, že posledné tri roky pomáha navrhovateľke, ak potrebuje niekde odviezť, pomáha jej pri vybavovaní záležitostí. Vie, že v určitom období bola hospitalizovaná v nemocnici, evidoval to ako sused. Predmet konania pozná, pomáhal navrhovateľke spísať podanie na súd. Dozvedel sa, že v dome mal byť neporiadok, podľa jeho názoru v dome bolo upratané, bolo vidieť ženskú ruku. Všimol si, že v špajzy mala naukladané zaváraniny,

potraviny, bližšie sa nevie vyjadriť. V obývačke bol poriadok. Raz bol v pivnici, časť pivnice tvorila garáž. V pivnici mala naukladanú zeleninu a veci potrebné na použitie pri pestovaní ovocia a zeleniny a stavebný materiál. V dome bol začiatkom roku 2009.

Svedkyňa Z. K. uviedla, že navrhovateľku navštevovala. V roku 2008 bola u nej v novembri, následne mala úmysel ju navštíviť až, keď bola hospitalizovaná v nemocnici, kde dostala kľúče od jej domu a bola požiadaná, aby krmila sliepky. Chodievala len do pivnice domu, nepamätá si presne čo tam bolo, keďže krmila sliepky, vie, že v dome boli fošne, dosky, na nich položené vrecia so suchým chlebom a žitom. V pivnici mala naukladané drevo, ktoré sama pílila, mala tam vaničku a nejaké hrnce. V novembri 2008 bola v dome navrhovateľky, kde mala všetko, čo potrebuje, potraviny zaváraniny a podobne.

Svedkyňa N. U. vo výpovedi uviedla, že v čase, kedy bola navrhovateľka hospitalizovaná mala aj ona zdravotné problémy. V tom čase si len telefonovali. Predtým sa častejšie navštevovali. Poznala jej dom. V pivnici videla riady na zabíjačku, fošne, dosky, štyri vrecia s obilím, suchý chlieb, alobal, náradie do záhrady, hrnce, šporák a práčku v úpravku, V kuchyni mala zariadenie, mrazničku naplnenú mäsom. Špajzu mala plnú zaváranín, múky a cukru. Robila si nákupy vo väčšom množstve. V obývačke mala zariadenie, nábytok, krištáľové poháre, dva koberec, na sedačke Leskimo. Jej oblečenie si do detailov nepamätá. Kožuch videla naposledy na nej na jej 60 narodeniny. Pani F. dávala do chladničky kurence, nepamätá si, kedy to bolo.

Svedok A. Š., sused, uviedol, že pamätá si, že pani F. bola jednu dobu v nemocnici, nevie, či v tom čase v dome niekto býval. Bývalý sused Z. F. mu ponúkal zrnú, jedno vrece. Bolo plesnivé a stuchnuté, nezobral ho.

Svedok Z. C. uviedol, že ako vodič dodávky odvážal z domu na Mečíkovej ul.č. 8 v Bratislave nejaké veci. išlo o veci napadnuté hlodavcami. Boli tam nejaké staré chleby, rozbité poháre, umelohmotné fľaše, kartóny s polystyrénom, staré drevené prepravky, všetky veci boli napadnuté myšami. Smrdelo mu auto ešte dva dni po odvoze. Veci boli v mechoch, nepozeral sa do vriec, zospodu z vriec sa sypalo. Videl len, to čo vypadávalo. Auto stálo pred domom, garáž bola otvorená. Vie, že odporca v II. rade ukladal nejaké drevo za dom.

Z uznesenia Okresného oddelenia Policajného zboru Bratislava IV č. ČVS:ORP-1453/A-OSV-B4-2009 zo dňa 6.11.2009 súd zistil, že vo veci oznámenia Z. F. vo veci podozrenia z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa mali dopustiť spoločným konaním Q. F., Z. R. a Z. F. v období od 22.3.2009 do 6.4.2009 v Bratislave v rodinnom dome na Mečíkovej ul.č. 8 bez použitia násillia odcudzením viacero vecí bližšie špecifikovaných v záhlaví predmetného uznesenia bolo podanie odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por.

Uznesením zo dňa 25.11.2009 pod č. 1Pu 540/09-03 Okresná prokuratúra Bratislava IV zamietla sťažnosť oznamovateľky Z. F. podanú proti uzneseniu povereného príslušníka OR PZ Bratislava IV, č. ORP-1453/1-OSV-B4-2009 zo dňa 6.11.2009.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a užítky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Obč. zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1, 2 Obč. zák. ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tú, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Podľa § 439 Obč. zák. kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení ujmy.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Podľa § 442 ods. 3 Obč. zákonníka škoda sa uhradza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Obč. zákonníka pri určení výšky škody sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 450 veta prvá Obč. zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži.

Podľa § 136 O.s.p. ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne opodstatnený. Súd mal preukázané, že konaním odporcov vznikla navrhovateľke škoda, ktorú spôsobili odpratáním jej vecí z rodinného domu v čase, kedy navrhovateľka bola hospitalizovaná v nemocnici. Navrhovateľka ako vlastníčka vecí bola jedinou osobou oprávnenou so svojimi vecami nakladať a disponovať s nimi akýmkoľvek spôsobom. Pokiaľ odporcovia svojvoľne, aj keď s dobrým úmyslom, odpratali veci z domu navrhovateľky, svojej matky, dopustili sa porušenia jej vlastníckeho práva. Je nesporné, že svojím konaním navrhovateľke spôsobili škodu. Uvedenú skutočnosť mal súd jednoznačne preukázanú, pričom všetci odporcovia potvrdili, že z domu dali odviezť niektoré veci z dôvodu, že tieto boli staré, znehodnotené a napadnuté hlodavcami. Aj napriek tomu, že v rámci trestného konania nebol skutok kvalifikovaný ako trestný čin, v rámci civilného konania je potrebné vyhodnotiť konanie odporcov ako porušenie práva navrhovateľky a jej nárok posúdiť ako dôvodný. Konanie odporcov je teda v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou. Pokiaľ ide o samotnú výšku uplatnenej škody, súd v rámci dokazovania skúmal druh, množstvo a rozsah škody. Navrhovateľka v rámci konania vyšpecifikovala veci, ktoré jej mali byť z domu odnesené, veci opísala druhovo, avšak nedostatočne, ich hodnotu žiadnym spôsobom nepreukázala, teda či už listinným dôkazom preukazujúcim ich nadobudnutie, resp. kúpu vecí s uvedením dátumu nadobudnutia a ich hodnoty v čase nadobudnutia. Z výpovede odporcov mal súd jednoznačne potvrdené, že z domu zabezpečili odvoz vecí: potraviny, zavaraniny, nejaké železá, mini práčka, kastról, vanička, vaňa, šrotovník, zrno a kukurica, nejaké oblečenie a koberec. Uvedené potvrdil i svedok Z. C., ktorý realizoval odvoz vecí znehodnotených a napadnutých hlodavcami. Z jeho popisu je zrejmé, že do auta boli nakladané vrecia, mechy so zrnom, prepravky, polystyrén a iné veci. Podporne i svedok A. N. potvrdil skutočnosť, že jedno vrece so zrnom bolo plesnivé a stuchnuté. Ponúkané mu bolo odporcom v II. rade. Svedkovia O' O. E., Š. K., P. M. Ď., L., Z. K. a N. U. vo svojich výpovediach uviedli, že navrhovateľka udržiavala v dome poriadok. Svedkyňa X. E. uviedla, že poriadok bol urobený v rámci možností navrhovateľky s tým, že v čase, kedy ju navštívila po jej hospitalizácii bolo v dome upratané, navrhovateľka jej spomínala, že deti jej robili poriadok, že jej chýbali veci v chladničke a mrazničke, avšak v tom čase už mala veci doplnené. Pokiaľ ide o výpovede vyššie uvedených svedkov ani jeden zo svedkov sa v dome navrhovateľky nezdržoval, resp. nenavštívil ju bezprostredne pred a po jej hospitalizácii, nie je preto zrejmé, kedy niektoré zo spomínaných vecí z domu navrhovateľky boli odnesené, kým boli odnesené, prípadne či a kedy sa stratili. Výpovede svedkov P. M. Ď., L. a Š. K. sú sporné a nemožno ich akceptovať, keďže svedok P. M. Ď., L. uviedol, že pomáhal navrhovateľke pri spracovaní návrhu a svedok Š. K. uviedol, že „pamätá si veci, ktoré boli v tom zozname, iné veci si nepamätá“.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno /§ 120 ods. 1 O.s.p./ jednak v časti ustálenia množstva odvezených vecí a jednak v časti uplatnenej výšky škody, súd vychádzal pri rozhodovaní z odporcami nenamietaných skutočností, teda potvrdenia, že v dome robili poriadok a zabezpečili odvoz vecí, konkrétne nejaké železá, mini práčka, kastról, vanička, vaňa, šrotovník, zrno a kukurica, nejaké oblečenie, koberec, potraviny a zavaraniny. Odstránenie zvyšných vecí nebolo navrhovateľkou ani svedeckými výpoveďami potvrdené. Z uvedeného dôvodu zostala spornou otázka výšky škody predstavujúca hodnotu predmetných vecí. Keďže popis vecí navrhovateľkou nie je zodpovedajúci, pričom nemá k dispozícii žiadne listinné dôkazy preukazujúce existenciu odstránených predmetov a ich stav, súd v záujme hospodárnosti konania a v záujme nenavyšovania trov účastníkom konania vo veci nenariaďoval znalecké dokazovanie na vyčíslenie hodnoty predmetných vecí. Aplikujúc ust. § 136 O.s.p., keďže hodnotu vecí by bolo možné zistiť len s nepomernými ťažkosťami, pričom je nesporné, že išlo o veci staršie, ktoré síce mali nepochybne pre navrhovateľku určitú morálnu hodnotu, avšak ich reálna cena vzhľadom na ich amortizáciu by bolo nulová, prípadne vyššia ako náklady na znalecké dokazovanie, súd určil výšku škodu podľa svojej úvahy. Navrhovateľka nepreukázala, či išlo o veci, ktoré mali vôbec nejakú hodnotu. Čo sa týka potravín, vzhľadom na ich krátku trvanlivosť, súd má za to, že ich hodnota je minimálna. Sporná zostala i otázka hodnoty oblečenia a počtu vecí odvezených. Taktiež uplatnená suma 400 eur predstavujúca náklady na opravu zvlhutej steny, teda budúce náklady, navrhovateľka nepreukázala. Súd mal z výpovede svedkov preukázané, že steny pivnice boli pozakryvané vecami, z troch stien bola odokrytá len jedna stena, dom bol starý, nie je teda jednoznačne zrejmé, kedy došlo ku zvlhnutiu pivnice, či následkom odstránenia spomínanej vane, ktorá mala zadržiavať vodu alebo ku zvlhnutiu došlo ešte pred týmto úkonom. Za daných okolností nemožno prisudzovať zavinenie poškodenia steny pivnice odporcom.

Na základe uvedených dôvodov súd zaviazal navrhovateľov na náhradu škody vo výške ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, majúc za to, že takáto výška škody zodpovedá vzniknutej škode odvezením vecí potvrdených odporcami. Súd zaviazal odporcov v I. a II. rade na zaplatenie sumy 200 eur majúc za preukázané, že obaja zabezpečili odvoz vyššie uvedených vecí, čím spôsobili navrhovateľke škodu. Keďže odporkyňa v III. rade „pomáhala s uprataním domu len deň pred odvozom vecí“, potvrdila ona i odporcovia I. a II. zlikvidovanie potravín z chladničky a mrazničky, pričom sa nepodieľala na odvezení ďalších vecí, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 50 eur.

Vo zvyšku súd návrh zamietol majúc za to, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno, keďže nepreukázala vznik škody v navrhovanom rozsahu.

O úrokoch z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 ods. 3 vl. nar. 87/1995 Z.z. a zaviazal odporcov na zaplatenie úrokov z omeškania uplatneného navrhovateľkou vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 23.2.2010, teda odo dňa, kedy došlo ku škode, do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľke, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 15 eur. Tieto pozostávajú z časti zaplateného súdneho poplatku predstavujúceho výšku priznanej sumy.

Súd zaviazal odporcov na náhradu trov štátu v zmysle ust. § 148 ods. 1 O.s.p. vo výške 4,20 eur predstavujúcej svedočné priznané svedkyňi Z. K. uznesením pod č.k. 6C/29/2010-58 zo dňa 8.8.2011.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.