

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/366/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111211394
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Huljak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111211394.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací v právnej veci žalobkyne: BLUECUBE, s. r. o., 821 08 Bratislava, Karadžičova 10, IČO 44 079 583, zastúpená splnomocneným advokátom: JUDr. Felix Neupauer, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, 821 08 Bratislava, Karadžičova 10, proti žalovaným: v 1. rade Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., 974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO 36 056 006, v 2. rade Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., 974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO 36 644 030, zastúpená splnomocnenou advokátskou kanceláriou: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, o zaplatenie 2 440 000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu zo dňa 18. 11. 2011 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 7C/105/2011-1009 zo dňa 24. 10. 2011, taktó

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie žalobcu zo dňa 27. 05. 2011 doplnené dňa 13. 09. 2011 v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 a 2 OSP ako podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, ale žalobca napriek výzve súdu svoje podanie nedoplnil tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. V podaní nie je vymedzený predmet konania, najmä nekonkretizoval „v akom rozsahu bolo obmedzené hospodárenie (na akom území)“, neuviedol „čísla listu vlastníctva, na ktorých sú pozemky zapísané“, nevymedzil „skutkový stav vo vzťahu k jednotlivým postupcom (družstvám)“, ani „peňažné čiastky, ktoré si z titulu každého jednotlivého nároku uplatňuje“.

Žalobca v podanom odvolaní žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Má za to, že z napadnutého uznesenia sa nedozvedel, „ktoré skutkové okolnosti zostali nevymedzené aj po Doplnení žaloby“ a pre „ktoré nemožno v konaní pokračovať“. Rozsah „časti pozemkov užívaných každým z Družstiev bol preukázaný odbornými posudkami, jasne identifikovaný“, aj keď „ochranné pásma neboli špecifikované číslami parciel“. On si „uplatnil majetkovú ujmu za všetky pozemky v užívaní Družstiev v ochranných pásmach“. Upravuje žalobu v tom, že z majetkovej ujmy pripadá na Družstvo 1 suma 651 472,30 eura, na Družstvo 2 suma 1 507 280,50 eura a na Družstvo 3 suma 281 247,20 eura. V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 OSP a uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov. Žalobca v podaní (číslo listu 1-10 spisu) a v jeho doplnení (číslo listu 562-568 spisu), ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, uvádza, že tri poľnohospodárske družstvá mali obmedzené hospodárenie na poľnohospodárskych pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, za čo im patrí náhrada majetkovej ujmy a nárok na ňu postúpili žalobcovi. Predmetom súdneho konania by mala byť uvedená náhrada majetkovej ujmy od príslušnej vodárenskej spoločnosti za obdobie od 01. 05. 2004 do 12. 05. 2010.

Náhradu nemajetkovej ujmy v dobe od 01. 06. 2002 do 30. 06. 2004 (vrátane) upravoval zákon číslo 184/2002 Z.z. (§ 28 ods. 6) v spojení so zákonom číslo 307/1992 Zb. (§ 6 ods. 4 až 7), od 01. 07. 2004 je účinný zákon číslo 364/2004 Z.z. (§ 32 ods. 6) v spojení s nariadením vlády číslo 184/2003 Z.z. a číslo 438/2005 Z.z. Z týchto právnych predpisov vyplýva, že nárok na náhradu majetkovej ujmy vzniká

vlastníkovi poľnohospodárskeho pozemku a v žiadosti o jej poskytnutie musí, okrem iného, konkretizovať a individualizovať pozemky, ktorých užívanie je obmedzené a to údajmi podľa katastra nehnuteľností (od 01. 10. 2005 úplne jednoznačne).

Ak potom petit žaloby (žalobná žiadosť) neobsahuje žiadny údaj, ktorý by konkretizoval a individualizoval pozemky, ktorých sa má tvrdý nárok na náhradu majetkovej ujmy týkať (ako v súdnej veci), správne musí súd vyzvať žalobcu na doplnenie žaloby pre jej neúplnosť (§ 43 ods. 1 OSP). Žalobca musí vymedziť tieto pozemky tak, aby bolo spoľahlivo zrejmé, o ktorých tvrdí, že ich užívanie bolo obmedzené. Spravidla sa nemôže odvolávať na „pripojené“ listiny, ale musí priamo v petite žaloby uviesť, o ktoré pozemky ide. Je totiž len na ňom (nie na súde) v akom rozsahu sa domáha tvrdého práva, pričom súd nesmie prekročiť tento rozsah - ísť ultra petit (§ 153 ods. 2 OSP). Neuvedenie pozemkov v petite žaloby bráni procesnému súdu, aby mohol v konaní pokračovať.

Okresný súd uznesením číslo konania 7C/105/2011-558 zo dňa 05. 08. 2011 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby, okrem iného, aby „identifikoval pozemky jednotlivých spoločností, v akom rozsahu došlo k obmedzeniu užívania“. Žalobca tejto výzve súdu nevyhovel. Dôvodne potom okresný súd jeho podanie odmietol.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.