

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203680
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323203680.3

Uznesenie

12 5C/34/2023

Okresný súd Levice v spore žalobcu v 1. rade: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, žalobcu v 2. rade: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B. E., F. X, žalobcu v 3. rade: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B. E., F. X, obaja maloletí zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, Ľ. Štúra 53, Levice, proti žalovanému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B. E., F. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

12 5C/34/2023

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcom **nepriznáva**.

odôvodnenie:

11 5C/34/2023

1. Žalobca v 1. rade, A. B. podal na tunajší súd podanie, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k jeho mal. deťom - žalobcovi v 2. a 3. rade, pretože ten ich fackuje a dáva ich kľačať. Preto nechápe, prečo súd neurobí potrebné opatrenia, aby ich žalovaný nechal na pokoji. Okrem toho žalovaný ich hucká proti nemu, pričom on má so žalobcom v 2 a v 3 rade dobrý vzťah, nakoľko je ich otec. Okrem toho žalovaný o ňom klame, krivo ho tiež obvinil vo výpovedi, čo možno preukázať uzneseniami z Ministerstva vnútra SR. Následne súd vzhľadom na skutočnosť, že mohlo ísť o podanie vo veci samej a neobsahovalo všetky zákonné náležitosti, tak uznesením zo dňa 02.11.2023 vyzval žalobcu v 1. rade, aby svoje podanie doplnil. Žalobca v 1. rade dňa 07.11.2023 doplnil svoje podanie. V tomto podaní poukázal na skutočnosť, že si prevzal syna s monoklom, pričom maloletého sa pýtal, čo robil a ten mu odpovedal ako keby bol vycvičený. On má však dosť skúseností, a preto dospel k záveru, že si to maloletý neurobil sám. Tiež žiadal, aby G. mali zákaz priblíženia sa k maloletým synom. Okrem toho poukazoval na skutočnosť, že výpovede matky by súd nemal vôbec brať do úvahy, pretože sú nepravdivé. Tiež je rozporuplné jej tvrdenie, že jej bratia pomáhajú, pričom matka mal. detí je v podmienke a už dvakrát bola riešená za výživné. Z tohto dôvodu chce, aby G. mali zákaz priblížiť sa k mal. deťom. Žalobca v 1. rade

tiež predložil lekársku správu a uznesenie, z ktorého má vyplývať, že matka mal. detí klame, a preto by súd nemal vziať do úvahy jej výpovede. Dňa 13.11.2023 žalobca v 1. rade doplnil v zmysle výzvy svoje podanie, pričom uviedol, že predkladá rodné listy mal. detí. Zároveň poukázal na skutočnosť, že sa mu žalobcovia v 2. a 3. rade sťažujú, pretože ich žalovaný dáva kľáčať resp. ich fackuje. Stará matka z matkinej strany im tiež hovorí, aby deti nebili lebo to povedia otcovi. Podľa jeho názoru deti neklamú, pričom naposledy doložil fotku, kde mal. A. mal monokel. On túto záležitosť rieši už od februára. Žalobca v 1. rade ďalej uviedol, že pred pár týždňami išiel pre mal. A. do škôlky tak tam bol žalovaný, ktorý mu ho chcel zobrať. Žalovaný prikazuje mal. deťom aby kľáčali, vypína im telefóny a láme im SIM karty. Deti sú tak podľa jeho názoru ohrozené, lebo žalovaný s nimi havaroval na aute. Maloleté deti sú šikovné, ale ich matka sa im vôbec nevenuje, a preto žiada, aby sa žalovaný vôbec nepribližoval k mal. deťom a to na dobu neurčitú. Zároveň žalobca v 1. rade uviedol, že žalovaný voči nemu chodí vo vzťahu k jeho osobe vypovedať, pričom klame, a preto on nechce mať s ním žiadne naťahovačky. Chce len aby mal zákaz priblíženia sa k jeho mal. deťom.

2. Súd od Okresného úradu Levice zo dňa 13.11.2023 vo vzťahu k priestupkovému konaniu č. OU-LV-OVVS-2023/018931 zistil, že pokiaľ ide o podozrivého H. G., tak takéto konanie nebolo doposiaľ skončené, a preto z uvedených dôvodov nie je možné zaslať priestupkový spis, prípadne právoplatné rozhodnutie vo veci samej. Zároveň takýto spis sa nachádza na Okresnej prokuratúre v Leviciach k ďalšiemu služobnému postupu. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/26/2023 vyplýva, že žalobca v 1. rade podal dňa 24.04.2023 návrh na neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovaným a to G. G. ako aj H. G. zákaz približovania sa k maloletým deťom – žalobcom v 2 a 3 rade. Tunajší súd následne uznesením zo dňa 16.06.2023 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že žalobca neuviedol mal. deti ako strany sporu a z tohto dôvodu tak nemá aktívnu legitimáciu na podanie takéhoto návrhu. Okrem toho žalobca neosvedčil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože ani v jednom zo svojich písomných podaní neuviedol, kedy došlo k incidentom, pri ktorých mali žalovaní maloletých trestať žalobcom deklarovaným spôsobom. Tiež k predloženým fotografiám nepripojil nijaké vysvetlenie ako aj lekárske potvrdenia, z ktorých bez pochyb vyplýva príčinná súvislosť prípadných poranení maloletých s konaním žalovaných, resp. iných osôb. Z tohto dôvodu tak nebola osvedčená potreba nevyhnutnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia. Proti takémuto rozhodnutiu podal v súdnom konaní 12C/26/2023 žalobca v 1. rade odvolanie, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 17.08.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.08.2023 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie. Z odôvodnenia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, že rozhodnutie prvoinštančného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je vecne správne. Odvolací súd sa stotožnil so závermi prvoinštančného súdu, ktoré ten uviedol v bode 16. odôvodnenia a to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nebola osvedčená nevyhnutná potreba upraviť pomery formou neodkladného opatrenia. Okrem toho krajský súd uviedol, že žalobca dôvodil návrh na neodkladné opatrenie udalosťami vo februári 2023, pričom odvtedy nie si je vedomý, že k niečomu ešte došlo. Toto tvrdenie vyplýva aj z návrhu, ako aj jeho výpovede pred OO PZ Kalná nad Hronom. Z uvedeného je tak zrejmé, že tu nie je daná naliehavá osvedčená potreba neodkladnej úpravy navrhovaná v neodkladnom opatrení. Odvolací súd sa však nestotožnil s názorom prvej inštancie uvedenom v bode 14. jeho rozhodnutia, v ktorom sa zaoberá problematikou aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľov mal. detí keďže ich navrhovateľ ako stranu v návrhu vyslovene neoznačil. Navrhovateľ je otcom mal. detí a zároveň je aj ich zákonným zástupcom s poukazom na § 36 Zákona o rodine, pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by bol otec pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, na základe čoho by nemohol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podať. Pokiaľ sa otec domáha cestou súdu ochrany práv mal. detí, je v zmysle citovaných zákonných ustanovení aktívne vecne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu, pretože v opačnom prípade by otec detí podľa úvahy prvoinštančného súdu nebol nikdy aktívne legitimovaný na podanie akéhokoľvek návrhu, ktorý by sa týkal ochrany práv a oprávnených záujmov mal. detí. Odvolací súd je toho názoru, že v predmetnom konaní je otec mal. detí aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a stranami sporu sú i priamo deti, ktoré mali byť v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom. Z vyššie uvedených dôvodov tak odvolací súd potvrdil prvoinštančné rozhodnutie napriek procesným pochybeniam, keď rozhodnutie vo veci považoval za prioritné.

3. Z uznesenia OO PZ Kalná nad Hronom zo dňa 17.10.2023, č. k. ČVS:ORP-862/KA-LV-2022 okrem iného vyplýva, že v trestnej veci obvineného žalobcu v 1. rade stíhaného za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, bola sťažnosť oprávnenej osoby - obvineného proti uzneseniu o vylúčení povereného príslušníka PZ zamietnutá lebo nie je dôvodná. Z odôvodnenia tohto

rozhodnutia možno zistiť, že vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade bolo podané A. G. trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona s tým, že následne mu bolo vznesené obvinenie. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v 1. rade vo svojej sťažnosti proti uzneseniu povereného príslušníka o nevyhlásení z trestného konania, neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by bolo dôvodom na vylúčenie povereného príslušníka policajného zboru z vykonávania úkonov trestného konania, tak bola zamietnutá jeho sťažnosť. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o mal. A. B. zo dňa 21.10.2021 sa A. G. ako matka domáhala proti žalobcovi v 1. rade nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by žalobca v 1. rade bol povinný odovzdať mal. A. B. do jej starostlivosti ako matky. Takéto konanie sa viedlo pod sp. zn. 17P/150/2021. Okrem toho bol zároveň podaný aj návrh matky na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti zo dňa 21.10.2021, ktorým sa ako matka žalobcov v 2. a 3. rade domáhala ich zverenia do osobnej starostlivosti s tým, že žalobca v 1. rade bude oprávnený stretávať sa s maloletým len za prítomnosti matky. Zároveň žiadala upraviť vyživovaciu povinnosť. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 22.11.2021 sp. zn. 17P/150/2021-34, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.12.2021 vo veci starostlivosti o mal. A. a to o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhlásil, že nemá právomoc konať a konanie zastavil s poukazom na ustanovenia nariadenia Rady ES č. 2201/2003. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že príslušným orgánom na rozhodnutie o takomto návrhu o úpravu práv a povinností k mal. A. je príslušný súd v Českej republike. Tunajší súd tiež uznesením zo dňa 11.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.06.2022, sp. zn. 17P/150/2021 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom ten sa domáhal, aby súd mal. A. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Súd však dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia,. Okrem toho otec mal. detí – žalobca v 1. rade dňa 03.10.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s mal. dieťaťom počas konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17P/150/2021, ktorým žiadal upraviť styk s mal. A. B.. Tunajší súd uznesením zo dňa 07.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.11.2022, upravil styk otca s mal. A. B.. Z tohto uznesenia okrem iného tiež vyplýva, že z vykonaného dokazovania je preukázané, že pri preberaní mal. A. dochádza medzi rodičmi a zároveň aj medzi príbuznými matky a žalobcom v 1. rade k vážnym konfliktom, ktoré podľa tvrdení rodičov ústia okrem slovných až do fyzických atakov. Preto tak odovzdávanie a preberanie mal. dieťaťa v takejto atmosfére prirodzene nie je v záujme dieťaťa a je potrebné upraviť styk otca s mal. dieťaťom do času než súd právoplatne v danej veci rozhodne, pretože je potrebné naďalej rozvíjať a budovať aj prostredníctvom úpravy styku vzťah otca s mal. dieťaťom. Z písomného podania žalobcu v 1. rade, ktoré bolo doručené súdu 16.10.2021 vo vzťahu k takémuto súdnemu konaniu okrem iného vyplýva, že žalobca v 1. rade poukazuje na skutočnosť, že mal. A. B. mu hovorí, že ho bijú a ťahajú za uši, vykrúcajú mu prsty na rukách a keď sa chcú hrať, tak mu to chcú zakázať, pričom ho posielajú spať. Okrem toho mal. A. B. keď mu telefonuje, tak na neho kričia. Podľa názoru žalobcu v 1. rade tak mal. deti šikanujú, pričom matka vôbec nedodržiava rozhodnutie súdu. Okrem toho matka sa nevenuje vôbec deťom, pretože stále chodí do práce a ich deti sú doma s jej bratmi, ktorí ich bijú. Preto žiada Okresný súd Levice, aby okamžite konal nakoľko jeho deti sú v ohrození a ich matka nemá o nich záujem. Z ďalšieho podania žalobcu v 1 rade, ktoré bolo doručené súdu 22.02.2023 v súvislosti s konaním o úpravu práv a povinností k mal. deťom vyplýva, že mu bijú deti, keď sú u matky, pričom tie majú vyťahované uši, a preto žiada súd, aby mu okamžite vydal jeho deti do najbližšieho pojednávania do jeho osobnej starostlivosti. Mal. A. je s ním a o mal. A. nemá informácie. Mal. A. sa sťažuje, že ho bijú varechami o čom predkladá aj dve fotografie. Okrem toho maloletý má celé červené uši s tým že vyhotovil video o tom ako sa mu deti sťažujú. Tunajší súd následne uznesením zo dňa 24.03.2023 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol vo vzťahu k obom mal. deťom /žalobcom v 2. a 3. rade/. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia tiež vyplýva, že právna zástupkyňa matky vo svojom vyjadrení zo dňa 07.03.2022 uviedla, že otec mal. detí neustále obťažuje matku detí, jej okolie, rodinu, susedov vrátane starostu obce, vyvoláva do školy mal. A. a bráni tomu, aby mal. A. nastúpil do škôlky. Matka je starostlivá, deťom sa venuje tak ako aj jej matka /stará matka detí/, resp. jej starší bratia. Je zamestnaná, o deti sa stará s láskou a vychováva ich tak aby sa vedeli zaradiť do života. Skutočnosti uvádzané otcom sú klamstvá a výmysly, nakoľko deti chodia k otcovi tak ako je určené, ak sú zdravé. Ak starší syn A. nejde k otcovi, nie je to z dôvodu, že mu v tom matka bráni, ale preto, že syn nechce ísť k otcovi. Má za to, že otec svojim zmýšľaním a správaním narúša riadnu výchovu detí, a preto žiada, aby súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia ďalej vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 07.03.2023 vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky a otca, kde bolo zistené, že v čase šetrenia bola prítomná p. G., ktorá sa práve vracala z nočnej smeny kde pracuje ako recepčná v penzióne Radava

s tým, že v domácnosti matky bol poriadok a hygiena na veľmi dobrej úrovni. Matka s deťmi obývala garsónku zariadenú novým nábytkom a deti majú samostatné lôžka na spanie. V čase šetrenia bol mal. A. v škole a mal. A. bol u otca v zmysle rozhodnutia súdu. Počas výkonu jej práce jej so starostlivosťou o deti pomáha jej mama, ktorá býva v tom istom bytovom dome o poschodie vyššie. Matka nepoprela, že buď ona alebo jej matka vyhráža deti, nakoľko ich správanie začína byť neúnosné, pričom uviedli, že otec mal. detí jej neustále robí zle, vyhráža sa jej, osočuje ju v zamestnaní tak, že chodí za ňou počas pracovnej doby a vykrikuje na ňu. Neustále tiež hucká mal. A. proti starej mame ako aj proti mal. A.. Naposledy A. keď prišiel od otca, tak vytiahol nôž na brata. Inokedy prišiel mal. A. s poraneným okom od otca, čo mu spôsobil A.. Otec toleruje mal. A. neprimerané správanie a trvá aj dva dni, kým mal. A. začne rešpektovať nejaké pravidlá po návrate z domácnosti otca. V čase šetrenia otec mal. A. nabádal, aby povedal ako ho v domácnosti matky bijú a robia mu zle. Mal. A. sa počas šetrenia v prítomnosti otca správal roztopašne, vyžadoval si od otca okamžitú pozornosť a keď na neho otec okamžite nereagoval, tak ten ho začal búchať a kopať. Otec bol upozornený na nevhodné východné metódy, pričom ten opakovane telefonicky alebo osobne poukazuje na zlé výchovné metódy matky, ako aj na to, že ich ona alebo jej rodina fyzicky trestá, čo sa po prešetrení daných skutočností nikdy nepotvrdilo. U otca neboli zistené väčšie nedostatky, čo sa týka materiálneho zabezpečenia, no po emocionálnej a výchovnej stránke boli pozorované u otca zreteľné nedostatky. Z tohto uznesenia tiež vyplýva, že tunajší súd sa nestotožnil s návrhom žalobcu v 1. rade ako otca mal. detí, pričom pokiaľ išlo o skutočnosti, na ktoré poukazoval vo svojom návrhu, a to, že mal. deťom je v domácnosti matky ubližované, tak nepovažoval osvedčené relevantné skutočnosti svedčiace o potrebe nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov alebo svedčiace o hroziacom zásahu do oprávnených záujmov mal. detí. Súd ďalej poukázal na skutočnosť, že v súdnom konaní nebolo osvedčené, že by obom mal. deťom bolo fyzicky ubližované alebo bola zanedbaná starostlivosť o nich zo strany matky, pričom vykonaným šetrením Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice neboli u matky zistené nedostatky v starostlivosti o obe mal. deti ale práve naopak, boli úradom konštatované emocionálne a výchovné nedostatky v starostlivosti otca o mal. A.. Taktiež voči matke sa nevedelo ani aktuálne nevedie žiadne trestné stíhanie na odbore kriminálnej polície ohľadne zanedbania starostlivosti o deti alebo o fyzické ubližovanie deťom. Preto nevznikla potreba dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa a potreba jeho ochrany formou neodkladného opatrenia, pretože neboli ohrozené záujmy, život alebo zdravie oboch mal. detí pre ktoré by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie a zveriť ich do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Následne odvolací súd sp. zn. 7CoP/23/2023 uznesením zo dňa 06.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2023, potvrdil uznesenie tunajšieho súdu, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Z odôvodnenia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, že odvolací súd zhodne s právnym záverom súdu prvej inštancie konštatuje, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca mal. detí, ktorým žiadal ich zveriť do jeho osobnej starostlivosti, pretože nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov mal. detí a potreba ich ochrany formou neodkladného opatrenia. Súd ďalej dal do pozornosti, že neodkladné opatrenie kladie dôraz na okamžitý nevyhnutný zásah, bez ktorého by hrozila bezprostredná ujma, čo v danom prípade nebolo splnené, pretože bolo preukázané, že starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka na dostatočnej úrovni a súčasne nebolo preukázané, že by mal. deti boli vystavené situácii ohrozenia života, zdravia a ich riadneho vývinu. Následne žalobca v 1. rade v konaní 17P/150/2021 podal dňa 30.06.2023 návrh na neodkladné opatrenie, ktorým žiadal, aby mu boli vydané obe mal. deti, nakoľko vo vzťahu k nim je dopúšťané sa násilia, pričom matka nedodržiava rozhodnutie súdu. Tunajší súd uznesením zo dňa 06.07.2023 sp. zn. 17P/150/2021 konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, pretože išlo o prekážku res iudicata. Odvolací súd uznesením sp. zn. 12CoP/99/2023 zo dňa 28.09.2023 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil z dôvodu, že podľa jeho názoru išlo o prekážku vo veci právoplatne rozhodnutej. Súd ďalej zistil, že matka mal. detí /žalobcu v 2. a 3. rade/ podala dňa 18.01.2023 návrh na zmenu zverenia mal. dieťaťa vo vzťahu k mal. A. a žiadala ho zveriť do osobnej starostlivosti matky. Zároveň dňa 02.03.2023 bol podaný návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia v súvislosti s nezhodou rodičov vo veci zápisu mal. dieťaťa do predškolského zariadenia týkajúceho sa mal. A. B., pričom súdne konanie bolo vedené pod sp. zn. 11P/36/2023. Tunajší súd uznesením sp. zn. 11P/36/2023 zo dňa 03.04.2023 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa nezhody rodičov, zamietol a takéto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2023.

4. Uznesením Okresná prokuratúra Levice dňa 06.10.2023 sp. zn. 2Pv 530/22/4402 rozhodla v trestnej veci obvineného A. B. – žalobcu v 1. rade stíhaného za prečin nebezpečného prenasledovania tak, že zrušila uznesenie povereného príslušníka policajného zboru OO PZ Kalná nad Hronom zo dňa 11.08.2023, ktorým vznesol obvinenie a to z dôvodu, že doposiaľ zistený skutkový stav bol zmätočný

a nedáva dostatočný podklad na rozhodnutie o vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe ani na iné rozhodnutie. Súd sa zároveň oboznámil s fotografiou (čl. 64), na ktorej je odfotené mal. dieťa, a to syn žalobcu v 1. rade mal. A. B., pričom má v oblasti oka podkožný hematóm. Zároveň sa súd oboznámil aj so správou z nemocnice Agel Levice - urgentný príjem zo dňa 03.11.2023, z ktorej okrem iného vyplýva, že mal. A. B., ktorý je aj na vyššie uvedenej fotke, prišiel so svojim otcom na chirurgický urgentný príjem s tým, že ho doma bijú a má podkožný hematóm cca 1 týždeň nad pravým okom. Mal. nebol v bezvedomí, nevracal a ani ho nenapínalo. Z diagnózy - lekárskej správy, ktorú vypracoval Olha Osypova - lekár bez špecializácie, bolo zistené, že ide podkožný hematóm. Okrem toho bolo diagnostikované pomliaždenie mihalnice a okolia oka.

5. Podľa upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ Levice, odbor kriminálnej polície zo dňa 06.11.2023 bolo A. G. vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Z rodného listu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že jeho otcom je žalobca v 1. rade a jeho matkou je A. G.. Zároveň z rodného listu mal. A. B. nar. XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalobca v 1. rade je jeho otcom a jeho matkou je A. G.. Z trestného spisu vedeného OO PZ Kalná nad Hronom ČVS:ORP-377/KA-LV-2023 bolo zistené, že žalobca v 1. rade dňa 20.04.2023 podal trestné oznámenie na G. G. a H. G., a to z dôvodu, že G. G. mal fyzicky napadnúť jeho syna A. B., pričom od mesiaca február 2023 ho fackoval, bil varechou a nechával ho kľačať s tým, že maloletý sa sťažoval na to, že sa matka o neho nestará. Dôkazom majú byť modriny, ktoré na ňom videl vždy keď bol u neho, má to aj odfotené v telefóne. H. G. mal tak isto fyzicky napadnúť A. B. v rovnakom období a rovnakým spôsobom ako G. G. a tiež ho mal biť varechou, dávať ho kľačať a nedovoliť mu telefonovať. Žalobca v 1. rade dňa 23.05.2023 pri svojom výsluchu na OR PZ Kalná nad Hronom uviedol okrem iného, že podával trestné oznámenie za fyzické napadnutie na G. G. a H. G., ktorí napadli jeho syna A. B. a A. B., pričom k tomuto napadnutiu malo dôjsť približne vo februári 2023 v čase keď deti boli u matky. On nebol prítomný pri takomto násilnom konaní G. a H. G.. Odvtedy ako sa mu sťažoval mal. A., tak keď sa detí spýta, či im robia stále zle, tak starší A. mu povie, že ho už nikto nebije a ten mladší mu iba povie, že mu robia zle. Od februára si nie je vedomý, že by k niečomu došlo. Žalobca v 1. rade po tom ako sa to dozvedel, nenavštívil so synmi lekára, pretože to nepovažoval za nutné. G. G., nar. XX.XX.XXXX, dňa 24.05.2023 uviedol pri svojom výsluchu, že je strýkom detí jeho sestry A. G., a to detí A. a A. B., ktorých matkou je jeho sestra A., pričom ich otcom je A. B.. Mal. deti sú jeho synovcami, bývajú so svojou matkou v rovnakom vchode ako on, a to v byte pod nimi. Veľa času však trávia u nich a o synovcov sa stará ich matka A., pričom s ich starostlivosťou pomáhajú aj oni, teda on a jeho brat H. ako aj ich mama, a to hlavne vtedy, keď ich matka je v práci. Má synovcov rád, s nimi trávi čas a to tak, že s nimi navštevuje rôzne akcie v Kalnej nad Hronom /napr. deň detí, športový deň alebo na futbalové zápasy, ktoré sa hrajú v Kalnej/. Podľa jeho názoru aj oni sú s ním radi. Viac-menej sú to dobrí chlapci, poslúchajú aj keď sem-tam neposlúchajú. Podľa jeho názoru najviac poslúchajú asi jeho. Keď neposlúchajú, tak na nich zvýši hlas a potom si už uvedomia, že to nesmú robiť. Čo sa týka oznámenia na jeho osobu od A. B. – žalobcu v 1. rade, tak k tomu uviedol, že sú to nezmysly a výmysly, pričom tak robí, aby im uškodil, a to najmä jeho sestry A.. On neustále podáva na nich oznámenia, volá na políciu a pod. Všetko to robí z dôvodu, aby jeho sestru zobrali deti, pričom si myslí, že keby aj k tomu dôjde, tak on by si veľmi rýchlo uvedomil, že sa o nich nevie postarať. Robí tak jeho sestru schválnosti a prieky, pričom sú to nepravdivé obvinenia. On ani jeho brat by nikdy nebili a ani inak nerobili zle mal. A. a mal. A.. On maloletých nikdy fyzicky nenapadol a ani im nedával facky resp. ich ani neťahal za uši. Za tieto obvinenia už raz aj vypovedal na polícii. Vyslovene im nikdy nezakazoval telefonovať žalobcovi v 1. rade alebo že by im bránil v kontakte s ním, mohlo sa však stať, že on im telefonoval, pričom bolo už neskoro večer, kedy deti už mali spať, a preto im takýto telefonát nedovolil. Pokiaľ ide o žalobcu v 1. rade, tak je to bývalý druh jeho sestry A. a otec ich detí. Podľa jeho názoru žalobca v 1. rade nie je normálny človek, má psychické problémy a nedá im pokoj. Nedá sa s ním normálne komunikovať, pričom stále otravuje jeho sestru a nič nenechá vysvetliť. H. G., nar. XX.XX.XXXX pri svojom výsluchu, ktorý bol uskutočnený dňa 29.05.2023 na OO PZ Kalná nad Hronom uviedol, že mal. A. a A. sú jeho synovci, pretože ide o deti jeho sestry A. G.. Ich otcom je A. B.. So synovcami vychádza dobre, má ich rád, stará sa o nich ich matka A., pričom jej s nimi pomáhajú aj oni, teda on, jeho brat G. ako aj ich mama, a to hlavne vtedy, keď ich sestra je v práci. Tiež ich brával na futbal alebo inde, pričom A. - staršiemu synovcovi, pomáha s učením. Pokiaľ ide o ich správanie, je vzhľadom na ich vek normálne, občas neposlúchajú. Pokiaľ ide o oznámenie na jeho osobu, tak A. B. si vymýšľa, chce to na nich hodiť, aby dostal svojich synov do osobnej starostlivosti. Všetko čo ale tvrdí, a to, že by mali on a jeho brat ubližovať deťom, sú klamstvá. Robí tak zle ich sestru, pričom žalobca v 1. rade radí deťom, čo majú hovoriť. Oni ich s bratom nikdy nebili a ani im nerobili zle, pričom on nikdy neublížil ani mal. A. a ani mal. A.. Nikdy im nezakazovali telefonovať s otcom, ten však

svojim deťom vyvoláva nonstop každý deň, pričom aj keď im zavolá, tak chce hovoriť len s A. a potom ju provokuje. Zo správy od A. I. J., odbornej lekárky pre deti a dorast, zo dňa 23.05.2023 bolo zistené, že mal. deti A. B. a A. B. sú v ich ambulantnej starostlivosti a ich zdravotné zariadenie navštívili v r. 2023 za účelom odoslania na odborné vyšetrenie. O zraneniach menovaných detí vedomosť nemá, ošetrované zranenia ani iné skutočnosti neboli zaznamenané. Nemá vedomosť o týraní, zanedbaní ani o iných negatívnych skutočnostiach v súvislosti s menovanými deťmi. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 13.06.2023 matka mal. detí žije s mal. A. a mal. A. v garsónke, ktorá je vybavená, zariadená novým nábytkom, poriadok a hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Otec mal. detí matke komplikuje život, a to tým, že si vymýšľa rôzne situácie ako sa ubližuje v domácnosti matky mal. deťom a podáva na ňu a jej rodinu trestné oznámenia. Zanedbávanie starostlivosti o mal. deti zo strany matky nebolo preukázané. S rodinou sa intenzívne pracuje, nakoľko otec mal. detí opakovane telefonicky alebo osobne poukazuje na zlé výchovné metódy matky ako aj na to, že ich ona alebo jej rodina fyzicky trestá, čo sa pre prešetrení daných skutočností nikdy nedotvrdilo. Z úradného záznamu zo šetrenia, ktoré vykonalo OO PZ Kalná nad Hronom zo dňa 16.05.2023 bolo zistené, že pokiaľ ide o správanie sa G. G. a H. G., ktorí sú dôvodne podozrivý z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa mali dopustiť voči mal. A. a mal. A. B. vyplýva, že tieto osoby sa na uvedenej adrese zdržiavajú, pričom bývajú tam niekoľko rokov. Vyťažované osoby, ktoré taktiež bývajú na tejto adrese sa vyjadrili, že menovaní sa správajú slušne a nie sú s nimi problémy čo sa týka ich správania, pričom nikdy nespozorovali a ani nemajú vedomosť o tom, že by sa menovaní správali k mal. deťom zle, ba dokonca nevhodne. Naopak, na adresu G. a H. G. vo vzťahu k mal. deťom uviedli, že ich často vidajú s nimi hrať sa či už pred bytovým domom alebo na rôznych akciách organizovaných obcou Kalná nad Hronom. Ďalej vyťažované osoby uviedli, že z minulosti si pamätajú osobu, ktorá chodievala pred bytový dom za matkou mal. detí, pričom by malo ísť o jej bývalého druha, a teda otca mal. detí, ktorý tam chodil, vytruboval na aute resp. vykrikoval na ňu pred bytovým domom. Súd sa zároveň oboznámil s fotodokumentáciou obsiahnutou v tomto trestnom spise (čl. 21-27), na ktorých majú byť fotky mal. detí a ktoré majú preukazovať fyzické útoky, resp. zanedbanú hygienu. Súčasťou tohto spisu bol aj priestupkový spis číslo spisu: ORPZ-LV-OPP3-56/2023, kde ako poškodený vystupoval A. B., nar. XX.XX.XXXX. Z oznámenia o podozrení zo spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 09.02.2023, ktoré podal A. B. na osobu H. G. okrem iného vyplýva, že dňa 29.01.2023 jeho syn A. B. uviedol, že mu mal H. G. robiť zle takým spôsobom, že ho mal potiahuť za ucho, pričom syn nemal následkom tohto konania spôsobené žiadne zranenia. Tiež mu jeho syn A. hovoril, že mu H. G. dvíhal nohy, pričom ale nemal byť zranený. Okrem toho mu mal zakázať aj telefonovať. Zo záznamu o podaní vysvetlenia H. G. zo dňa 22.02.2023 bolo zistené, že menovaný býva na adrese D. B. E., F. X v spoločnej domácnosti s A. B., ktorý je synom oznamovateľa A. B. a jeho sestry A. G.. Všetky tvrdenia o tom, že by sa mal hrubo správať k A. B. nie sú pravdivé, pretože má so synovcom dobrý vzťah. Mal. A. má všetky tvrdenia o tom, že mu robí zle, nahovorené od svojho otca, nakoľko ten je od doby ako sa rozišiel s jeho sestrou a zároveň matkou mal. A., robí zle ako sa len dá. Zároveň A. mu sám povedal, že keď je u svojho otca, ten mu hovoril, že pôjdu na políciu a má tvrdiť, že sa k nemu správajú zle. S A. má dobrý vzťah, má ho rád a nikdy by nedopustil, aby mu bolo ubližované. Zo záznamu o podaní vysvetlenia A. G. zo dňa 09.05.2023 v priestupkovom konaní bolo zistené, že jej brat H. G. príkladne pomáha s výchovou detí keď je to potrebné, pričom mal. A. má H. G. veľmi rád a s ním aj trávi čas. Majú vybudovaný veľmi dobrý vzťah. Pokiaľ ide o ťahanie za uši, uvádza, že to vôbec nie je pravda, všetko si vymýšľa A. B., ktorý je otcom maloletého a podľa jej slov to všetko robí preto, aby prostredníctvom maloletých menovanej ubližoval a pokazil inak veľmi dobrý vzťah s maloletým. Všetky oznámenia voči osobe robí A. B. z dôvodu, aby mu to pomohlo na súde dokázať, že menovaná nie je schopná sa postarať o deti. A. B. jej opakovane počas telefonovania povedal, že radšej ju dá zavrieť, aby ju mal pod kontrolou a aby si nikoho nenašla. Zo spisového materiálu týkajúceho sa priestupku poškodeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, číslo spisu ORPZ-LV-OPP7-12/2023 bolo zistené, že A. B. podal dňa 19.02.2023 oznámenie o podozrení zo spáchania priestupku na G. G. - žalovaného, ktorý mal robiť schválnosti jeho mal. deťom, pretože ten ich mal ťahať za uši, vlasy, resp. mali dostať facky. G. G. tiež zakazoval deťom používať mobilný telefón a taktiež deťom poškodil mobilný telefón nezistenej značky. Na tieto skutočnosti sa mu pošťazoval jeho mal. syn A. B.. Zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 03.03.2023, G. G. bolo zistené, že ten deťom svojej sestry nerobí žiadne schválnosti, o deti sa príkladne stará v čase keď je jeho sestra v zamestnaní s tým, že bývajú v jednej domácnosti. Chodí s nimi na prechádzky, venuje sa im a ide im príkladom. Priznáva, že keď deti neposlúchajú, tak im pohrozí, prípadne im dá na zadok ale len jemnučko, aby si uvedomili, že to, čo robia, sa nesmie robiť. Vlasy a uši im neťahá, pričom tvrdil, že to je nepravda. Telefonáty s otcom A. B. im nezakazuje, iba v prípade keď je neskorá nočná hodina a deti už majú ísť spať. Telefón, o ktorom A. B. tvrdí, že im rozbil G. G., kúpil práve menovaný G. G. a rozbil si ho A. B. sám na oslave starej mamy. G. G. tvrdí, že otec A. B. im nikdy nekúpil

telefón. Dňa 06.04.2023 podala vysvetlenie v súvislosti s priestupkom pod č. ORPZ-LV-OPP7-12/2023 A. G., ktorá uviedla, že jej brat G. G. jej príkladne pomáha s výchovou detí keď je to potrebné, deti ho majú radi a sú spokojné v jeho prítomnosti. V danej veci so zakázaním mobilného telefónu uviedla, že súhlasila, aby im zredukoval používanie mobilného telefónu najmä vo večerných hodinách, nakoľko A. sa zhoršil zrak a musel navštíviť odborného očnému lekára. Menovaná tvrdí, že všetky oznámenia voči jej osobe robí A. B. z dôvodu, aby jej spôsobil psychickú traumu aby mu to pomohlo na súde dokazovanie, že menovaná nie je schopná sa postarať o deti. Z dodatku záznamu o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 10.06.2023 bolo zistené, že žalobca v 1. rade uviedol, že presný dátum, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku, bolo 19.02.2023 v čase medzi 16. a 17-tou hodinou s tým, že zároveň doložil kópiu rozhodnutia o úprave rodičovských práv. Ďalej poukázal na skutočnosť, že poranenia u mal. A. B., ktoré mu mal spôsobiť G. G. zistil dňa 19.02.2023 v čase medzi 16. a 17-tou hodinou. Poranenia mali formu modrín na ruke a nohe s tým, že boli o veľkosti 3-4 cm. A. B. zvolil postup, že podal oznámenie na OO PZ Kalná nad Hronom, na lekárskom ošetrení s mal. synom nebol a neoznámil vec na sociálnu kuratelu Úradu práce Levice ale na prokuratúre áno. Na lekárskom ošetrení nebol, pretože to nepokladal za potrebné. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 21.11.2023 oznámil súdu, že u matky maloletých detí / žalobcov v 2 a v 3 rade/ bolo vykonané šetrenie v domácnosti dňa 29.09.2023 s tým, že obe deti žijú s matkou v garsónke, pričom poriadok ako aj hygiena v domácnosti boli na veľmi dobrej úrovni. Matka žalobcov v 2. a v 3. rade je zamestnaná v penzióne a so zamestnávateľom uzavrela dohodu, že výkon svojej práce bude vykonávať hlavne v čase, keď sú deti v škole alebo v škôlke resp. u svojho otca. Tiež jej pomáha so starostlivosťou jej matka, ktorá býva o poschodie vyššie v tom istom vchode. Žalobca v 3. rade navštevuje 1. ročník ZŠ v Kalnej nad Hronom a mal. A. navštevuje MŠ v Kalnej nad Hronom. Posledné šetrenie v domácnosti žalobcu v 1. rade bolo vykonané dňa 15.11.2023, pričom ten býva v dvojizbovom starom rodinnom dome, v ktorom sú nevyhovujúce podmienky pre dlhší pobyt maloletých detí. Dňa 28.09.2023 bol vykonaný informatívny pohovor so žalobcami v 2. a v 3. rade. Žalobca v 2. rade pri ňom okrem iného uviedol, že navštevuje materskú školu v ktorej sa mu páči. Do škôlky ho nosí mama, starká alebo žalobca v 1. rade keď je u neho. Povedal tiež, že má novú kolobežku, ktorú mu kúpil G.. Chcel by byť u mamy viac ako u otca. Žalobca v 3. rade pri pohovore bol menej zhovorčivý, odpovedal jednoslovne, alebo prikyvoval hlavou. V škole sa mu páči, má tam aj kamarátov. On chce byť u matky stále a k otcovi chce chodiť iba občas.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov strán v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. Z uvedených zákonných ustanovení CSP tak vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, alebo obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,

navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a tým preukázať existenciu právneho a faktického vzťahu medzi stranami sporu. Súd pri posudzovaní osvedčenia dôvodnosti nároku nevykonáva proces dokazovania ako v prípade rozhodovania vo veci samej, ale pre účely rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia postačuje rozhodovanie súdu len na základe rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a listín predložených navrhovateľom. Z podaného návrhu žalobcu v 1. rade vyplýva, že ten žiada nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť nepribližovať sa k žalobcom v 2. a v 3. rade, pretože ich telesná integrita resp. duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená. Podľa tvrdení žalobcu v 1. rade sa tak žalovaný dopúšťa násilného správania sa voči žalobcom v 2. a v 3. rade. Násilie možno definovať ako formu ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci alebo fyzického nátlaku. Násilie ani nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Neodkladné opatrenie, ktoré má byť uložené vo forme zákazu približovania sa k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť ohrozená, slúži predovšetkým k ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená ich integrita. Pojem integrita možno chápať ako celistvosť, neporušenosť, osobnú istotu a bezpečnosť. K ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pri neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP musí mať súd osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu v 2. resp. v 3. rade a to konaním žalovaného.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal žalobca v 1. rade bol podaný aj v mene jeho dvoch maloletých synov a to žalobcov v 2. a 3. rade. Podľa názoru súdu žalobca v 1. rade ako rodič maloletých detí a to žalobcu v 2. a v 3. rade je oprávnený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to aj v intenciách právneho názoru Krajského súdu v Nitre, ktorý vyslovil v uznesení sp. zn. 9Co/89/2023 zo dňa 17.08.2023, ktorým potvrdil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 12C/26/2023. Súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že aj keď pôvodné podanie žalobcu v 1. rade neobsahovalo všetky zákonné náležitosti a to presné označenie maloletých detí tak s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca v 1. rade na výzvu súdu doplnil údaje o mal. deťoch, ktorých sa týka toto neodkladné opatrenie a to tým, že predložil ich rodné listy tak ich označil za účastníkov tohto súdneho konania a to na strane žalobcov. Zároveň súd za žalovaného považoval fyzickú osobu G. G., ktorého žalobca v 1. rade označil v pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu dňa 27.10.2023 ako aj v doplnení návrhu zo dňa 13.11.2023. Pokiaľ išlo o podanie žalobcu v 1. rade zo dňa 07.11.2023, tak v tom síce poukazuje na to, aby „G.“ mali zákaz priblíženia sa k mal. synom, ale bližším spôsobom nešpecifikuje, o akých konkrétnych G. má ísť. Podľa názoru súdu žalobca v 1. rade bol povinný jednoznačným spôsobom označiť žalovaného v zmysle uznesenia zo dňa 02.11.2023 tak, aby bolo zrejmé, aká osoba má byť účastníkom súdneho konania na strane žalovaného. Keďže z takéhoto označenia nebolo možné identifikovať, o akých G. ide, tak súd za žalovaného považoval len fyzickú osobu označenú ako G. G.. Súd zároveň pri posudzovaní obsahu návrhu na neodkladné opatrenie ako aj toho, čoho sa žalobca v 1. rade ním domáha, vychádzal aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 25.11.2020 sp. zn. 7Cdo/268/2019, z ktorého okrem iného vyplýva: „Obsah žaloby nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitom) ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami – opísaním skutkového deja (cauza petendi). Súd je viazaný petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petít je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami v žalobe. Súd má skúmať celý obsah podanej žaloby, nie len samotný žalobný návrh.“. Podľa názoru súdu takýto právny záver možno analogicky aplikovať aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že súd musí vychádzať z celého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nie len zo samotného petitu. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k záveru, že žalobca v 1. rade sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému priblížiť sa k mal. deťom, a to k žalobcovi 2. a 3. rade z dôvodu násilného správania sa žalovaného. Súd sa najskôr zaoberal skutočnosťou, či žalobca v 1. rade preukázal dôvodnosť takéhoto návrhu a osvedčil násilné správanie sa žalovaného. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že medzi žalobcom v 1. rade a matkou mal. detí /žalobcov v 2. a 3. rade/ ako aj príbuznými matky, a to predovšetkým bratmi matky, pričom jeden z nich je žalovaný, sú nezhody, ktoré súvisia predovšetkým s úpravou práv a povinností rodičov k mal. deťom. O tom svedčí aj skutočnosť, že bolo podané zo strany matky ako aj samotného žalobcu v 1. rade niekoľko návrhov na neodkladné opatrenie, resp. návrhov na úpravu práv a povinností, o ktorých prebiehajú na tunajšom súde súčasne konania ako aj trestné oznámenia o ktorých sa vedú priestupkové prípadne trestné konania. Podľa názoru súdu však nebolo žalobcom

v 1. rade v súdnom konaní jednoznačne osvedčené, že by sa žalovaný dopúšťal násilného konania voči žalobcovi v 2. a 3. rade tak ako to je uvedené v návrhu. Predovšetkým je potrebné uviesť, že žalovaný počas priestupkového, resp. trestného konania poprel, že by sa dopúšťal akéhokoľvek násilného konania vo vzťahu k žalobcovi v 2. a 3. rade, pričom túto skutočnosť potvrdil aj brat žalovaného, resp. matka mal. detí. Tiež zo správ úradu práce, ktorý vykonával šetrenia v domácnosti žalobcu v 1. rade, resp. matky mal. detí nevyplýva násilné správanie sa žalovaného, resp. jeho brata voči žalobcom v 2. a v 3. rade. Žalobca v 1. rade tak neosvedčil, že by dochádzalo k násilnému konaniu zo strany žalovaného. Súd zároveň podotýka, že žalobca v 1. rade na preukázanie svojich tvrdení predložil fotodokumentáciu (čl. 64), z ktorej má vyplývať, že žalovaný sa mal dopustiť fyzického útoku na mal. A. B. s tým, že táto skutočnosť mala byť preukazovaná aj listinným dôkazom, a to lekárskou správou o ošetrovaní zo dňa 03.11.2023. Z tejto lekárskej správy aj zo samotnej fotografie však jednoznačne nevyplýva, že by k takémuto poraneniu došlo násilným správaním sa žalovaného voči mal. A. B. – žalobcovi v 3. rade. Okrem toho zo strany žalobcu v 1. rade nebol produkovaný žiadny dôkaz o tom, že by sa žalovaný dopúšťal násilného správania aj vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade, pričom v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 12C/26/2023 resp. v konaniach vedených ohľadom úpravy práv a povinností k mal. deťom nebolo preukázané násilné správanie sa žalovaného. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko žalobca v 1. rade neosvedčil ním tvrdené skutočnosti o tom, že by sa žalovaný dopustil násilného správania a bolo by potrebné zakázať mu približovať sa k mal. deťom – žalobcom v 2 a v 3 rade.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný aj keď bol úspešný v súdnom konaní, tak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcom.

Poučenie:

2

5C/34/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.