

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/114/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310215688
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310215688.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozska 6/A, IČO: 35 697 270, v konaní zast.: Mgr. Martin Katriak, advokát so sídlom AK Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanému: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. XXX, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou E.. A. G., R. J. Ú. Z. J. F.É. W., o zaplatenie 887,53 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobcovi sumu 887,53 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 26.6.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 53,- EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 442,66 EUR.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 887,53 € s príslušenstvom“ z dňa 25.10.2010, ktoré doručil súdu dňa 30.11.2010 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 887,53 EUR s prísl..

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 14RO/439/2010-23 z dňa 14.12.2010 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 114/2011-40 z dňa 28.10.2011 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania s návrhom a prílohami mala riadne vykázané dňom 5.12.2011, svoju neúčast' neospravedlnila a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav.

Spln. práv. zást. žalobcu na pojednávaní uviedol, že žiada, aby súd podanej žalobe z č.l. 1-3 v znení pripojených príloh 3 a nasl. vyhovel na tom základe, že účastníci konania boli v právnom vzťahu na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej dňa 02.02.2009, kedy žalovanému bol poskytnutý akciový mobilný telefón LG Kf320 za nákupnú hodnotu s DPH 165,64 EUR s tým, že podľa názoru splnomoc. práv. zást. žalobcu žalovaný nemal záujem o pokračovanie, využívanie služieb žalobcu, ktoré tvrdenie, domnienku opieral o to, že žalovaný neuhradil žiadnu splátku faktúry, tieto služby v sume 555,59 EUR boli žalovanému riadne vyúčtované za poskytované služby, tzv. hovorné a to za obdobie po uzavretí zmluvy do 16.2.2009 vznikol nárok žalobcu v sume 136,70 EUR, za nasledovné zúčtovacie obdobie bola faktúra splatná k 12.3.2009 v sume 263,55 EUR a za obdobie do 12.4.2009 v sume 142,75 EUR.

Z č.l. 13 súdneho spisu a to pokusu o pokonávku z dňa 11.6.2009 je zrejmé, že žalobca jednak vyzval na úhradu dlžnej sumy a zároveň odstúpil od zmluvy o pripojení. Na základe uvedených žiadal aby súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s úrokmi z omeškania, ktorých splatnosť sa odvíja od márneho uplynutia lehoty poskytnutej v pokuse o pokonávku a to od nasledujúceho dňa, keďže žalobca vo svojom podaní z dňa 11.6.2009 poskytol lehotu v rozsahu 2 týždňov na úhradu dlžnej sumy od 25.06.2009, kedy už došlo beztak k uplynutiu splatnosti dielčích faktúr preto podľa žalobcu táto lehota bola primeraná. Ďalej k uplatnenému nároku na zmluvnú pokutu v sume 331,- EUR uviedol, že táto sa môže javiť ako neprimeraná, avšak v tomto prípade uvedená suma predstavuje 1 nadobúdacej ceny nového telefónu, ktorú cenu žalobca musel zaplatiť dodávateľovi za nákup telefónu a ďalej poukázať na to, že zmluvná pokuta je primeraná a to zvlášť v prípade žalovaného, ktorý nemal snahu využívať služby žalobcu, ale ani jednu splátku neuhradil. Na základe uvedených žiadal, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s nárokom na náhradu trov konania a to za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Súd pristúpil k oboznamovaniu sa s obsahom spisového materiálu s listinnými dôkazmi v spisovom materiály a to s návrhom na začatie konania z dňa 25.10.2010, ktorý bol súdu doručený dňa 30.11.2010 č.l. 1-3, plnomocenstvo č.l. 4, výpis č.l. 5, zmluva o pripojení č.l. 6, dodatok k zmluve č.l. 7-9, príloha č. 1 dodatku k zmluve č.l. 10-12, pokus o pokonávku č.l. 13, doručka č.l. 14, faktúra č.l. 15-18, všeobecné podmienky č.l. 19-21, potvrdenie č.l. 22, PR č.l. 23, oznámenie GR ZVJS SR BA č.l. 27, oznámenie RO SR BB č.l. 28, oznámenie Obce Hontianske Trst'any č.l. 31, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 34-35, uznesenie č.l. 37, potvrdenie č.l. 39, uznesenie č.l. 40-41, predvolanie č.l. 42-43, odpoveď žalobcu č.l. 45, plnomocenstvo č.l. 46, 47, zápisnica o pojednávaní č.l. 48-49, predvolanie č.l. 50, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 51-52, uznesenie č.l. 54-55, podanie súdu č.l. 56, oznámenie OÚ Hontianske Trst'any č.l. 58.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník podľa ustanovenia § 545 ods. 1 až ods. 3 Obč. zák. zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd podľa ustanovenia § 545a Obč. zák. znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa súdu dojednanie zmluvnej pokuty je platné, nakoľko bolo dojednané v citovanom právnom úkone v písomnej forme.

V tejto súvislosti treba uviesť, že sama koncepcia Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=22023&VirtualDate=1.+3.+2008>> kladie dôraz na predchádzanie sporom. Už pri uzatváraní zmlúv, medzi ktoré patrí aj zmluvná pokuta ako forma zabezpečenia pohľadávky, vystupuje do popredia princíp ochrany tej strany, ktorá nielen mieni ale tiež aj efektívne plní svoje záväzky. Zákonná interpretácia ustanovení o zmluvnej pokute preto nemôže byť na úkor ochrany tej strany, ktorá si predvídavo a s dostatočnou mierou opatrnosti tento zabezpečovací prostriedok dojednať. V tomto právnom vzťahu účastníci vystupovali ako subjekty súkromného

práva, ktoré sa spravujú zásadami práva súkromného, ako sú právna rovnosť účastníkov, zmluvná či autonómna voľnosť, zásada „všetko je dovolené, čo nie je zakázané“ a pod. Zo súkromnej autonómie účastníkov vyplýva, že závisí od vôle účastníka, či do nejakého právneho vzťahu vstúpi, a či na seba vezme určitú právnu povinnosť alebo nie a aký bude obsah a forma tohto právneho vzťahu. Treba zdôrazniť, že dôležitosť zásady súkromného práva “všetko je dovolené, čo nie je zakázané”. Zvýrazňuje Ústava SR <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=15161&VirtualDate=1.+3.+2008>> v čl. 2 ods. 3 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=504003&FragmentId2=504003&VirtualDate=1.+3.+2008>>, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Súd žalobcovi priznal popri sebe nárok na zmluvnú pokutu ako aj úroky z omeškania, nakoľko sa jedná o dva samostatné nároky. Zmluvná pokuta má jednak charakter hrozby dostatočne citeľnej majetkovej sankcie pre prípad neplnenia a jednak má charakter zabezpečujúci proti prípadným škodám, ktoré by mohli nastať v prípade nesplnenia povinnosti. Podľa § 545 Obč. zák. je možnosť uplatnenia tejto sankcie viazaná na zavinené porušenie povinnosti povinným subjektom, pričom zavinenie povinného sa zo zákona predpokladá, dôkazné bremeno o nedostatku zavinenia spočíva na povinnom subjekte, dlžníkovi, s tým, že k naplneniu podmienky zavinenia stačí nedbanlivosť, teda povinný subjekt nechcel, aby k porušeniu došlo, ani nevedel, že spôsob zabezpečenia jej splnenia, ktorý zvolil nie je dostačujúci, a k splneniu povinnosti nevedie, avšak vzhľadom k okolnostiam a k svojmu postaveniu, či osobným pomerom vedieť mal a mohol. Zmluvná pokuta nenahradzuje škodu a na rozdiel úrokov alebo poplatku z omeškania nemá povahu príslušenstva pohľadávky, ale sa jedná o samostatný nárok, ktorý musí byť obligatórne písomne dojednaný tak ako tomu bolo v prejednávanej príhode medzi účastníkmi konania.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa 2.2.2009: „Zmluvu o pripojení“ podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú a to 24 mesiacov, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom postavení žalobcu a užívateľ v procesnom postavení žalovaného v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K uvedenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Zmluvy odpredal žalovanému 1 ks mobilného telefónu značky LG KF310 za kúpnu cenu 1,- EUR. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravuje Dodatok k Zmluve č. A4250224. Žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy a to neplnil si svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb od 3.2.2009 do 15.4.2009 a je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 331,94 EUR a z neuhradených služieb v sume 555,59 EUR, t.j. celkovú sumu 887,53 EUR.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzatvorenej: „Zmluvy o pripojení“ z dňa 2.2.2009 uzatvorenej podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 3.2.2009 do 15.4.2009 porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 555,59 EUR titulom neuhradených služieb a ďalej súd priznal nárok na zmluvnú pokutu v sume 331,94 EUR, ktorú sumu súd považoval za primeranú nakoľko uvedená suma predstavuje 1 nadobúdacej ceny nového telefónu, ktorú sumu žalobca musel zaplatiť dodávateľovi za nákup telefónu účastníkovi konania v procesnom postavení žalovaného, ktorý ako sa preukázalo mal snahu len získať a možno predpokladať že aj speňažiť takto získaný nový mobilný telefón predajom vo svoj prospech bez využívania a úhrady za dojednané služby počas doby viazanosti a to zo strany žalobcu.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ktorý bol účinný od 01.01.2004) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o

pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa citovaného ustanovenia zákona ale § 76 ods. 12 platí, že vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 26.6.2009 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pretože mal navrhovateľ v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému, za splatený súdny poplatok v sume 53,- EUR a náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej sume 389,66 EUR a to za 2 plné úkony právnej pomoci po 51,45 EUR a 1 úkon 1 ový v sume 12,86 EUR s 2 x RP za rok 2011 po 7,41 EUR a 1 x RP po 7,63 EUR + 20 % DPH ako aj náhradu cestovného z Nových Zámkov do Levíc tam aj späť 2 x po 10 km so stratou času za r. 2011 v sume 4 x 12,35 a za rok 2012 v sume 4 x 12,71 EUR .

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený predpisu.