

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214751
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214751.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E. A. - C., proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: F. E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, E. A. - E. H., v konaní o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu plnoletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám plnoletého dieťaťa, počnúc od 10.10.2023.

II. Zameškané výživné za obdobie od 10.10.2023 do 30.11.2023 vo výške 205,16 eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným, t. j. do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám plnoletého dieťaťa, počnúc od doručenia rozsudku s tým, že omeškanie s plnením či i len jednej splátky v plnej výške má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka navrhovateľa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14.07.2023 domáhala určenia výživného na plnoletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 350,- eur mesačne od 01.09.2023. Návrh odôvodnila tým, že od septembra 2023 syn A. B. bude navštevovať dennú formu štúdia na univerzite podľa potvrdenia o prijatí na štúdium. S otcom dieťaťa nezijú v spoločnej domácnosti. Otec nemá ine vyživovacie povinnosti a o syna sa nestará a nezaujíma, ani sa nijako nepodieľa na jeho výchove a starostlivosti.

2. Uznesením zo dňa 27.09.2023, č. k. 20Pc/5/2023-20, súd vyzval A. B., aby odstránil vady návrhu na určenie výživného zo dňa 14.07.2023, ktorý bol neurčitý tak, že uvedie označenie okruhu účastníkov konania do súladu s obsahom návrhu na začatie konania a zároveň pripojí svoj podpis. Podaním zo dňa 09.10.2023, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.10.2023, A. B. odstránil vady návrhu tak, že seba označil ako navrhovateľa a návrh vlastnoručne podpísal.

3. Súd vyzval povinného z vyživovacej povinnosti, aby sa vyjadril k návrhu. Otec, povinný z vyživovacej povinnosti, sa vyjadril k návrhu písomne dňa 23.10.2023. Vo vyjadrení uviedol, že podľa posledného rozhodnutia Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku je na úplnom invalidnom dôchodku. Dôchodok je jeho jediným príjmom, z ktorého musí žiť a financovať si náklady na liečbu. Byva sám v prenájme. Za bývanie zaplatí 300,- eur mesačne, vrátane energií, údržby, kosenie trávy a

v zime odpratania snehu. Trpí na myasthéniu gravis, ťazku formu poruchy nervosvalovej platnic̣ky a druhá diagnoza je autoimunitná ulcerozná kolitída - zápalové ochorenie čriev. Kvoľi prvej diagnóze chodí do Nemocnice sv. Michala v Bratislave a na druhú diagnózu sa lieči v Univerzitetnej nemocnici v Martine, každé 4 týždne cestuje na infúzie monoklonálnych protilátok. Má výrazné ťazkosti, doteraz chodil každých 8 týždňov, ale teraz od 19.10.2023 mu budú podávať každé 4 týždne. Dňa 21.11.2023 bude hospitalizovaný v Martine za účelom vykonania zákroku na čreve. Otec súdu predložil lekárske správy. Najväčšiu položku jeho nákladov tvorí stravovanie. Keďže má zápalové ochorenie čriev, má problémy so vstrebávaním výživných látok, ktoré musí nahrádzať zdravou a vyváženou stravou bohatou na vitamíny. Musí držať bezlepkovú diétu. Obed ho vyjde v priemere 12,- eur na deň (telacie mäso 20 Eur/kg, ryby 15 eur/kg). Raňajky a večere ho vyjdú po 3 eurá na deň. Mesiacne dá na stravu okolo 540 eur. Každý mesiac dopláca za lieky a vitamíny približne 50 eur. Otec predložil doklad na sumu 46,48 eur, recept predpísaný v Martine dňa 19.10.2023 pri podávaní liečby. Takýto recept mu predpisujú pri každom podaní infúzie. Keď mu nevychádzajú financie, tak nedodrží prísnu diétu a následne má zlé výsledky krvi. Len chýbajúce železo v nemocnici v Martine stojí 30 eur - infúzia Perring jett. Na dopravu vynaloží 20,- eur mesačne, 10,- eur na telefón a 10,- eu za internet. Otec uviedol, že je odkázaný na pomoc iných. Ťazko sa pohybuje aj v dôsledku neurologickej diagnózy. Nepoberá žiadne ine kompenzácie, dôchodok je jeho jediný príjem. Okrem dvoch hlavných diagnóz, musí chodiť aj k iným odborným lekárom, špecialistom. Pravidelne na pľúcnu ambulanciu a kožnú ambulanciu, pretože bez toho mu nepodajú infúziu. Ďalej navštevuje nefrologickú ambulanciu, urologickú ambulanciu a pravidelne chodí do Ľubochne na denzinometriu kvôli užívaniu kortikoidov mu rednú kosti a to všetko predstavuje náklady. Odkedy zrušili pľúcne oddelenie pred tromi rokmi, musí chodiť až do Tatranskej Lomnice. Z uvedených dôvodov žiadal otec návrh zamietnuť. Z invalidného dôvodu pri jeho zdravotnom stave a nákladoch nie je schopný platiť výživne. Matka dieťaťa ho dala do najlacnejšej školy, len aby si riešila svoj životný štandard, na ktorý bola zvyknutá. Doprava do školy ho nestojí nič, internáť tiež nič. Na vrh podala nekompetentná osoba. Navrhovateľ nepodal žiadny návrh. On, keď chodil na vysokú školu, musel som platiť cestovné aj internáť. Od 10 rokov vyrastal bez otca, keď chcel študovať na vysokej škole jednoducho si musel popri škole zaraabať brigádami na štúdiu. Navrhovateľ je zdravý a dospelý človek. Pred rokom zaplatil na výživnom viac za dva mesiace po 140,- eur len preto, že sa nevedel dopátrať, či chlapec chodí do školy alebo nie. Otec uviedol, že určenie výživného by bolo pre neho likvidáciou.

4. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Otec ako povinný z vyživovacej povinnosti svoju neúčast na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní dňa 27.11.2023 navrhovateľ na podanom návrhu trval. Uviedol, že býva s mamou, ktorá uhrádza všetky náklady na bývanie. Ukončil strednú zdravotnú školu v Liptovskom Mikuláši a následne krátko brigádoval. Strednú školu ukončil v roku 2022. V tomto školskom roku 2023/2024 nastúpil do 1. ročníka vysokej školy, bakalársky stupeň štúdia na Katolíckej univerzite v Ružomberku, odbor management. Jeho mama pracuje ako asistentka učiteľa na Základnej škole Okoličianska ulica v Okoličnom. Jej príjem je asi 900,- eur v čistom. Navrhovateľ uviedol, že vyučovanie má v utorky, stredy a štvrtky od 08:50 hod. do 16:00 až 17:00 hod. Do školy sa prepravuje vlakom. Obedy v škole ho vychádzajú na 40 až 50,- eur mesačne, stravuje sa v školskej jedálni. Začal chodiť do posilovne, chodí aj plávať do Liptovského Jána jedenkrát do týždňa. Telefón uhrádza s mamou na polovice, je to faktúra, zaplatí koľko prevolá. Má ešte nejaké peniaze z brigády, brigádoval v zubnej ambulancii. Teraz si nevie predstaviť brigádovať už časového hľadiska, pretože škola je časovo náročná. Pravidelne píše priebežné písomky a musia vypracovávať seminárne práce. Pokiaľ sa týka otca, nestretávajú sa roky, otec vôbec neprispieva nič nad rámec výživného, ani s ním nie je v kontakte.

5. Súd vykonal dokazovanie vylúčením navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to: návrhom, rodným listom navrhovateľa, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.01.2018, sp. zn. 9P/99/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.05.2018, sp. zn. 11CoP/26/2018, potvrdením o návšteve školy zo dňa 05.09.2023, lekáorskými správami otca zo dňa 21.06.2023 a 19.10.2023, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 06.07.2023.

6. Z fotokópie rodného listu navrhovateľa vyplýva, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši matke F. I. B. a otcovi F. E. G.. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 05.09.2023 mal súd preukázané, že navrhovateľ je v akademickom roku 2023/2024 riadnym študentom 1. ročníka štúdia študijného programu manažment – denná forma, bakalársky, I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky.

7. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 06.07.2023 mal súd preukázané, že otec ako povinná osoba z vyživovacej povinnosti je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 1.009,70 eur a to od 01.07.2023.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Predmetom konania je určenie výživného na plnoletého navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zhodnotiac vykonané dohľadky jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd konštatuje čiastočnú opodstatnenosť návrhu, preto návrhu súd čiastočne vyhovel. Súd v intenciách citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine skúmal, či je navrhovateľ schopný sám sa živiť a či je dôvod na opätovné určenie výživného, keď k navrhovateľovi ešte ako maloletému výživné určené súdom bolo. Naposledy bolo o výživnom rozhodované pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš v rámci konania o zvýšenie výživného vedeného pod sp. zn. 9P/99/2017. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.01.2018 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24.11.2014, sp. zn. 10P/21/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.03.2015, sp. zn. 9CoP/14/2015 tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletého navrhovateľa sumou 140,- eur mesačne, vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Uvedený rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Žiline zo dňa 29.05.2018, sp. zn. 11CoP/26/2018. Keď navrhovateľ ukončil stredoškolské vzdelanie, vyživovaciu povinnosť si otec prestal plniť, nakoľko navrhovateľ nepokračoval v štúdiu a zamestnal sa. V tom čase teda nadbudol schopnosť sám sa živiť.

12. Navrhovateľ sa domáhal návrhom opätovného určenia výživného, nakoľko sa rozhodol pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa. Zánik tejto vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, nie je viazaný na dosiahnutie konkrétnej vekovej hranice ani na podmienku bývania v spoločnej domácnosti. Pod schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť jeho schopnosť samostatne a z vlastných zdrojov uspokojovať svoje nevyhnutné životné potreby (strava, bývanie, ošatenie, hygiena, zdravotná starostlivosť a pod.) To, kedy dieťa nadobudne schopnosť živiť sa samé, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Medzi rozhodujúce atribúty na strane dieťaťa patrí najmä jeho vek, zdravotný stav, príprava na budúce povolanie, schopnosť a možnosť zamestnať sa, stupeň telesnej a duševnej vyspelosti a s tým súvisiaca pripravenosť dieťaťa po mravnej a charakterovej stránke. Dieťa spravidla nadobúda schopnosť živiť sa samé vtedy, keď ukončilo prípravu na povolanie (dokončením strednej, príp. prvej vysokej školy), má primeraný zdravotný stav a existujú preň pracovné príležitosti. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je však charakteristická tzv. elasticitou. To znamená, že prípadný zánik vyživovacej povinnosti z dôvodu nadobudnutia schopnosti dieťaťa živiť sa samé nemusí byť definitívny, ale vyživovacia povinnosť rodiča sa môže kedykoľvek a bez ohľadu na vek dieťaťa obnoviť. Pre vznik a zánik vyživovacej povinnosti rodiča je jedinou určujúcou skutočnosťou schopnosť dieťaťa živiť sa samé.

13. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že navrhovateľ sa po ukončení stredoškolského štúdia pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole – C. J. K. L. M. N., odbor Manažment. Nie je preto schopný sám sa živiť, čím vyživovacia povinnosť k nemu zaťažuje jeho rodičov, ktorí sú povinní mu výživu poskytovať. Súd zdôrazňuje, že navrhovateľ študuje dennou formou štúdia, kedy podľa jeho vyjadrenia vyučovací proces prebieha počas každého týždňa v dňoch utorok, streda a štvrtok, preto súd konštatuje, že navrhovateľ nie je v dôsledku denného štúdia na vysokej škole

schopný samostatne sa živiť, preto vyživovacia povinnosť jeho rodičov stále trvá. Nič na tom nemení ani skutočnosť, pokiaľ by si navrhovateľ privyrábal počas voľných dní brigádnicou činnosťou, príp. inou formou zárobku. Aj v takom prípade by vzhľadom na uvedené okolnosti vyživovacia povinnosť rodičov trvala. V posudzovanom prípade navyše podľa vyjadrenia navrhovateľa nemá priestor na to, aby si takto privyrábal z dôvodu, že sa musí aj počas semestra pripravovať na priebežné hodnotenia jednotlivých predmetov a pripravovať aj seminárne práce. Nie je preto v jeho časových možnostiach vykonávať brigádnicu činnosť.

14. Vo vzťahu k výške výživného súd uvádza, že pre jej určenie sú relevantné jednak odôvodnené potreby oprávneného a jednak schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pri výživnom pre plnoleté osoby Zákon o rodine navyše vyjadruje požiadavku, aby priznanie výživného nebolo v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd v správaní navrhovateľa ako oprávnenej osoby nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odporovali dobrým mravom. Zo strany otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti nedochádza ani v minulosti počas toho ako bol navrhovateľ maloletý k plneniam nad rámec výživného, nedochádzalo ani k budovaniu rodičovského vzťahu. Zo strany povinného z vyživovacej povinnosti smerom k dieťaťu nebol budovaný takmer žiadny vzťah. Rodičovské práva a povinnosti sa zúžili výlučne na plnenie vyživovacej povinnosti. Ani v súčasnosti navrhovateľ s otcom nekomunikuje. Prakticky medzi nimi neexistuje vzťah. Vo vzťahu k odôvodneným potrebám oprávneného (navrhovateľa) súd uvádza, že je notoricky známe, že so stúpajúcim vekom dieťaťa náklady na jeho výživu stúpajú. O to viac to platí pri začiatku vysokoškolského štúdia. Hoci štúdium na verejných vysokých školách je bezplatné, predsa je nevyhnutné hradiť nie malé finančné čiastky za stravu, študijné pomôcky, návštevu knižnice, vyhotovovanie študijných materiálov, zabezpečenie elektronických zariadení na vyhotovovanie seminárnych prác a podobne. U navrhovateľa nevzniká výdavok na ubytovanie, keďže sídlo vysokej školy, ktorej je študentom, sa nachádza v Ružomberku, v susednom meste od E. A., ktoré je dostupné aj na denné dochádzanie. Rovnako navrhovateľ nemá výdavok na cestovné, nakoľko toto je zabezpečené prostredníctvom študentskej karty ISIC. Navrhovateľ uviedol svoje mesačné výdavky na stravu v škole vo výške 40-50,- eur mesačne, výdavok na telefón 5-10,- eur mesačne, ďalej je to výdavok na voľnočasové aktivity – plávanie a návšteva posilňovne, kde jeden vstup stojí 3,- eurá. Najvyššou položkou, ktorú je potrebné mesačne vynaložiť je výdavok na stravu, ktorý je pri navrhovateľovi – dospelom 21 ročnom mužovi, minimálne na úrovni 200,- eur mesačne. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať aj výdavok na základný hygienický štandard, ošatenie, lekárske šetrenia (najmä zubné ap.), trávenie voľného času (kino, kultúrne podujatia ap.) Súd nemal dôvod spochybňovať odôvodnenosť a nevyhnutnosť nákladov uvedených navrhovateľom. Oprávnené výdavky na strane navrhovateľa sú minimálne na úrovni 450-500 eur mesačne.

15. Navrhovateľ požadoval určenie výživného vo výške 350,- eur mesačne, čo však súd nemohol akceptovať, nakoľko tomu bránia okolnosti na strane povinného rodiča (otca). Pred zhodnotením majetkových pomerov otca navrhovateľa však súd zaujíma stanovisko aj vo vzťahu k matke navrhovateľa, nakoľko aj ju zaťažuje vyživovacia povinnosť k navrhovateľovi. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov, predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť realizovaná tromi formami: osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť, druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývanie a treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako je bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a podobne a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré môže určiť súd. Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ býva v byte so svojou matkou. Z toho potom plynie záver, že matka plní vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi hlavne tým, že mu poskytuje domov a uhrádza náklady na bývanie (voda, elektrina, vykurovanie ap.), zabezpečuje nákupy potravín, ošatenia a hygienických potrieb do domácnosti. Súd preto vo vzťahu k matke, ako druhému rodičovi povinnému z vyživovacej povinnosti, uvádza, že poskytovaním uvedených plnení vyvažuje vyživovacou povinnosť otca, ktorý s navrhovateľom nežije v spoločnej domácnosti. Ak musí súd pri určovaní výšky výživného zohľadňovať naturálne plnenie pri maloletom dieťati, niet rozumného dôvodu nezohľadňovať naturálne plnenie jedného z rodičov aj pri plnoletom dieťati.

16. Pokiaľ ide o schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (otca), súd predovšetkým zohľadnil pomer jeho príjmov k výdavkom. Otec je poberateľom invalidného dôchodku aktuálne (od 01.07.2023) vo výške 1.009,70 eur. Ide o jeho jediný príjem, nakoľko mu jeho zdravotný stav neumožňuje sa zamestnať. Pokiaľ sa týka výdavkov otca, tieto súd nespochybňuje a rovnako ich nespochybnil ani navrhovateľ. Otec uviedol pravidelné mesačné výdavky na úrovni spolu približne vo výške 840,- eur, ktoré pozostávajú z výdavku na bývanie – nájomné vo výške 300,- eur, výdavok na stravu vo výške 450,- eur, výdavok na lieky vo výške 50,- eur, výdavok na dopravu vo výške 30,- eur, výdavok na telefón vo výške 10,- eur a výdavok na internet vo výške 10,- eur. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu musí otec vynakladať vyššie výdavky na stravu a liečivá. Komparáciou príjmu otca a jeho výdavok súd ustálil, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživné navrhovateľa výživným vo výške 120,- eur mesačne. Dieťa má právo na výživné len v takom rozsahu, ktorý zodpovedá životnej úrovni jeho rodičov. Súd preto uzatvára, že nie je v schopnostiach a možnostiach povinného (otca), aby navrhovateľovi prispieval na výživu sumou, ktorú navrhovateľ požadoval v návrhu. Zároveň súd k argumentácii otca, ktorý nebol ochotný uhrádzať žiadne výživné, uvádza, že vzhľadom na okolnosti uvedené v návrhu a v konaní preukázané, keď navrhovateľ sa rozhodol venovať prípravu na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, opätovne vznikla na strane otca vyživovacia povinnosť. Pokiaľ otec uvádza, že stanovenie akejkoľvek sumy výživného by bolo pre neho likvidačné, v čase, keď súd naposledy o výživnom rozhodoval (10.01.2018), otec poberal invalidný dôchodok vo výške 736,70 eur a výživné bolo určené vo výške 140,- eur mesačne. Táto suma predstavovala 19 % príjmu otca. Aktuálne súd určil výživné vo výške 120,- eur mesačne pri príjme otca – invalidný dôchodok vo výške 1.009,70 eur, čo je suma, ktorá predstavuje 12 % jeho príjmu. Príjem do domácnosti matky je na úrovni približne 900,- eur mesačne pre dve plnoleté osoby (t. j. na jednu pripadá suma 450,- eur) a príjem do domácnosti otca je na jednu osobu na úrovni 1.009,- eur mesačne. Súd preto považuje výživné vo výške 120,- eur za adekvátne príjmu povinného rodiča a jeho životnej úrovni.

17. Súd po vykonanom dokazovaní určil výživné vo výške 120,- eur mesačne. Keďže súd zvýšil určil výživné v uvedenej výške, otcovi vzniklo zameškané výživné. Vo vzťahu k zameškanému výživnému súd uvádza, že pri plnoletom dieťati môže priznať (deklarovať) výživné len od podania návrhu. Návrh bol podaný dňa 14.07.2023, avšak vady návrhu boli odstránené až podaním doručeným súdu dňa 10.10.2023, nakoľko pôvodne podala návrh matka navrhovateľa a vzhľadom na vytýkané vady návrhu už potom samotný navrhovateľ odstránil vady konania tak, že správne označil účastníkov konania a návrh vlastnoručne podpísal. Súd preto navrhovateľovi priznal zameškané výživné odo dňa 10.10.2023 do 30.11.2023 vo výške 205,16 eur (1 x 120,- eur + alikvótna časť za mesiac október 2023 v rozsahu 22 dní; 120,- eur : 31 dní x 22 dní = 85,16 eur). Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným počnúc od doručenia rozsudku pod podmienkou straty vyhovody splátok. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa pre vyššie uvedené dôvody zamietol.

18. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), z'riaden z účasti'kov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a z'riadnemu z účasti'kov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie z'riadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.