

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201523  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201523.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., IČO: 31 701 914, so sídlom Bardejovská 6, Košice zastúpený advokátom: JUDr. Petrom Frajtom, so sídlom Garbiarska 5, Košice proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, C., o zaplatenie 60,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3Csp/37/2023 – 24 zo dňa 28.08.2023 v plnom rozsahu z r u š u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a poštovné vo výške 1,50 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.08.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 60,90 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenia cestovného. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom dňa XX.XX.XXXX nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca mu preto v súlade s § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. a prepravným poriadkom a tarifou DPMK uložil zaplatiť cestovné 0,90 Eur a sankčnú úhradu vo výške 60,- Eur. Žalovaný dlh do dňa podania žaloby neuhradil.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu hlásenie č. XXXXXX, výzvu k úhrade zo dňa 06.09.2022 s neprevzatou zásielkou, Tarifu DPMK, a.s. účinnú od XX.XX.XXXX a oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 3Csp/37/2023-24 zo dňa 28.08.2023, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto v súlade s § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. (výrok I)

4. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú

sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP (veta druhá), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalovaný cestoval dňa XX.XX.XXXX dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. XX, č. vozidla XXXX v čase o XX:XX hod. V daný deň vykonával kontrolný pracovník žalobcu kontrolu na uvedenej linke a zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 62,90 Eur, avšak žalovaný dlžnú sumu neuhradil do dňa podania žaloby.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

12. Podľa § 17 ods. 2 zákona č.56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. V zmysle čl. E bod 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy, cestujúci je zodpovedný za zakúpenie cestovného lístka aj za jeho včasné a správne označenie.

14. V zmysle čl. F Tarify mestskej hromadnej dopravy, výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je stanovená vo výške 60,00 EUR.

15. V zmysle čl. F bod 1 veta práva Tarify mestskej hromadnej dopravy, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu do výšky sto násobku stanoveného základného cestovného vo výške stanovenej dopravcom.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Po vyhodnotení dôkazov mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu dňa XX.XX.XXXX bez zaplatenia cestovného. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mu tak vznikla povinnosť zaplatiť sankciu za porušenie tarifných podmienok vo výške 60,-Eur ako aj cestovné vo výške 0,90 Eur. Túto povinnosť si žalovaný dobrovoľne nespĺnil, preto ho žalobca vyzval k úhrade pohľadávky v sume 60,90 Eur vrátane poštovného vo výške 2,- Eur a to výzvou zo dňa 06.09.2022. Na základe uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné 0,90 Eur, sankčnú úhradu vo výške 60,- Eur a úhradu poštovných sadzieb spojených

s doručovaním 1,50 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením cestovného, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu splatnosti dlhu vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po vydaní hlásenia o porušení povinnosti.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Vranov nad Topľou, M.R.Štefánika 874, 093 32 Vranov nad Topľou na Krajský súd v Prešove, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).