

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/61/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5910207420
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5910207420.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: B. Z., Z..F..P., so sídlom A. X/C, N., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernicka 5, Bratislava, zastúpenou Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom a konateľom spoločnosti, proti odporcovi: S. P., nar.XX.X.XXXX, bytom I..N. XXXX/X, F., v konaní o zaplatenie 217,81 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 217,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne z uvedenej dlžnej sumy od 9.12.2010 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 Eur a náhrada trov právneho zastúpenia 414,37 Eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2010 si právny predchodca navrhovateľa prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 217,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne z uvedenej dlžnej sumy od 9.12.2010 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Právny predchodca navrhovateľa návrh odôvodnil po skutkovej stránke tým, že s odporcom uzatvoril dňa 7.7.2008 zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia, predmetom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti odporcu pre navrhovateľa. Podľa článku II. bodu 2.2. zmluvy základom činnosti odporcu bolo uzavieranie poisťných zmlúv v mene a na účet poisťovne/poisťovní, pre ktorú túto činnosť vykonával navrhovateľ. Podľa článku IV. bodu 4.1. zmluvy odporca mal za svoju činnosť podľa zmluvy voči navrhovateľovi nárok na províziu, a to za podmienok ustanovených v zmluve. Podľa článku IV. bodu 4.5.2. zmluvy odporca mal nárok na províziu, ktorá mala byť vyplatená podľa aktuálnej platnej tabuľky koeficientov provízie pre jednotlivé produkty vo výške príslúchajúcej pozícii, ktorú dosiahol odporca podľa aktuálneho systému kariéry navrhovateľa. Podľa článku V. bodu 5.1. zmluvy odporca ručil za storno sprostredkovaných poisťných zmlúv. Storno provízia je provízia, ktorú je v súlade s týmto bodom zmluvy odporca povinný vrátiť navrhovateľovi do 15 dní od výzvy zastúpeného na vrátenie storno provízie. Podľa provízneho listu výška storno provízie bola určená percentom z vyplatenej provízie za danú poisťnú zmluvu, ktorá závisela od dĺžky trvania sprostredkovanej poisťnej zmluvy a od rozhodujúceho mesiaca sprostredkovanej poisťnej zmluvy, v ktorom došlo k zániku poisťnej zmluvy. Celková výška nárokov navrhovateľa voči odporcovi na vrátenie storno provízie predstavuje sumu vo výške 217,81 Eur, ktorá zodpovedá súčtu jednotlivých nárokov na vrátenie storno provízie vo vzťahu k jednotlivým zaniknutým poisťným zmluvám. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania

v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s článkom IX. bodu 9.6. priloženej zmluvy, a to vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2011 právny zástupca navrhovateľa požiadal súd, aby pripustil zmenu účastníkov tak, že navrhovateľ z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť B. Z., Z..F..P.. so sídlom A. X/C, N. vzhľadom k tomu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 právny predchodca navrhovateľa postúpil tejto spoločnosti pohľadávku, ktorá súvisí s predmetom tohto súdneho sporu. Spoločnosť B. Z., Z..F..P.. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.3.2011 vyjadrila svoj súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Odporca bol vyzvaný, aby súdu oznámil, či súhlasí s návrhom na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, pričom odporca bol upozornený na to, že ak sa v stanovenej lehote súdu nevyjadrí, bude sa predpokladať, že súhlasí s pripustením zámene účastníkov konania. Odporca sa v stanovenej lehote k zámene účastníkov konania nevyjadril.

Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/61/2011 zo dňa 10.10.2011 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ spoločnosť B. T., V..Z.. so sídlom A. X/C, N. a na jeho miesto vstúpil ako navrhovateľ spoločnosť B. Z. Z..F..P.. so sídlom A. X/C, N.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 6.12.2011.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 23.1.2012 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu a navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia uzatvorenou podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 7.7.2008, s províznymi listami, s pokusom o zmier zo dňa 25.8.2010, na základe ktorého bol odporca právnym zástupcom právneho predchodcu navrhovateľa vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, so zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom dňa 21.12.2010, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, s prehľadom storno provízií, s návrhom na investičné životné poistenie Y. A., s informáciou obchodného zástupcu a záznamom o sprostredkovaní poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 269 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 340 ods. 2 Obchodného zákonníka ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol založený na základe zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia, ktorú uzatvorili dňa 7.7.2008, pričom predmetom tejto zmluvy bola úprava podmienok výkonu činnosti odporcu pre právneho predchodcu navrhovateľa. Podľa článku II. bodu 2.2. zmluvy základom činnosti odporcu bolo uzavieranie poisťných zmlúv v mene a na účet poisťovne, resp. poisťovní, pre ktoré túto činnosť vykonával právny predchodca navrhovateľa. Odporca mal v zmysle článku IV. bodu 4.1. tejto zmluvy za svoju činnosť voči navrhovateľovi nárok na províziu za podmienok ustanovených v uzatvorenej zmluve. Odporca mal nárok na províziu, ktorá mu mala byť vyplatená podľa aktuálnej a platnej tabuľky koeficientov provízie pre jednotlivé produkty vo výške prislúchajúcej pozícii, ktorú odporca dosiahol podľa aktuálneho systému kariéry u navrhovateľa. V zmysle článku V. bodu 5.1. odporca ručil za storno sprostredkovaných poisťných zmlúv. V prípade, že nastalo storno zmluvy, odporca bol povinný vrátiť navrhovateľovi do 15 dní províziu, ktorá mu bola vyplatená. Výška storno provízie bola určená percentom z vyplatennej provízie vzhľadom na danú poisťnú zmluvu a závisela od výšky trvania sprostredkovanej poisťnej zmluvy a od rozhodujúceho mesiaca sprostredkovanej poisťnej zmluvy, v ktorom došlo k zániku poisťnej zmluvy. Z prehľadu storno provízií mal súd za preukázané, že bola stornovaná poisťná zmluva uzatvorená s poisťovňou V. Ž. A., V.Z., pričom právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok storno provízie vo výške 217,81 Eur. Právny zástupca právneho predchodcu navrhovateľa výzvou zo dňa 25.8.2010 vyzval odporcu na uhradenie dlžnej storno provízie, avšak odporca na uvedenú výzvu nereagoval. Vzhľadom k tomu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi, navrhovateľ sa stal vlastníkom pohľadávky voči odporcovi. S poukazom na uvedenú skutočnosť preto aj súd pripustil zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, pričom pôvodný navrhovateľ z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť B. Z. Z..F.P. - navrhovateľ. S poukazom na tú skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi dlžnú sumu dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 0,05% denný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 9.12.2010 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú čiastku neuhradil navrhovateľovi dobrovoľne, pričom navrhovateľovi vzniklo právo uplatniť si úrok z omeškania aj skôr, dostal sa do omeškania s peňažným plnením. Výška úroku z omeškania vyplýva z článku IX. bodu 9.6. zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmiar, podanie návrhu na začatie konania, návrh na zmenu účastníka, účasť na pojednávaní na Okresnom súde Ružomberok dňa 23.1.2012), za jeden úkon právnej služby prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 19,92 Eur, súd mu priznal odmenu iba za 4 úkony právnej služby, každý vo výške 19,92 Eur, teda spolu 79,68 Eur a 20% DPH z uplatnenej odmeny vo výške 15,94 Eur s poukazom na skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom a účinnom znení. Celkom bola teda odmena za úkony právnej pomoci spolu s 20% DPH priznaná vo výške 95,62 Eur. Právny zástupca

navrhovateľa si uplatnil aj 4x režijný paušál vo výške 7,21 Eur a 1x režijný paušál vo výške 7,63 Eur k úkonom právnej služby, vzhľadom k tomu, že súd mu nepriznal odmenu za 1 úkon právnej služby, a to za pokus o zmier, súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa 3x režijný paušál vo výške 7,21 Eur a 1x režijný paušál vo výške 7,63 Eur, teda spolu odmenu vo výške 29,26 Eur a 20% DPH vo výške 5,85 Eur, spolu režijný paušál vo výške 35,11 Eur.

Súd ďalej priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa i náhradu hotových výdavkov, a to cestovné na pojednávanie konané na Okresnom súde Ružomberok dňa 23.1.2012 (vzdialenosť G. - F. a späť 394 km, spotreba pohonných hmôt podľa technického preukazu použitého motorového vozidla 6,3 l na 100 km, cena pohonných hmôt 1,415 eur / liter, základná sadzba náhrady za opotrebovanie vozidla 0,183 eur / km), teda súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu za spotrebované pohonné hmoty vo výške 35,12 Eur a náhradu za amortizáciu vozidla 72,10 Eur, teda spolu 107,22 Eur.

Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil z priznanej náhrady cestovného 20% DPH, súd mu túto nepriznal, nakoľko cestovné náhrady nie sú zdaniteľným plnením právneho zástupcu navrhovateľa, a preto si nemôže uplatniť z priznanej náhrady cestovných nákladov aj 20% DPH.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil aj náhradu za stratu času za čas strávený na ceste na pojednávanie z G. W. F. a späť dňa 23.1.2012, uplatnil si náhradu za 11 polhodín každá vo výške 12,71 Eur, teda spolu 139,81 Eur. Tiež si uplatnil aj 20% DPH vo výške 27,96 Eur, teda spolu mu súd priznal náhradu za stratu času vo výške 167,77 Eur.

Celkom bola náhrada trov právneho zastúpenia priznaná vo výške 405,72 Eur.

Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil aj odmenu za úkon právnej služby, a to za pokus o zmier a s tým súvisiaci režijný paušál vo výške 7,21 Eur, súd mu odmenu za uvedený úkon právnej služby nepriznal a túto krátil a nepriznal mu ani súvisiaci režijný paušál vzhľadom k tomu, že podľa názoru súdu pokus o zmier bezprostredne so súdnym konaním nesúvisí, z hľadiska hmotného práva a ani z roviny procesného práva takáto výzva - pokus o zmier v danom prípade nebol potrebný na to, aby sa mohlo začať toto súdne konanie. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť preto súd mu odmenu v tejto časti nepriznal a túto krátil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.