

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/57/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711203163  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711203163.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: G. W., nar. XX.X.XXXX, O. X. T., W. Č.. XXXX/X, prechodne bytom U., V. Č.. XXX/XX, zastúpeným JUDr. Karolom Žirkom, advokátom so sídlom v Turčianskych Tepliciach, ul.SNP č. 514/122, proti odporkyňi: H. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., W. Č.. XXXX/X, v konaní o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Opravuje sa druhý odsek výroku uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 8C/57/2011-75 zo dňa 10.1.2012 a znie takto:

Odporkyňa sa stáva výlučnou nájomkyňou trojizbového bytu Č.. XX P. T. B. D.. W. P. X. J. Č.. U. XXXX, Č. C. Č.. X, na 12.poschodí bytového domu a spoločných častí, spoločných zariadení domu v podiele XXXX/XXXXXX - inách a zároveň sa zrušuje spoločný nájom účastníkov k tomuto bytu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd vysporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov, ktoré vzniklo počas trvania manželstva účastníkov.

Na pojednávaní dňa 10.1.2011 súd schválil zmier medzi účastníkmi a určil, že odporkyňa sa stáva výlučnou nájomkyňou O. X. Č.. XX P. T. B. D.. W. P. X. J. Č.. U. XXXX, Č. C. Č.. X, B. XX.L. bytového domu a spoločných častí, spoločných zariadení domu v podiele XXXX/XXXXXX - inách a zároveň súd zrušil spoločný nájom účastníkov k tomuto bytu.

V písomnom vyhotovení uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v druhom odseku výroku uviedol, že navrhovateľka sa stáva výlučnou nájomkyňou predmetného bytu, namiesto uvedenia, že odporkyňa sa stáva výlučnou nájomkyňou uvedeného bytu.

Podľa § 164 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd šetrením v spise zistil, že pri písaní uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v druhom odseku výroku uviedol namiesto odporkyňa, že ide o navrhovateľku. Vzhľadom na túto skutočnosť a v

súlade s ustanovením § 164 a 167 O.s.p. súd opravil druhý odsek výroku uznesenia zo dňa 10.1.2012 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).