

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011445
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011445.2

Uznesenie

- 9 - 7Pp/33/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom B. D. E. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 27.11.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

rozhodol:

- 8 - 7Pp/33/2023

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

- 8 - 7Pp/33/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 8) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/75/2017 zo dňa 27.02.2020 (č. I. 25) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/49/2020 zo dňa 10.08.2020 (č. I. 34 rub), a to pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 10.08.2020 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby (11.04.2017 - 19.04.2018) vykonať dňa 10.04.2024.

Vyššie uvedeným odsudzujúcim rozhodnutím bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/175/2017 (zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona).

Následne má nastúpiť na výkon zvyšku spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 1 mesiac a 17 dní, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/98/2010 zo dňa 10.11.2010 (č. I. 17) v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp/178/2011 zo dňa 21.10.2011 (č. I. 19 rub) v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp/178/2011 zo dňa 24.09.2014 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia (č. I. 20), a to pre:

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

ktorý trest má predpokladane vykonať dňa 27.05.2024.

Vyššie uvedeným odsudzujúcim rozhodnutím bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného a spoločného trestu zrušený výrok o vine resp. iba o treste vo veci:

- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/26/2010 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona),
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/111/2009 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona),
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/3/2010 (I. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, II. prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a III. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona),
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/100/2010 (I. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, II. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a III. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/47/2021 zo dňa 11.01.2022 (č. I. 11) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/52/2022 zo dňa 26.07.2022 (č. I. 13 rub), a to pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 27.11.2026.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/227/2019 zo dňa 03.12.2019 (č. I. 33 rub) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/120/2022 zo dňa 26.05.2022 (č. I. 20 rub) bol odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody, a to do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/382/2022 zo dňa 16.02.2023 (č. I. 15 rub) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.09.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Menovaný je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Bol predvedený do výkonu väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava

(ďalej len „ústav Ilava“). Počas obdobia výkonu väzby v ústave Ilava bolo správanie menovaného zväčša slušné a disciplinované, až

na zaznamenaný negatívny poznatok, a to hrozba sebapoškodenia. Iné negatívne poznatky neboli zaznamenané a správanie menovaného bolo v ďalšom období stabilizované. Poriadok na cele a v osobných veciach si udržiaval, hygienické návyky mal osvojené.

So spolubývajúcimi na cele konflikty nemal. Vo voľnom čase na cele počúval rozhlas, sledoval televíziu, písal a čítal korešpondenciu a knihy z ústavnej knižnice. Na základe vlastnej žiadosti bol pracovne zaradený na pracovisku Ručné šitie obuvi - väzba. Jeho pracovné výsledky boli na požadovanej úrovni. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal do drobných pomocných a upratovacích prác. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie, návštevami a telefonovaním. V uvedenom ústave začal dňa 19.04.2018 vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok mal síce osvojené a dodržiaval ich, ale dňa 02.10.2018

v nepovolenom čase spal na neustlanom lôžku, prikrytý dekou a nereagoval na príchod príslušníka na celu. Dňa 05.04.2019 odsúdený porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom, zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami v rozpore so zákonom o výkone trestu alebo pokynom vydaným na základe tohto zákona, keď prenášal nepovoleným spôsobom list, ktorý mal odovzdať odsúdenej, čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Poriadok v osobných veciach si udržiaval. Zásady kolektívnej ako

i osobnej hygieny dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Svoj voľný čas prežíval aktívne a zmysluplne. Čítal dostupnú literatúru, navštevoval ústavnú knižnicu. Pravidelne sa zúčastňoval skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zorganizoval aj vedomostný kvíz. Hrával stolný tenis a spoločenské hry. Bol členom stolnotenisového, počítačového a fitness krúžku. Do pracovného procesu bol zaradený postupne na pracovisku v ústave a v domácej réžii v práčovni, kde si zodpovedne plnil všetky svoje pracovné povinnosti. Vykonával tiež činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni odsúdených. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností na pracovisku s dozorom v ústave bol trikrát disciplinárne odmenený. Bol v kontakte s primárnou rodinou dostupnými formami. Úroveň sociálnych kontaktov bola hodnotená ako dostatočná. Postoj menovaného ku svojej spáchanej trestnej činnosti bol spočiatku hodnotený ako čiastočne kritický, keď skutok formálne a egocentricky ľutoval, avšak skutočnosť zľahčoval, nevedomoval si následky činu, nestotožňoval sa s výškou trestu. V priebehu výkonu trestu penitenciárnym zaobchádzaním svoj postoj prehodnotil a neskôr bol jeho postoj k trestnej činnosti hodnotený ako kritický. Bol aktívnym členom diskusnej skupiny

so zameraním na toleranciu. Na základe návrhu odsúdeného a uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.12.2019 bol menovanému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 10.12.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav Hrnčiarovce“). Počas pobytov Hrnčiarovce neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Na vlastnú žiadosť bol dňa 21.01.2020 premiestnený na ďalší výkon trestu

do Ústava výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bližšie k miestu bydliska. Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo v ústave Dubnica na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa mal osvojené a dodržiaval ich. Poriadok v osobných veciach si udržiaval. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný.

K aktuálnej trestnej činnosti mal kritický postoj. Svoj voľný čas využíval aktívne. Okrem športovania počas vychádzok, sledoval televíziu, počúval rozhlas, bol členom záhradkárskeho krúžku. Zúčastňoval sa činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni

pre odsúdených, kde si riadne a zodpovedne plnil svoje pracovné povinnosti, zo čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Udržiaval kontakt s matkou a súrodencami formou pravidelnej korešpondencie a telefonovania. Dňa 10.08.2020 mu bol Okresným sudom Nové Mesto nad Váhom v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín nariadený súhrnný trest

do ústavu so stredným stupňom stráženia a následne bol dňa 18.08.2020 premiestnený

na ďalší výkon trestu do ústavu Ilava. Jeho správanie a vystupovanie bolo v súlade

s internými normami. Bolo však zaznamenané jedno porušenie, keď dňa 06.04.2022 porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom tým, že prechovával náramkové hodinky, ktoré nemal zaevidované k povoleniu užívania, čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. V roku 2021

absolvoval sociálno-psychologickú výcvikovú skupinu, zameranú na prevenciu závislostí. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený

za príkladný prístup pri znížení rizika a eliminácii šírenia epidemiologického ochorenia, keď podstúpil vakcináciu proti ochoreniu COVID-19. Svoj voľný čas sa snažil tráviť aktívne a zmysluplne. Bol členom stolnotenisového a fitness krúžku. Kultúrno-osvetové aktivity navštevoval a taktiež organizoval vedomostné kvízy pre odsúdených. Bol pracovne zaradený na pracovisku domácej réžie „Práčovňa. Počas pracovného zaradenia si zodpovedne plnil všetky svoje pracovné povinnosti a za ich dlhodobé zodpovedné a svedomité plnenie bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Vykonával tiež činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni odsúdených. Za ich dlhodobé, zodpovedné a svedomité vykonávanie bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Na základe návrhu odsúdeného a uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.02.2023 bol menovanému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 28.02.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ústavu Dubnica. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je komunikatívne, podriadivé a slušné. Stanovené interné predpisy pozná, s ich dodržiavaním nemá problémy. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne a bezproblémové. Svoje osobné veci si udržiava

v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti si postupne pod vplyvom penitenciárneho zaobchádzania a vnútorného prehodnotenia doterajšieho života vypracoval kritický postoj. Uvedené poznatky sú zaznamenané v pedagogickej a psychologickej dokumentácii. Vo využívaní svojho voľného času je aktívny. Sleduje televízne vysielanie, hrá spoločenské hry, rozpráva sa s odsúdenými. Ponuku kultúrno - osvetovej činnosti v ústave využíva. Využíva možnosti ústavnej knižnice. Je členom športovo- kombinovaného krúžku, pravidelne sa zúčastňuje športových aktivít zameraných na beh a loptové hry. Menovaný je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Dodržiava pracovnú disciplínu a dosahuje požadované pracovné výsledky.

Za plnenie pracovných povinností na pracovisku bol jedenkrát disciplinárne odmenený.

V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa podieľa na udržiavaní čistoty a poriadku na izbe. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s primárnou rodinou dostupnými formami. Vzťahy v rodine sa javia byť podporné. Počas doterajšieho výkonu trestu bol štrnásť krát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty v súčasnosti nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný na dodržiavanie zákonných a interných predpisov, analyzovanie príčin páchania trestnej činnosti, uvedomovanie si dôsledkov páchania trestnej činnosti na život odsúdeného, obete jeho trestnej činnosti, zvyšovanie právneho vedomia formou samovzdelávania a individuálnych pohovorov, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, zvyšovanie sebareflexie a sebakritického náhľadu na vlastné konanie, edukovanie sa ohľadne závislostí a motivácie

k abstinencii, hľadanie reálnych životných perspektív po výkone trestu, podporovanie nekonfliktných vzťahov s okolím, posilňovanie sebaovládania, posilňovanie sociálne akceptovateľných vzorcov správania, na zmysluplné využívanie voľného času, na dosahovanie požadovaných pracovných výkonov, na zapájanie do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie sociálnych kontaktov s primárnou rodinou. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu viacerých porušení svojich povinností vo výkone trestu v minulosti. Body aktivity vo voľnom čase, pracovná oblasť a vzťahy s vonkajším prostredím plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 20.11.2023 (č. I. 48) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný a 1-krát mu bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie. Odsúdený zároveň bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, a to napr. vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/100/2013 či 1T/98/2010, z ktorého bol aj podmiennečne prepustený.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene. Pokiaľ ide o disciplinárne previnenia, tak odsúdený má zahladené dva disciplinárne tresty, a to konkrétne za nezaevidované náramkové hodiny a nepovolené prenášanie listu. Zahladienie druhého disciplinárneho trestu je zo dňa 03.05.2023.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody je 6 rokov a 6 mesiacov z uložených 10 rokov. To čo spravil ľutuje. Chcel by sa vrátať do bežného života, starať sa o dcéru a zamestnať sa ako človek. Tiež by chcel uhradiť škodu a ospravedlniť sa tým, ktorým ublížil. Podmienky

výkonu trestu plní, má 14 disciplinárnych odmien, je si vedomý, že je viackrát súdne trestaný. Minulý rok požiadal o zahľadenie, avšak ešte nebolo rozhodnuté. Vo výkone trestu je pracovne zaradený. V čase spáchania trestných činov bol mladý a sprostý. Výkon trestu ho naučil byť verný rodine, udržiavať vzťahy a pracovať. V prípade prepustenia by išiel na adresu trvalého pobytu, kde býva jeho družka a dcéra. Volal do predchádzajúceho zamestnania Wúd servis, kde mu manažér uviedol, že by s prácou nebol problém. V prípade skutku, ktorého sa dopustil voči poškodenej F. G. uviedol, že tento priznáva a ľutuje. Pokiaľ ide o náhradu škody chcel by uhradiť škodu, ktorá je uvedená v rozsudku. Vo výkone trestu momentálne spláca dlhy, ktoré sa mu nakopili vrátane pohľadávok banke. V hrubom zarába 260,- Eur. Výživné platí na jedno vlastné dieťa a 3 nevlastné (družkine deti). Záverom uviedol, že ľutuje čo spáchal. Chce sa postarať o dcéru, vo výkone trestu mu rastú nedoplatky na výživné, ktoré má vo výške 1.100,- eur. Taktiež ledva spláca pôžičku v banke. Poukázal, že má chorú mamu, ktorá má rakovinu, chce sa o ňu postarať. Toto je jeho najdlhší trest. Pán pedagóg mu pri pohovore uviedol, že je neodporúčený z dôvodu recidívy, aj z tohto dôvodu dňa 30.07.2023 požiadal o zahľadenie trestov.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdený bol 14-krát disciplinárne odmenený, taktiež bol preradený do minimálneho stupňa stráženia. Vo výkone trestu pracuje, vytvára krúžky. Ďalej poukázala, že odsúdený má dieťa, na ktoré platí výživné, pričom s ohľadom aj na ostatné zrážky nie je schopný, aby boli uspokojované aj nároky na náhradu škody, ktorú spôsobil. Je toho názoru, že neodporúčacie stanovisko ústavu je len z dôvodu recidívy odsúdeného. Pokiaľ sa však porovná predchádzajúce hodnotenie k podmiennečnému prepusteniu toto terazšie je diametrálne odlišné. Záverom uviedla, že odsúdený výkone trestu splnil podmienky, ktoré mohol ovplyvniť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s ohľadom na neodporúčacie stanovisko ústavu a vysoké riziko recidívy.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody a celý zvyšok trestu odňatia slobody, z výkonu ktorého už bol podmiennečne prepustený. Splnenie uvedenej podmienky pripadlo na deň 27.09.2023.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V prvom rade je potrebné uviesť, že z hodnotenia ústavu vyplynul do istej miery kladný postoj odsúdeného k výkonu trestu odňatia slobody, keď tento bol celkom 14-krát disciplinárne odmenený, pričom v súčasnosti je kritický k spáchanej trestnej činnosti, vo výkone trestu je dlhodobo pracovne zaradený s tým, že hodnotený je kladne.

Naproti tomu súd je povinný skúmať správanie odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody, a to vrátane doby väzby, ktorá bola započítaná do doby výkonu trestu odňatia slobody. Výrazným negatívom je pre súd skutočnosť, že odsúdený počas doby výkonu väzby dňa 02.03.2018 spáchal zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona (predložil k rozhodovaniu o žiadosti o prepustenie z väzby pozmenenú listinu). Doba väzby od 13.04.2017 do 19.04.2018 mu bola pritom započítaná do trestu vo veci, ktorej trest odsúdený v súčasnosti vykonáva (sp. zn. 2T/75/2017). Z tohto dôvodu je potrebné prihliadnuť aj na toto protiprávne konanie ako konanie, ktorého sa odsúdený dopustil vo výkone trestu odňatia slobody. S ohľadom na to, že ide o trestný čin, dokonca zločin, súd musí túto okolnosť hodnotiť prísnejšie než by tomu bolo pri „obyčajnom“ disciplinárnom previnení.

V tomto kontexte je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že ani ďalší výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného nebol úplne bezproblémový. Konkrétne z hodnotenia ústavu vyplýva, že dňa 02.10.2018 v nepovolenom čase spal na neustlanom lôžku a nereagoval na príchod príslušníka, dňa 05.04.2019 prenášal list inej odsúdenej v rozpore so zákonom, dňa 06.04.2022 prechovával náramkové hodinky, ktorých používanie nemal povolené. Odsúdenému za uvedené boli uložené dva disciplinárne tresty, ktoré už má zahladené.

Súd zastáva názor, že samotné zahľadenie disciplinárnych trestov samo o sebe neznamená, že súd nemôže prihliadnuť na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil protiprávneho konania. Tu súd poukazuje na právny názor Krajského súdu v Žiline vyjadrený v uznesení pod sp. zn. 1Tos/4/2010 zo dňa 26.01.2010, týkajúceho sa zahľadenia priestupku, v ktorom rozhodnutí súd uviedol, že: „Skutočnosť, že páchateľ spáchal priestupok a skutočnosť, že bol za tento priestupok postihnutý, sú dve rozdielne skutočnosti. „Fikcia nepostihnutia“ za priestupok znamená, že na páchateľa sa hľadí, akoby nebol priestupkovo sankcionovaný, neznamená však zánik skutočnosti, že páchateľ priestupok spáchal tak, že by „likvidovala“ samotný fakt spáchania priestupku. Preto ani prípadná aplikácia tejto fikcie nebráni súdu pri skúmaní správania sa odsúdeného počas skúšobnej doby prihliadnuť na samotný akt spáchania priestupku a hodnotiť túto skutočnosť pri posudzovaní jeho osoby z hľadiska nápravy a vedenia riadneho života.“ Aj v prípade zahľadenia disciplinárneho trestu sa v zmysle § 61 ods. 6 zákona č. 475/2005 Z. z. hľadí na odsúdeného ako by mu disciplinárny trest nebol uložený. T. j. zahladzuje sa samotné potrestanie za protiprávne konanie, nie samotné protiprávne konanie. Preto súd prihliadol aj na protiprávne konanie odsúdeného vo výkone trestu, pre ktoré mu boli uložené disciplinárne tresty, ktoré už má zahladené. Záverom súd uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Súd však takéto okolnosti v prípade odsúdeného nenašiel. Na základe týchto skutočností je nepochybné, že odsúdený nepreukazuje vedenie riadneho života vo výkone trestu.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý má v registri trestov celkom 13 záznamov (12 odsúdení a 1 podmieňené zastavenie trestného stíhania). Negatívne vyznieva najmä skutočnosť, že odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody po 1-krát. Konkrétne je nutné poukázať, že odsúdený už bol vo výkone trestu napr. vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/100/2013, ktorý trest vykonal dňa 30.04.2014, ale aj vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/98/2010, z ktorého bol dokonca dňa 21.10.2011 podmieňene prepustený, pričom sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieňeného prepustenia. Napriek uvedenej skúsenosti s výkonom trestu sa odsúdený opakovane dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, a to dokonca aj vo výkone väzby. Uvedené skutočnosti negatívne charakterizujú osobu odsúdeného ako osobu s výrazným sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu (zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to obmedzením jeho osobnej slobody), keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.