

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010794
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010794.2

Uznesenie

- 6 - 7Pp/3/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. – D., E. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 27.11.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

rozhodol:

- 6 - 7Pp/3/2023

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/46/2022 zo dňa 04.05.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/126/2021 zo dňa 12.11.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/126/2021 zo dňa 18.08.2022 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2022 zo dňa 27.01.2023.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 1 (jeden) rok a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

- 6 - 7Pp/3/2023

Odôvodnenie

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 20) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/46/2022 zo dňa 04.05.2022 (č. I. 10), a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 24.06.2022 a ktorý vykonal dňa 24.06.2023.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/126/2021 zo dňa 12.11.2021 (č. I. 11 rub) v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/126/2021 zo dňa 18.08.2022 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (č. I. 12 rub), a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 24.02.2024.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon spoločného trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2022 zo dňa 27.01.2023 (č. I. 15 rub), a to pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 24.06.2024.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol zároveň z dôvodu uloženia spoločného trestu zrušený výrok o vine a treste vo veci Okresného Zvolen sp. zn. 3T/107/2022 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 24.06.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 24.06.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Počas pobytu v tomto ústave sa nedostatky v správaní a plnení povinností nevyskytli. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy príslušníkov plnil. V styku s odsúdenými konfliktne situácie nevyvolával. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval

s primárnymi členmi rodiny formou korešpondencie. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 19.07.2022.

Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla na požadovanej úrovni. Neskôr bolo zaznamenané porušenie časového rozvrhu dňa, keď dňa 18.03.2023 pri kontrolnej činnosti nereagoval na príchod príslušníka na izbu, bol prikrytý ústavným kabátom a spal mimo času na to určeného. Uvedené bolo vyriešené pohovorom. K personálu ústavu sa správa slušne, kontakt nadväzuje v súlade so spoločenskými konvenciami. Svoje osobné veci si udržiava

v primeranom poriadku a čistote. Medzi odsúdenými sa správa priateľsky, nekonfliktne, záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Postoj k užívaniu návykových látok sa dá hodnotiť ako kritický, škodlivosť ich užívania si uvedomuje. K spáchanej trestnej činnosti sa vyjadruje čiastočne kriticky čo je zaznamenané v pedagogickej a psychologickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Formálne sa priznáva, ale zodpovednosť

za spáchaný skutok preberá nedostatočne. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, číta literatúru, ktorú si požičiava z ústavnej knižnice, zúčastňuje sa vychádzok a spoločne organizovaných podujatí. Do pracovného procesu zaradený nie je z dôvodu nedostatku vhodných pracovných miest ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pravidelne. Vykonáva upratovanie sprchy pre odsúdených v rámci ubytovne, podieľa sa na kosení trávy v ústave a mimo ústavu. Kontakt s vonkajším svetom udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania s matkou, otcom a sestrou. Záujem o nadviazanie kontaktu s dcérou neprejavuje. Počas doterajšieho priebehu výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program

zaobchádzania je zameraný predovšetkým na uvedenie si negatívneho vplyvu užívania návykových látok

na organizmus, plnenie povinností, riešenie záťažových situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom, zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, zapájanie sa do kultúrno-osvetových aktivít, využívanie fondu ústavnej knižnice, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie kontaktov s matkou, otcom a sestrou, prejavovanie záujmu o dcéru. Body edukácia a vzťahy s vonkajším svetom plní čiastočne. Bod edukácia vzhľadom na čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a evidovaný nedostatok. Bod vzťahy s vonkajším svetom vzhľadom na nezaujímanie o nadviazanie kontaktu s dcérou a nezodpovedný prístup k úlohe otca. Body aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 16.11.2023 (č. I. 21) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/107/2022 bol zrušený výrok o vine aj treste pre uloženie spoločného trestu vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2022. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený nahlásil vyživovaciu povinnosť ústavu. Odsúdený nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodných pracovných miest. Z dokumentácie nie je zrejmé, či je to z dôvodu zdravotného stavu. Odsúdený má na účte vedenom v ústave sumu 1.158,01,- eur. Zrážky na výživné nie sú vykonávané, a to z dôvodu, že odsúdený nepredložil rozsudok o výživnom. Od vypracovania hodnotenia došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená dňa 26.07.2023 disciplinárna odmena za rozvoj osobnosti, zároveň dňa 21.11.2023 bol spísaný negatívny zápis za neporiadok vo veciach. Za uvedené odsúdenému nebol uložený disciplinárny trest.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že výživné platí, ale platí ho jeho matka. V kontakte s matkou dcéry nie je, nakoľko sa s ňou ne baví. Finančné prostriedky vedené na účte v ústave mu prišli približne v júli. Ďalej uviedol, že mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 338,- eur.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s ohľadom na neodporúčacie stanovisko ústavu, menej priaznivú resocializačnú prognózu a stredné riziko recidívy.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody (súhrne 1/2 z výmery uložených trestov, a to dňa 24.06.2023).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. priznáva spáchanie trestnej činnosti, II. je kritický k užívaniu návykových látok, III. zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti (upratovacie práce, kosenie trávnik), IV. udržiava kontakt s rodičmi a sestrou, V. bol 1-krát disciplinárne odmenený.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (dňa 18.03.2023 nereagoval na príchod príslušníka, pričom bol prikrytý kabátom a spal mimo času na to určenom, dňa 21.11.2023 mal neporiadok vo veciach), uvedené nepovažoval súd za tak závažné porušenia, pre ktoré by bolo nutné konštatovať nesplnenie tejto podmienky. V tomto bolo prihliadnuté na nižšiu závažnosť predmetných previnení, za ktoré odsúdený nebol riešený ani len disciplinárnym trestom.

V prípade iba čiastočne kritického postoja odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, v tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou pre podmienčné prepustenie, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb, prípadne osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát (ide o menej kriminálne narušené osoby), čo je aj prípad odsúdeného. V takýchto prípadoch totiž existuje predpoklad, že k dovŕšeniu nápravy dôjde práve počas plynutia skúšobnej doby podmienčného prepustenia.

U odsúdeného bol čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti vyhodnotený z dôvodu, že ten sa síce formálne priznáva avšak nepreberá dostatočne zodpovednosť za spáchaný skutok. Toto nie sú podľa súdu úplne dôvody, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie tejto podmienky. Súd v danej veci prihliadol k tomu, že odsúdený je vo výkone trestu pre mimo iné aj pre prečin zanedbania povinnej výživy. On priamo síce neplatí výživné, avšak je zrejmé, že zabezpečil aby toto bolo platené prostredníctvom jeho matky, čo dokazuje aj list od F. G., matky dieťaťa odsúdeného (č. I. 26), ktorá potvrdila, že výživné platí matka odsúdeného. Aj z tohto možno vyvodiť dostatočné polepšenie odsúdeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienčne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 1-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď vo výkone trestu sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (upratovacie práce a kosenie trávy). Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt so svojimi rodičmi a sestrou. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

V prípade trestnej minulosti je pravdou, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný a z tohto pohľadu sa javí jeho resocializácia ako sťažaná. Na druhej strane ako už súd uviedol vyššie odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát, pričom vykonáva tresty v prípade 3 odsúdení. Pokiaľ ide o zvyšné odsúdenie vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/107/2022 tu je nutné uviesť, že v tomto prípade bol zrušený výrok o vine aj treste pre uloženie spoločného trestu vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2022, ktorý trest v súčasnosti aj vykonáva. Inak povedané odsúdený je vo výkone trestu v podstate pre všetky svoje doteraz spáchané trestné činy. Nejde teda o páchatel'a, ktorý by sa dopúšťal trestnej opakovane aj po výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúcich rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre trestný čin zanedbania povinnej výživy a pre trestný čin krádeže. Tu súd prihliadol k tomu, že odsúdený v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti vykonával činnosti, pre ktoré by mal mať vybudované pracovné návyky, ktoré mu umožnia zamestnať sa v podmienkach na slobode a tým predchádzať v páchaní majetkovej trestnej činnosti. V prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy bolo na verejnom zasadnutí zistené, že odsúdený vyživovaciu povinnosť síce priamo sám neplnil, ale plnila ju za neho jeho matka. Túto skutočnosť mal súd potvrdené aj z listu od F. G., matky dieťaťa odsúdeného (č. I. 26). Pre súd nie je rozhodujúce či odsúdený hradí výživné sám, ale skutočnosť, že zabezpečil aby bolo prostredníctvom niekoho hradené.

Aj s ohľadom na zaradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia možno konštatovať, že nejde o osobu, s výrazným kriminálnym narušením.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 1 rok za súčasného uloženia príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Práve príjem z legálnej činnosti by mal zabezpečiť aby sa odsúdený v budúcnosti už nedopúšťal majetkovej trestnej činnosti ako aj si plnil svoju vyživovaciu povinnosť.

S ohľadom na priznanie invalidného dôchodku sa môže javiť povinnosť zamestnať sa ako iracionálna, avšak odsúdený uvedené tvrdenie nijak nepreukázal. Zároveň z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený sa pravidelne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, keď vykonáva upratovacie práce či podieľa sa na kosení trávy. Z uvedeného vyplýva, že určitej činnosti schopný je. Očakávanie súdu je preto také, že v prípade ak by odsúdenému bol nakoniec priznaný invalidný dôchodok mal by sa zaujímať o takú prácu, ktorú môže vykonávať s ohľadom na zdravotný stav.

Poučenie:

- 2 - 7Pp/3/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.