

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: DK-6Pc/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200394  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423200394.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. A. - D. E., F. G. XXXX/XX, osoba oprávnená na výživné zastúpená D. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. A. - D. E., F. G. XXXX/XX, proti osobe povinnej platiť výživné: D. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. J., o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 05.04.2023 osoba oprávnená na výživné podala na Okresnom súde Dolný Kubín návrh na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, doplnený dňa 19.05.2023 a dňa 29.05.2023 prostredníctvom zástupcu, ktorým žiada, aby súd zaviazal jej matku ako osobu povinnú platiť výživné, prispievať na jej výživu sumou 400,- eur spolu s uložením povinnosti úhrady zameškaného výživného.

2/ Zákonom č. 150/2022 Z. z. došlo k 31.05.2023 k zániku Okresného súdu Dolný Kubín a jeho nástupníckym súdom sa stal Okresný súd Námestovo Vzhľadom na uvedené sa od 01.06.2023 konanie vedie na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. DK-6Pc/5/2023.

3/ Súd návrh uvedený v odseku 1, vrátane jeho doplnení, ako aj ďalšie písomnosti osobe povinnej k výžive doručoval na ňou oznámenú emailovú adresu, keďže zároveň oznámila, že sa nachádza mimo územia SR a neplánuje na územie SR v najbližšom období žiadnu cestu.

4/ Následne osoba povinná k výžive súdu doručila doklady o tom, že dňa 07.06.2023 poukázala splnomocnenému zástupcovi osoby oprávnenej k výžive sumu 2.000,- eur a 19.10.2023 poukázala osobe oprávnenej k výžive sumu 400,- eur.

5/ Súd uvedené doklady doručil osobe oprávnenej k výžive, ktorá dňa 14.11.2023 súdu doručila podanie, v ktorom uviedla, že svoj návrh na súdne konanie vo veci výživného sťahuje späť.

6/ Súd toto späťvzatie návrhu doručil osobe povinnej k výžive s oznámením, že ak z nejakého dôvodu/ dôvodov nesúhlasí s týmto späťvzatím, je potrebné, aby súdu tieto dôvody oznámila písomne v lehote 10 dní od doručenia späťvzatia. Ak so späťvzatím (ktoré má za následok zastavenie konania), súhlasí postačuje, ak to súdu oznámi emailom najneskôr do 10 dní od doručenia tejto žiadosti.

7/ V emailovej správe doručenej súdu dňa 22.11.2023 osoba povinná k výžive oznámila, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

8/ Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), návrhateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9/ V danom prípade ide o konanie, ktoré sa bez návrhu začať nemôže, z ktorého dôvodu súd nemusel, s ohľadom na vyššie citované ustanovenie, skúmať, či je potrebné v konaní pokračovať alebo nie.

10/ Nakoľko bola splnená podmienka, že druhý účastník konania so späťvzatím súhlasil, súd postupujúci podľa vyššie citovaného ustanovenia, rozhodol o zastavení konania.

11/ Nakoľko rozhodnutie o zastavení konania, je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd v tomto uznesení rozhodol aj o trovách konania. Na toto rozhodnutie súd použil ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade CMP inak neustanovuje a súd zároveň nezistil dôvody, pre ktoré by, s ohľadom na okolnosti prípadu, bolo spravodlivé priznať trovy konania niektorému z účastníkov konania (§ 55 CMP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).