

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210177  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223210177.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky C. D., C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XXX/XX, XXX XX A., štátnej občianky SR a otca G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX A., štátneho občana SR, o návrhu otca maloletej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5P/58/2016-34 zo dňa 3.2.2017 vo výroku II. rozsudku takto:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 40 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku, ktorým sa schváli táto rodičovská dohoda, ktoré bude poukazovať na osobitný účet zriadený otcom na tvorbu úspor pre maloletú. Otec sa zaväzuje oznámiť matke číslo zriadeného účtu do 5 dní od právoplatnosti rozsudku. Na nakladanie s prostriedkami na tomto účte určenom na tvorbu úspor sa vyžaduje súhlas súdu alebo dohoda rodičov. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX

- každý páry víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.
- počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 16.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod.
- každý nepáry rok od 30.12. od 16.00 hod. do nasledujúceho roka do 2.1. do 16.00 hod.

17P/36/2023

-2-

- počas veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od zeleného štvrtka od 16.00 hod. do veľkonočného pondelka do 16.00 hod.
- počas letných prázdnin každý páry týždeň v mesiaci od nedele od 19.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

s tým, že matka sa zaväzuje maloletú prevziať v mieste bydliska otca v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska otca v dohodnutý deň a čas maloletú otcovi riadne odovzdať.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom zo dňa 5.10.2023 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností a určenie výživného na maloletú. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník 5P/58/2016-34 zo dňa 3.2.2017. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Po rozvode sa s bývalou manželkou a matkou dohodli, že z dôvodu nezaťažovania a nestresovania detí (maloletý syn I. B.) túto rodičovskú dohodu dodržiavali. V prípade maloletej A. nastala zmena a maloletá A. už s takouto úpravou nesúhlasila a požiadala ho o zmenu úpravy. Maloletá mu začiatkom tohto roka približne v januári spomenula, že by bola rada, ak by nastala zmena v tom, ako a kedy bude u ktorého z rodičov. V mesiaci máj o zmene dcéra A. rozprávala aj s matkou. Matka podľa slov dcéry na to reagovala tak, že sa to časom nejako vyrieši. Pred letnými prázdninami sa dcéra o tom, že by bola rada viac v jeho domácnosti, opätovne rozprávala s matkou, no tá na to nijako nereagovala a neriešila prianie dcéry. Matka ho o tom nekontaktovala. Počas letných prázdnin bol požiadať Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately spolu s dcérou o spoluprácu a pomoc pri riešení novej zmeny úpravy starostlivosti. Za pomoci úradu sa s matkou prvotne dohodli na zmene starostlivosti a pobytu maloletej A. podľa toho, ako to ich dcéra chcela a ako vyjadrila svoj názor. Za asistencie úradu sa s matkou dohodli, že dcéra bude po dobu dvoch týždňov v jeho domácnosti a v domácnosti matky bude tráviť párne víkendy. Nástupom dcéry na Gymnázium v Stropkove, kde je študentkou 1. ročníka, matka začala meniť názor na to, kde bude dcéra. Na spoločnom stretnutí na úrade dňa 12.9.2023 matka navrhla striedavú starostlivosť v intervaloch 2 týždne u neho a 2 týždne u matky. On navrhol možnosť 3 týždne u neho a týždeň u matky. Dcéra následne na úrade vyjadrila svoj názor, chcela, aby to ostalo tak, ako sa s matkou dohodli prvýkrát (párne víkendy od piatka do nedele v jej domácnosti.) Matka túto zmenu starostlivosti prednesenú na úrade tohto času neakceptuje a trvá naďalej na striedavej starostlivosti, ako to je upravené vo vyššie uvedenom rozsudku Okresného súdu Svidník. 5P/58/2016-34 zo dňa 3.2.2017. Z dôvodu, že od uzatvorenia rodičovskej dohody došlo k zásadnej zmene dodržiavania striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa nedodržiava v rozsahu, v akom bolo dohodnuté a k tomu, že maloletá A. sama chce zmenu starostlivosti, navrhol, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletej zaviazal platením výživného vo výške 60 eur mesačne.

17P/36/2023

-3-

2. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

3. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Rodičia maloletej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére a určení výživného uzavreli dňa 22.11.2023 na informatívnom stretnutí pred vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu dohodu, ktorú súd v ich neprítomnosti, s čím rodičia súhlasili, schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku, nakoľko je to v záujme maloletej.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17P/36/2023

-4-

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku II. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

13. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

17P/36/2023

-5-

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).