

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/168/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203450
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323203450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky t.č. v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, deti rodičov: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, H. a I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, H., o zrušenie zákazu styku rodičov s mal. deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 17P/49/2020-230 zo dňa 11.06. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/27/2021-274 zo dňa 24.11. 2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd začal konanie v predmetnej právnej veci na podnet Centra pre deti a rodiny Topoľčany, Kalinčiakova 4295, Topoľčany, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený elektronicky dňa 05.10.2023. Centrum pre deti a rodiny Topoľčany žiada o zrušenie rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 17P/49/2020-230 zo dňa 11.06.2021, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. Zn. 25CoP/27/2021-274 zo dňa 24.11.2021, právoplatný 10.12.2021. Uznesením OS Levice č.k. 17P/35/2019-21 zo dňa 11.04.2019, vykonateľným 11.04.2019 boli maloleté deti A., C., D. a E. B. umiestnené do Centra pre deti a rodiny Topoľčany na NO. Aktuálne je platný rozsudok OS Levice č.k. 6P/11/2020-75 zo dňa 30.09.2020, vykonateľný 15.10.2020, právoplatný 02.11.2020 o nariadení ústavnej starostlivosti. CDR dôvodilo, že návrh na vydanie zákazu styku s rodičmi bol odôvodnený tým, že v tom čase maloleté deti odmietali kontakt s rodičmi, prežívali ho s napätím, objavovali sa somatické prejavy ako bolesti bruška, zvracanie, obhrýzanie nechtov, odmietanie jedla a pod. V telefonickom aj osobnom kontakte boli vystavované manipulácii, tlaku a kriku zo strany otca. Ten sa neustále domáhal ich vyjadrenia, že ho ľúbia a chcú sa vrátiť domov. Zaťažovať ich informáciami z rozsudkov, obviňovaním, zvyšovaním hlasu a neraz aj vulgarizmami nielen na adresu detí ale aj vychovávateľov a zamestnancov v skupine. Deti sa tak kontaktu s rodičmi nedomáhali, skôr sa mu snažili vyhnúť a odmietali ho. V priebehu obdobia od umiestnenia maloletých detí nastala vo vzťahu zmena v odmietavom postoji detí voči rodičom. Deti sa na rodičov začali tešiť, počas návštev sa zdržiavajú v ich prítomnosti. Začali vyjadrovať svoju potrebu návratu k rodičom. Najmä najstarší Janko prežíva obdobie, kedy túži po návrate k rodine. Postupne sa k nemu pridáva aj C.. Mladšie deti sa zatiaľ uspokojujú s pravidelným kontaktom s rodičmi a návštevami v domácom prostredí v sprievode zamestnancov centra. Z uvedeného dôvodu bol A. umožnený krátkodobý pobyt u rodičov počas Veľkej noci s dohľadom zo strany obce. Rodičia A. priviedli do Centra pre deti a rodiny Topoľčany v dohodnutý čas a A. prejavil s pobytom doma veľkú spokojnosť. Kontakt rodičov s deťmi je aj naďalej neúnavný a pravidelný, zároveň však aj pokojný. Rodičia sa počas návštev viac venujú deťom, rozprávajú sa s nimi, hrajú sa spolu. Nezvyšujú hlas, nepoužívajú vulgarizmy, snažia sa na deti pôsobiť aj výchovne v rámci svojich možností. Apelujú na ne, aby poslúchali, nehádali sa a dobre sa učili. Centrum pre deti a rodiny Topoľčany na základe doporučenia

psychológa centra má za to, že zanikli dôvody, pre ktoré bol nariadený uvedený rozsudok a pre priaznivý fyzický, sociálny a psychický vývin je potrebný aj kontakt detí s rodičmi v domácom prostredí počas krátkodobých pobytov.

2. Rodičia sa k podnetu písomne nevyjadrili, pojednávania sa bez ospravedlnenie nezúčastnili. CDR Topoľčany neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnilo.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/11/2020-75 zo dňa 30.9.2020 bola u mal. detí nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Topoľčany.

4. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 17P/49/2020-230 zo dňa 11.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/27/2021-274 zo dňa 24.11.2021 súd zakázal styk otca s mal. E. a mal. Barbarou prostredníctvom telefonickéj komunikácie, obmedzil osobný styk otca s mal. E. a mal. D. tak, že je oprávnený sa s mal. deťmi stýkať výlučne v priestoroch CDR Topoľčany a zároveň obmedzil osobný styk matky s mal. A., C., D. a E. tak, je oprávnená sa s mal. deťmi stýkať výlučne v priestoroch CDR Topoľčany. Otec v čase vydania predmetného rozsudku nemal uznané otcovstvo ka mal. A. C.. Súd mal z dokazovania preukázané, že telefonický kontakt otca s maloletými deťmi negatívne vplyva na ich psychiku, čo sa prejavuje tak úplným odmietaním takéhoto spôsobu kontaktu s otcom ako aj somatickými ťažkosťami u detí ako sú bolesti brucha, hlavy, obhrýzanie nechťov, nepokoj, vnútropsychické napätie, či nesústredenosť. Takéto konanie otca spočívajúce v nátlakovom konaní, zastrašovaní detí, dožadovaní sa prejavov náklonnosti od detí, navrátenia do rodinného prostredia, či zaťažovania a konfrontovania detí s ich s výpoveďami v trestnom konaní, počas ktorých má otec tendenciu skĺzať do obviňovania detí, kriku, vulgarizmom a k verbálnej agresii, vyvoláva stresujúce situácie spôsobilé privodiť trvalé následky na psychickom zdraví detí. Sledujúc najlepší záujem maloletých detí mal súd za to, že takéto správanie otca je nevyhnutné úplne eliminovať vyslovením zákazu styku otca s maloletou D. a E. prostredníctvom telefonickéj komunikácie. Bolo nepochybné, že napriek prvotným osobným stretnutiam rodičov s maloletými deťmi v zariadení, ktoré boli poznačené verbálnou agresiou rodičov, zvyšovaním hlasu, či obviňovaním personálu centra z manipulácie detí, ktoré maloleté deti preukázateľne negatívne vnímali, tieto stretnutia počnúc decembrom 2020 až do vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci zmenili svoj charakter. Správanie rodičov počas stretnutí s deťmi v zariadení sa plynutím času postupne menilo pozitívnym smerom, keď centrum pre deti a rodiny ako aj kolízny opatrovník zhodne označili priebeh stretnutí rodičov s deťmi od decembra do termínu pojednávania za pokojný. Rodičia rešpektovali usmernenia zamestnancov centra, otec detí poľavil zo svojho manipulatívneho správania, ktorým si od detí vynucoval prejavy náklonnosti. Rodičia sa vo zvýšenej miere venovali aktivitám s deťmi namiesto obviňovania zariadenia a jeho pracovníkov z manipulácie s maloletými deťmi. Zmenu v správaní rodičov potvrdili aj samotné maloleté deti počas informatívneho pohovoru, ktorý bol s nimi vykonaný v zariadení, pričom dodali, že im počas osobných stretnutí najviac prekáža krik rodičov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloleté deti citovo inklinujú k matke, zhodne prejavili záujem o osobný kontakt s ňou. Nakoľko je matka detí aj vzhľadom na jej osobnostnú výbavu konštatovanú znaleckým posudkom z odboru psychológia vo výraznej miere otcom ovplyvňovaná a manipulovaná mal súd za to, že je namieste jej styk s maloletými deťmi obmedziť tak, že je oprávnená stýkať sa s deťmi výlučne v priestoroch centra pre deti a rodiny Topoľčany. Vzhľadom na pozitívny vzťah medzi deťmi a matkou bolo v záujme maloletých detí, aby s matkou ostali okrem osobného styku aj v pravidelnom telefonickom kontakte. Postoj maloletej D. a E. voči otcovi sa javil ako ambivalentný, bez výraznejšieho pozitívneho alebo negatívneho ladenia. Napriek tomu deti počas všetkých osobných stretnutí s otcom na rozdiel od starších súrodencov komunicovali, nebránili sa fyzickému kontaktu z jeho strany. Majúc za to, že správanie rodičov sa v ostatnom čase (od decembra 2020) do značnej miery skorigovalo mal súd za to, že ochranu práv a oprávnených záujmov maloletých detí možno dosiahnuť už obmedzením styku s otcom a to určením miesta jeho realizácie. Styk rodičov s maloletými deťmi súd obmedzil priestormi Centra pre deti a rodiny Topoľčany, ktoré prostredie je maloletým deťom blízke poskytujúce im pocit bezpečia ako aj priestor pre prípadnú intervenciu pracovníkom zariadenia v prípade, že by sa styk rodičov s maloletými deťmi neuberal žiadúcim smerom, v ktorého kompetencii je korigovanie a usmernenie nevhodného správania, čím je spôsobilé vytvoriť priestor na postupné obnovenie vzťahu rodičov s maloletými deťmi.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vypovedala, že deti prakticky zabúdali, čo sa dialo v domácnosti rodičov a bytostne túžia stretávať sa s rodičmi, ktorí chodia na návštevy a pravidelne sa kontaktujú s deťmi. Zo začiatku bol problém v tom, že rodičia nedodržiavali časy návštev a kontaktov, toto sa u rodičov zlepšilo, rovnako aj ich správanie počas návštev v CDR. A. so C. absolvovali krátkodobý pobyt u rodičov, pretože to dospelo k tomu, že deti sa v CDR vyhrážali, že ak nebudú môcť ísť na návštevy k rodičom, tak ujdú. Dňa 16.11.2023 bolo vykonané šetrenie u rodičov a deti sa vyjadrili pozitívne, v domácom prostredí sa im pobyt páčil, varili, chodili po návštevách po dedine, vyjadrili spokojnosť ako bolo doma. Rodičia ich na dohodnutý čas aj priniesli späť do CDR. Zákaz styku bol podaný na základe toho, že mal. deti odmietali kontakt s rodičmi, prejavovala sa u nich úzkosť so somatickými prejavmi, čo aktuálne ustúpilo a nie je dôvod zakazovať styk s rodičmi. Z uvedeného navrhla podanému podnetu centra vyhovieť.

6. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozastavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť a zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vykonaným dokazovaním súd, že na strane rodičov a mal. detí došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zrušenie rozsudku o obmedzení a zákaze styku rodičov s mal. deťmi. Z vyjadrenia CDR Topoľčany, kolízneho opatrovníka a správ o výkone ústavnej starostlivosti je preukázané, že vo vzťahu mal. detí k rodičom nastala zmena v ich odmietavom postoji. Deti sa na rodičov tešia, počas návštev sa zdržiavajú v ich prítomnosti. Hlavne mal. A. túži po návrate k rodine, preto mu bol umožnený aj krátkodobý pobyt v domácom prostredí, ktorý prebehol bez problémov. Po krátkej návšteve u rodičov sa mladšie deti chcú vrátiť späť do centra. Zmenil sa aj prístup rodičov, ktorí nie sú pri návšteve v CDR hluční voči zamestnancom a čas venujú svojim deťom. Vzhľadom na uvedené súd predmetný rozsudok o zákaze a obmedzení styku rodičov s mal. deťmi pre pominutie dôvodov na jeho vydanie zrušil.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.