

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/269/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311011121
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311011121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Mižekom, v trestnej veci obvineného ml. O. P. a spol., verejnom zasadnutí 20.01.2012, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Karin Kolenčíkovou a obvinenými ml. O. P. a H. S.Ó. 15.11.2011 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinení:

ml. O. P., nar. XX.XX.XXXX Q. Galante,
bydlisko U., Q. J.. Č.. XXX/XX,

H. S., nar. XX.XX.XXXX Q. Galante,
bydlisko U., O. J.. Č.. XXX/XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obvinený ml. O. P.

- 1/ dňa 18.03.2011 okolo 01.00 hod., v Jelke, na Š. ulici preskočil
oplotenie pozemku rodinného domu číslo XXX/XX a z domu odcudzil štyri medené zvodové ríny každá o dĺžke 350 cm, štyri medené kolená všetko v hodnote 350,- Eur. S odcudzenými vecami preskočil plot a zanesol ich do zberných surovín za čo dostal 120,- Eur. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko U., Š.S. J.. Č.. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 350,- Eur,

- 2/ dňa 02.03.2011 okolo 01.00 hod., v Jelke, na ulici A. I., preskočil
oplotenie pozemku rodinného domu číslo XXX/X a z prednej pravej steny domu odcudzil medenú zvodovú rínu dlhú 8 metrov a horský bicykel neznámej značky, ktorý bol položený voľne na dvore. Odcudzené veci odovzdal do zberných surovín a dostal za to 20,- Eur. Vlastníčke domu S. M., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko U., A. I. Č.. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 380,- Eur,

obvinený ml. O. P. a obvinený H. S.

- 3/ dňa 09.03.2011 okolo 12.30 hod., na základe vzájomnej dohody, v obci Jelka, na M. ulici H. S. preskočil oplotenie rodinného domu číslo XXXX/XXX a z prednej steny odtrhol medenú odkvapovú rúru dlhú 3 metre. O. P. za ten čas stál na ulici pred uvedeným domom a sledoval, či niekto neprichádza.

Odcudzenú odkvapovú rínu odovzdali do zberných surovín a dostali za to 13,- Eur. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko U., M. J.. Č.. XXXX/XXX, spôsobili škodu vo výške 90,- Eur,

t e d a

obvinený ml. O. P.

v bode 1/:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval,

v bode 2/:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval,

obvinený ml. O. P. a obvinený H. S.

v bode 3/:

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného a tam neoprávnene zotrvali,

č í m s p á c h a l i

obvinený ml. O. P.

v bode 1/:

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2/:

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený ml. O. P. a obvinený H. S.

v bode 3/:

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

ZA TO IM SÚD UKLADÁ:

obv. ml. O. P.

- Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. I/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 14/2011, z 19.04.2011, právoplatného 19.04.2011 (za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 50 hodín), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. H. S.

- Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák., trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Karin Kolenčíková doručila 16.11.2011 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými ml. O. P. a H. S. 15.11.2011.

Podľa dohody z 15.11.2011 obv. ml. O.. P. uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, § 212 odsek 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., obv. H.. S. uznal vinu z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. obaja na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obv. ml. O.. P. akceptoval úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka a obvinený H.. S. akceptoval trest povinnej práce vo výmere 40 hodín.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí osobitne u obv. ml. O.. P. a obv. H.. S., či každý z nich:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení ml. O.. P. a H.. S. na všetky uvedené otázky odpovedali áno (rozumeli im, otázky im boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 15.11.2011, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvinených ml. O.. P. a H.. S. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúrou Galanta JUDr. K. Kolenčíkovou (sp. zn. 1Pv 237/2011, z 15.1.2011) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. ml. O.. P. uznal teda za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, § 212 odsek 1 Tr. zák. a iné, obv. H.. S. z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Výrok o treste, (u obv. ml. O.. P. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka a u obv. H.. S. trest povinnej práce vo výmere 40 hodín) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.