

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/129/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111011749
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111011749.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.1.2011 v Prešove,

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými D. Y., S. T., ich obhajcom JUDr. Martinom Kirňákom zo dňa 20.1.2011 pod spisovou značkou 1 Pv 710/11, takto

r o z h o d o l :

1./ obv. D. Y. M. L. J. ,

nar. X.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko Ž. č. XXX, okr. Spišská Nová Ves, prechodne bez prihlásenia D., ul. Y.Á. č. XX, okr. Prešov, t. č. vo väzbe v ÚVV Prešov,

2./ obv. S. T. A L I. S. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko D., ul. Y. č. XX, okr. Prešov, t. . vo väzbe v ÚVV Prešov,

s ú v i n n í , ž e

obv. D. Y. bod 1:

dňa 18.6.2011 v čase okolo 16.25 hod. v objekte areálu tzv. Vojenskej nemocnice na ul. Reimanovej v Prešove, v povrchovom kanále (nadzemnej pivnici), lúpežne prepadol, za použitia fyzického násillia I. Č., nar. X.XX.XXXX, tak že keď tento ležal na zemi, opakovane ho udieral do oblasti hrudníka, brucha a tváre a tomuto odcudzil finančnú hotovosť v sume najmenej 4,- €, cigarety a fľašu červeného vína, pričom poškodený I. Č. utrpel poranenia, a to hematóm v oblasti tváre, žalúdka a hrudníka, ktoré zranenia si nevyžiadali lekárske ošetrovanie a ani následnú práceneschopnosť a tomuto spôsobil škodu celkom vo výške 8,- €,

obv. D. Y. a obv. S. T. bod 2:

dňa 20.9.2011 v čase okolo 09.00 hod. na chodníku, ktorý je na kopci v parku nad kostolom na sídlisku Sekčov v Prešove, D. Y. a S. T. pristúpili k S. L., nar. X.X.XXXX, trv. bytom G., pričom D. Y. predstúpil pred S. L. a zovrel ho svojimi rukami okolo hrudníka, na čo S. T., ktorý stal v ich bezprostrednej blízkosti navrhol D. Y., aby prehľadal S. L. a po tom, ako im S. L. povedal, že nemá peniaze, D. Y. uviedol „ja viem že máš peniaze“ a začal S. L. prehľadávať vrecká na nohaviciach, pričom keď sa začal S. L. brániť a mykať a pokúšal sa dostať zo zovretia D. Y., tento k nemu pristúpil odzadu a keď S. L. začal kričať o pomoc, D. Y. daňou svojej ľavej ruky prekryl ústa S. L. a pravou rukou prehľadal vrecká riflových nohavíc S. L. a z pravého vrecka týchto nohavíc mu vybral bližšie nezistené množstvo Euromincí,

následne mu začal prehľadávať ošatenie v oblasti hrudníka a z náprsného vrecka košele, ktorú mal S. L. pod tenkým pulóvrom mu vybral 2 kusy bankoviek každá o nominálnej hodnote 5,- €, na čo S. T. počas toho ako držal S. L. v oblasti pásu mu z pravého zadného vrecka riflových nohavíc vybral peňaženku, v ktorej mal S. L. občiansky preukaz a kartu poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na svoje meno a hotovosť 5,- €, kde následne D. Y. a S. T. z miesta činu ušli a takto získané finančné prostriedky použili na nákup jedla, čím takto S. L. nespôsobili žiadne zranenie a krádežou hotovosti mu spôsobili škodu vo výške 30,- € a krádežou peňaženky s dokladmi škodu vo výške 50,- €,

t e d a

obv. D. Y. v bode 1:
použil násilie proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obv. D. Y. a S. T. v bode 2:
spoločným konaním použili násilie proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

D. Y. v bode 1:
zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona

S. T. v bode 1 a 2
pokračujúci zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v bode 1 samostatne a v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obv. D. Y.:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/128/2011 zo dňa 24.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.7.2011, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, § 138 písm. b/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

2/ obv. S. T.:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obv. D. Y., nar. X.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko Ž. č. XXX, okr. Spišská Nová Ves, bez prihlásenia D. , Ul. Y. č. XX, okr. Prešov, povinný uhradiť poškodenému I. Č., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom V. Č.. XX, škodu vo výške 8,- € (osem €). Ďalej sú obaja obvinení D. Y. a S. T., nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom D., Ul. Y. č. XX, okr. Prešov, rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému S. L., nar. X.X.XXXX v Humennom, trvalé bydlisko G., A. S., G. P. č. XX, , škodu vo výške 80,-€ (osemdesiat €).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.1.2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov návrh dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnom súde na hlavnom pojednávaní dňa 20.1.2012 medzi prokurátkou Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými D. Y., S. T., ich obhajcom JUDr. Martinom Kirňákom tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Prešov dohodu o vine a treste neodmietol a túto doručil obvineným. Na verejnom zasadnutí vzniesol k tejto dohode námietku s tým, že navrhol doplniť za ustanovenie § 51 ods. 1 Trestného zákona ... a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním na 3 (tri) roky. Strany s tým súhlasili.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. por. formou otázok u obvinených zistil, či: a) rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasia, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, c) rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, d) boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, e) rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, h) dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedali obvinení áno.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) /zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu/, ods. 2 Tr. por. /Minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmieničnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody./