

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45Ek/361/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242178
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Šáli
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120242178.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti povinnému: A. B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. D. o vymoženie pohľadávky vo výške 381,40 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Bernarda Janíka so sídlom exekútorského úradu Žilina, Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, IČO: 42 064 171, pod sp. E. XXXXX XXX/XX, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.02.2020 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 381,40 Eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.11.2016, sp. E. XXXXX/XX/XXXX.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Bernarda Janíka poverením zo dňa 27.02.2020 vykonaním exekúcie na vymoženie sumy vo výške 381,40 Eur s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou E. XXXXX XXX/XX. Poverený exekútor vydal dňa 31.03.2020 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo prevzaté povinným dňa 17.06.2020. Dňa 13.08.2020 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom rozhodol konajúci súd uznesením zo dňa 17.08.2020. Proti predmetnému uzneseniu podal povinný dňa 20.10.2020 sťažnosť. O predmetnej sťažnosti rozhodol uznesením zo dňa 03.02.2021 zákonný sudca, a to tak že sťažnosť povinného zamietol. Povinný opätovne niekoľkokrát podával totožné zmätočné návrhy na zastavenie exekúcie, avšak emailovou formou. Súd dňa 07.11.2022 vydal Oznámenie, v ktorom oznámil povinnému, že vzhľadom na to, že podania povinného, boli urobené len elektronickými prostriedkami (e-mailom) bez zaručeného elektronického podpisu, t. j. boli urobené len v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, pričom neboli dodatočne doručené do desiatich dní odo dňa doručenia e-mailového podania listinne, súd na tieto podania neprihliadal a o podaných návrhoch povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

3. Následne dňa 11.11.2022 doručil povinný opätovný návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom pošty priamo Okresnému súdu Banská Bystrica. V uvedenom podaní povinný poukázal na viacero konaní či už exekučných alebo konaní pred prvostupňovými súdmi, a to najmä - č. k. 11C/343/2015 OS Prievidza, č. k. 322/963/21, č. k. 17Csp/39/2018 OS Prievidza, č. k. 322 Ex 855/21, č.k.15Csp/620/2016 OS Prievidza, č. k. 322 Ex 256/18 Exekučný úrad so sídlom Žilina, č. k. 6Ek/483/2018, IČS.: 6118245367 OS Banská Bystrica, č. k. 322 Ex 122/20, Exekučný úrad, so sídlom v Žiline, č. k. 63Ek/3552/2021, OS Banská Bystrica. Povinný zároveň k danému exekučnému konaniu sp. zn. 45Ek/361/2020 uviedol, že „č. k. 45Ek /361/2020, IČS 6118245367, OS Banská Bystrica - nezákonné exekučné konanie, nespôsobilé na právne úkony s vadami a trestnými vadami, v konaní exekučného súdu Banská Bystrica,

s nerovnakými účastníkmi, v rozpore s návrhom a exekučným titulom, v rozpore s poverením exekútora o tom istom konečne neskončenom spotrebiteľskom obchodnom spore pred OS Martin „ústavne nezákonným úradníkom súdu A. B. E. F. vo vyvolanom omyle o exekúcii“.

4. Dňa 20.10.2023 podal opätovne povinný obsahovo totožný návrh na zastavenie exekúcie formou emailu.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Exekučným titulom v posudzovanej veci je Platobný rozkaz sp. E. XXXXX/XX/XXXX, ktorý vydal Okresný súd Prievidza dňa 25.11.2016, a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.02.2017. Uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe predmetného exekučného titulu dôvodne. Povinný vo svojich podaniach neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná. V tejto súvislosti, súd poukazuje na skutočnosť, že v ďalších opätovných návrhoch na zastavenie exekúcie povinný neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúcich návrhov na zastavenie exekúcie, o ktorých už konajúci exekučný súd rozhodol uzneseniami.

12. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to

podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, avšak nesmie zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované, a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

13. Exekučný súd tiež nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (rozhodnutie NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. K vyššie uvedenému súd uvádza, že predmetný návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 11.11.2022 (a následne totožný návrh na zastavenie exekúcie doručený súdu dňa 20.10.2023- emailom) tak, ako bolo vyššie uvedené, nezakladá pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, keďže povinný v poradí ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol v zmysle § 61k ods.3 Exekučného poriadku žiadne nové skutočnosti, ktoré mali nastať po podaní predchádzajúcich návrhov na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti konajúci exekučný súd o ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

15. Nad rámec vyššie uvedeného exekučný súd opätovne uvádza, že z návrhu na zastavenie exekúcie súdu nie je vlastne ani celkom zrejmé, ako a v čom je exekučný titul nezákonný a v rozpore s únijným právom a právom Ústavy Slovenskej Republiky, pretože v poradí ďalší návrh na zastavenie exekúcie je podľa názoru exekučného súdu len konceptom právnych textov, judikatúry a subjektívnych názorov povinného, ktoré sa vlastne netýkajú v celom rozsahu ani konkrétneho exekučného konania vo veci sp. zn. 45Ek/361/2020 ale riešia sa staršie exekučné a prvostupňové konania, ktoré nemajú pre účely prebiehajúcej exekúcie reálny a zmysluplný dosah z dôvodu, že ich relevancia pre účely daného exekučného konania vo veci sp. zn. 45Ek/361/2020 skončila právoplatnosťou a vykonateľnosťou exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu sa súd nebude zaoberať a ani nezaoberal všetkými povinným uvádzanými skutočnosťami a okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie pretože, sa netýkajú daného exekučného konania respektíve nezakladajú zákonný dôvod pre exekučný súd v zmysle § 61k ods.1 Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie v danom exekučnom konaní.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.