

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/125/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211203759
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitariková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211203759.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitarikovou, v právnej veci navrhovateľa S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XX, J. L. J., štátneho občana SR, proti odporkyni O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. L. XXX, C. J., V., o zvýšenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť odporkyne voči navrhovateľovi zo sumy 3000,- Sk (99,58 €) na sumu vo výške 150,- € mesačne, ktoré výživné je odporkyňa povinná platiť do 20. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľa s účinnosťou od 01.09.2011.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2011 do 20.01.2012 vo výške 232,20 € je odporkyňa povinná navrhovateľovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20,- € splatných spolu s bežným výživným, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

III. Vzájomný návrh odporkyne, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť informovať odporkyňu o štúdiu formou elektronickej žiackej knižky sa zamietá.

IV. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

V. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/230/2008-44 zo dňa 30.10.2008 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/4/2009-62 zo dňa 29.01.2009 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi.

VI. V zostávajúcej časti zostáva Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/230/2008-44 zo dňa 30.10.2008 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/4/2009-62 zo dňa 29.01.2009 nezmenený.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2011 v znení doplnenia zo dňa 22.09.2011 sa navrhovateľ domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany odporkyne - matky zo sumy 100,- € na sumu 225 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2011 z toho dôvodu, že od roku 2009 začal chodiť do školy v Topoľčanoch, vzrástli mu náklady, zmenili sa finančné pomery. Do školy cestuje denne vlakom alebo autobusom, stravuje sa v škole, otec mu denne robí desiatu, do školy potrebuje školské potreby, pracovnú obuv, odev. Chcel by si spraviť maturitu, získať vodičské oprávnenie. Jeho otec je po operácii kolena, 3 mesiace je práce neschopný. Matka by mala mať novú prácu a lepší plat. V doplnení návrhu uviedol, že má nasledovné náklady, náklady spojené so štúdiom v SOŠ drevárskom v Topoľčanoch -

pracovný odev 31,08 €, pracovná obuv 40,- €, telocv. úbor (trenírky, slipy, tepláky, tričká, prezúvky) 41,46 €, zošity - celoročne 90,- €, učebnice nemčiny 10,- €, rysovacie pomôcky 10,- €, pánska obuv 29,99 €, príspevok na ZRPŠ 15,- €, obedy v školskej jedálni 23,80 € mesačne, cestovné - autobus-vlak 60,- € mesačne, náklady spojené so štúdiom na hudobnej škole (ZUŠ v Topoľčanoch) platba za výučbu 8,60 € mesačne (86,- € ročne), zakúpené hudobné náčinie a pomôcky: činely - 2ks + 3ks stojanov 194,70 €, dvojšľapka 170,-€, paličky 2ks - 5,- € mesačne (50,- € ročne), notový zošit 2,- €, pritom neuvádza cenu zakúpenej súpravy bicích nástrojov (bubnov), náklady na stravovanie - raňajky, večere 185,20 € mesačne, mesačné režijné náklady spojené s bývaním v rodinnom dome - plyn 101,- €, elektrina 35,04 €, RTVS 4,64 €, telefon. linka - pevná 12,34 €, štvrťročné režijné náklady - ZVAK (voda) 33,34 €, KO (komunálny odpad) 14,76 €.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu uviedla, že si je vedomá že náklady na živobytie vzrástli aj navrhovateľovi. Sumu, ktorú považuje navrhovateľ považuje za neadekvátnu. Má vedomosť, že navrhovateľ cez leto brigaduje v Helee a pracuje u súkromníka. Spočiatku s navrhovateľom komunikovala telefonicky, neskôr požiadala o pomoc úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, neskôr sa jej prostredníctvom sociálnej siete ozval sám navrhovateľ. Uviedla, že má novú prácu, ale v rámci výrobnej linky, plat je zostal na rovnakej úrovni a triede. Otcovi navrhovateľa nič nebráni si nájsť lepšie platenú prácu, majú vlastný dom, ona žije v podnájme, v jednoizbovom byte. Je ochotná prispievať synovi sumou maximálne 130 €, keďže syn je schopný si financie zarobiť vlastnými rukami. Nie ona je človek, čo má problémy s návykovými látkami, ale navrhovateľ. Má priemerný mesačný zárobok 18469 Kč, z toho 4750,- Kč platí bývanie, 4000-5000 Kč strava, 1000 Kč oblečenie, hygienické potreby, 100,- € platí navrhovateľovi výživné. Hradí si náklady na stravu v jedálni, penzijné pripoistenie, príspevok do odborov vo výške 1% mesačnej mzdy. K vyjadreniu pripojila Zmluvu o prenájme bytu, Odpoveď ÚPSVaR zo dňa 10.02.2010, potvrdenie o príjme, Navrhla doplniť dokazovanie dokladom o tom, či bol navrhovateľ obvinený z pestovania, výroby a užívania návykových látok, vypočutím navrhovateľa.

Dňa 07.11.2011 svoje vyjadrenie doplnila, v ktorom uviedla, že nie je proti zvýšeniu, ale nie až na takú astronomickú čiastku. Navrhovateľ j dospelý, štvrtý rok chodí brigádovať cez prázdniny, takže si dokáže zadovážiť prísun financií. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu dieťaťa, primeranou rovnakou čiastkou. Keď by navrhovateľ dostával 225 eur od nej, to isté od otca, rodinné prídavky 22 eur, nemusí do 25-ho roku veku pohnúť ani prstom a navyše sa nemusí snažiť si po ukončení štúdia hľadať prácu. Navrhovateľ jej povedal, že ak dokázala platiť na dvoch synov 200 eur, jemu samému môže platiť 200 eur. Takýmto spôsobom sa mladí ľudia nenaučia základným pracovným návykom. Tvrdí, že sú na tom finančne zle, keď jeho otec nezvláda obhospodarovať dom zo siedmimi obytnými miestnosťami, nech sa prispôsobí situácii a nech takýmto spôsobom nezneužíva vlastného syna. Keď sú na tom tak zle, načo si platia aj mobily aj pevnú linku, ona žije v jednoizbovom byte a na podnájme. A to nie je ani luxus, ani vyššia životná úroveň. Od nového roku ide v ČR hore DPH a dvíhajú sa ceny energií. Ak jej majiteľke zdvihne z tohto dôvodu nájomné, bude musieť hľadať iný podnájom a na to potrebuje dve platby dopredu. Čiže kolo 18000 Kč. Aj otec navrhovateľa má možnosť lepšieho zárobku. Je vyučený elektrikár. Keby len trošku chcel, mohol by si privyrobiť. Ani jej nič z neba hotové nespadne. A že má plat vyšší ako otec navrhovateľa, nie je lenivá a keď bolo treba robila predĺžené smeny aj soboty. Ona si svoju mzdu zaslúži plným právom. Má takisto zdravotné problémy. Potrebuje ísť na operáciu kŕčových žíl, na môže ísť len v tom prípade, keď bude mať zásobu peňazí na prežitie počas PN. Po dvoch gynekologických operáciách už tiež nie je najzdravšia. Má takmer 42 rokov a aj ona musí myslieť ako a hlavne kde zostarne. Preto si musí zaobstarať vlastné bývanie. A to sa dá iba kúpou bytu formou hypotéky. Navrhovateľ má kde bývať, má rodinu, ona býva len na podnájme, čo je dočasná záležitosť a nemá nikoho, žiadnu rodinu. Ona sa musí postarať o seba ako najlepšie dokáže. Aby nemusela vynechávať z práce, musí si mesačne vynaložiť finančnú čiastku na kúpu Varixinalu na kŕčové žily a Fermalac vaginal na gynekologické záležitosti. Ako dôkaz prikladá fotografiu svojich nôh. Financie, ktoré použila na súdy mohli mať ich deti, bývalý manžel sa s ňou majetkovo nevysporiadal a ani to nemá v úmysle. Všetok spoločne nadobudnutý majetok užíva predsa on a syn. Ak bude nútená obrátiť sa na súd urobí to. A bude žiadať finančné vyrovnanie. Nevzala si ani výbavu, na ktorú si šetrila v detskom domove. Otec navrhovateľa s ňou nie je ochotný vôbec komunikovať. Ona nemá nič, len svoju prácu a vydretú mzdu. Žiada, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť informovať ju o štúdiu formou Elektronickej žiackej knižky. Nesúhlasí so spätným výživným. Rozsudkom o rozvode a výživnom jej bola uložená povinnosť prispievať na mladšieho syna sumou 3000 sk, neskôr 99,58 eur. Až do ukončenia vyživovacej povinnosti na staršieho syna prispievala sumou 3500 sk, neskôr 117 eur, čiže na výživnom na mladšieho syna jej

vznikol preplatok, keďže bola na ňu uvalená exekúcia za neplatenie výživného na staršieho syna aj keď prispievala vždy o 500sk viac (starú výšku výživného), a ktorý po vyplatení exekúcie nežiadala vyplatiť naspäť. Má prispievať sumou 99,58 eur, posielala 100 eur. Je to síce len 42 centov mesačne, ale za tie roky sa nahromadila pekná kôпка peňazí. Je ochotná prispievať sumou max. 130 eur.

Pripojila Smlouvu o úveru č. XXXXXX, výňatok z komunikácie medzi odporkyňou a navrhovateľom (čl. 50-57), fotografiu čl. 58.

Na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania. Odporkyňa v podaní zo dňa 20.12.2012 uviedla, pôžičku peňazí si zobrala v roku 2008, a táto je už vyplatená, dokladmi o kúpe liekov nedisponuje. Písomnú výpoveď k súdnemu pojednávaniu už zaslala súdu, žiada túto prečítať. Zároveň uviedla, že žiada aby súd rozhodol v jej neprítomnosti, poukázala na výšku nákladov v súvislosti s účasťou na pojednávaní. Súd pojednával v neprítomnosti odporkyne postupom podľa ust. § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, návrh, doplnenie návrhu z čl. 8, 34, potvrdenie o návšteve ZUŠ, rodný list z čl. 13, potvrdenie o návšteve školy z čl. 14, vyjadrenia odporkyne, doklady doručené navrhovateľom z čl. 15-16, 36-38, Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vo veciach sp.zn. 4C/230/2008 a 5C/70/2011, odpoveď z úradu práce z čl. 24, zmluva o pronájme bytu z čl. 28, potvrdenie o zárobku odporkyne z čl. 83, oboznamuje sa správa o zárobku otca navrhovateľa z čl. 32 a 80, potvrdenie Soc. poisťovne z čl. 78, zmluva o úvere z čl. 47, upovedomenie o začatí exekúcie z čl. 60, doklady o úhrade z čl. 61-65 ako i ostatné listinné dôkazy založené v spise.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.10.2008, č.k.4C/230/2008-44 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.kon. 4Co/4/2009-62 zo dňa 29.01.2009 bolo manželstvo rodičom navrhovateľa rozvedené, mal. navrhovateľ aj mal. I. (brat navrhovateľa) boli zverení do osobnej starostlivosti otcovi a odporkyni bola určená vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi vo výške 3000,- Sk a voči I. (brat navrhovateľa) 3500,- Sk mesačne a s účinnosťou od 9.12.2008, kedy nadobudol rozsudok o rozvode manželstva právoplatnosť..

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 15.06.2011, č.k.5C/70/2011-37 bola odporkyni s účinnosťou od 15.12.2010 zrušená vyživovacia povinnosť voči I. J. (brat navrhovateľa). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2011.

Z predloženého rodného listu navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa je matkou navrhovateľa.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že návrh podal z toho dôvodu, že sa to finančne ťažko zvláda, 100,- € nestačí. V súčasnosti žije v J. v dvojpodlažnom rodinnom dome spolu so svojim otcom. Vlastníkom tohto rodinného domu je jeho starý otec. Nikto iný s nimi nežije, len oni dvaja. Všetky účty s bývaním v rodinnom dome hradí otec. Náklady, ktoré hradí uviedol v návrhu, predložil aj doklady, hradí plyn, elektriku, vodu, RTV, pevná linka, internet, smeti, daň z nehnuteľnosti. Návrh podal aj z toho dôvodu, že sa zvýšilo cestovné. Momentálne je žiakom 3. ročníka strednej odbornej školy drevárskej v Topoľčanoch, tento rok by mal ukončiť toto štúdium, keďže ide o učňovské štúdium, ale chcel by ísť ďalej na nadstavbu, myslí si, že by mal spĺňať predpoklady na nadstavbové štúdium. Na internáte nebýva, do školy dochádza denne, autobusom alebo vlakom, v priemere vynaloží na cestovné 3,- €. Väčšinou stojí autobusom, keď ide expresom obojstranná cesta ho stojí 3,30 €, obvyčajným autobusom 2,20 €. Ďalej si kupuje oblečenie na prax v celkovej výške 70,- € ročne, ďalej si hradí mesačne obedy vo výške 23,- €, ZRPŠ vo výške 15,- €, ďalšie náklady sú na knihy, na zošity. Ďalej musí do konca roka zaplatiť 25,- € na oznámenia a 15,- € na koncoročnú slávnosť. Zaplatil zatiaľ len časť z tohto. Zdravotné problémy nemá, nemá zvýšené výdavky so zdravotnou starostlivosťou. Ďalšie výdavky vynakladá na záľubu, hrá na bicie nástroje. Z tohto dôvodu navštevuje Základnú umeleckú školu v Topoľčanoch dvakrát týždenne,

vyučovanie má hneď po škole. Polročne za výučbu hradím 36,14 € a 8,- € ZRPŠ. V septembri si kúpil na bicie doplnky a to blany a činely, za ktoré vynaložil 194,70 € a 23,40 €. Predložil súdu o tom doklad, kupoval si to cez internet. Odporkyňa mu posielala výživné vo výške 100,- €, posielala mu ich odkedy bolo rozhodnuté o rozvode. Činely a blany na bicie si kúpil z peňazí z letnej brigády, počas ktorej si zarobil som si okolo 600,- €. Tieto peniaze použil väčšinou na bicie, nevie to však súdu zdokladovať, lebo veľa vecí kupoval cez inzerát. V súčasnosti nebrigaduje. Nie je pravda, že brigaduje u súkromníka, je to výmysel. Na otázku prečo nenavštevuje ZUŠ v Bánovciach uviedol, že v minulosti navštevoval ZUŠ v Bánovciach, zmenil sa mu učiteľ, ktorého vedomosti mu nepostačujú. Je pravda, že bol trestne stíhaný, bol aj odsúdený, je v podmienke, má rok podmienku. Našli u neho sáčok marihuany, marihuanu už neužíva, mal s tým problémy, dostal sa k tomu cez brata. Na otázku, kde zobral peniaze na sáčok marihuany, uviedol, že v podstate ho mal zadarmo, ale nebol ani jeho, mal ho len pri sebe. S odporkyňou nie je vôbec v kontakte, asi trištvrté roka. V minulosti s ňou bol v kontakte, cez sociálnu sieť Facebook. Odporkyňa s ním nesnaží nakontaktovať. Odporkyňa sa v poslednom polroku o jeho študijné výsledky vôbec nezaujímal. Kontaktu s odporkyňou sa už nedomáha, myslí si, že to nemá význam. Keď sa na ňu nakontaktoval, väčšinou sa zaujímal o brata, chcela vedieť čo je s ním, o neho sa nezaujímal. Keď sa s odporkyňou nakontaktoval pred trištvrté rokom, nepovedal jej priamo, aby mu posielala viac peňazí na výživné, len jej povedal, aby mu posielala nejaké peniaze navyše.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že navrhovateľ je v školskom roku 2011/2012 žiakom 3. ročníka Strednej odbornej školy drevárskej Topoľčany.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 20.09.2011 vyplýva, že navrhovateľ je žiakom 4. ročníka, I. stupňa štúdia v hre na bicie nástroje Základnej umeleckej školy Ladislava Mokrého v Topoľčanoch. Topoľčany.

Z potvrdenia o výške príjmu otca navrhovateľa vyplýva, že otec navrhovateľa je zamestnaný vo firme Hella Slovakia Signal-Lighting, s.r.o. Bánovce nad Bebravou s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie 09/2011-11/2011 vo výške 603 €.

Z oznámenia zo Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 22.12.2011 vyplýva, že otcovi navrhovateľa bolo v období 05/2011 do 09/2011 vyplatené nemocenské vo výške 799,50 €.

Z potvrdenia o výške príjmu odporkyne zo dňa 20.12.2011 vyplýva, že odporkyňa je zamestnaná vo firme Škoda auto a.s., Mladá Boleslav s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie 12/2010 do 11/2011 vo výške 21.420,- Kč (celkový príjem 257046 Kč / 12 mesiacov).

Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 62 ods. 1, ods.2, ods.3 a ods.4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 65 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie sú nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 78 ods.1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Za kvalifikovanú zmenu pomerov sa považuje taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu prvej úpravy výživného. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného súd vychádza zo základných kritérií uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine. Základnými kritériami na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti a možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Naposledy rozhodoval súd o rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa v októbri 2008. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ od poslednej úpravy nadobudol plnoletosť, v súčasnosti je študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy drevárskej Topoľčany, riadne sa pripravuje na svoje budúce povolanie a po ukončení tohto štúdia má v úmysle pokračovať v štúdiu, aby získal úplné stredoškolské vzdelanie. Popri bežných výdavkoch na stravu a ošatenie pre dospelého človeka vznikajú navrhovateľovi v súvislosti so štúdiom na strednej škole preukázateľne ďalšie výdavky na cestovné do školy, zakúpenie školských učebníc a pomôcok, ako i výdavky spojené na poplatky za ZRPŠ, náklady na zakúpenie pracovného oblečenia v súvislosti s praktickou výučbou na strednej škole, na koncoročnú slávnosť a výdavky spojené so štúdiom na základnej umeleckej škole. Navrhovateľ žije v domácnosti u svojej otca, pričom náklady spojené s bývaním v rodinnom dome v ktorom žijú v celom rozsahu hradí otec navrhovateľa, ktorý je zamestnaný s priemerným zárobkom 603,- € mesačne. Odporkyňa je zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom vo výške 21.420,- Kč (čo predstavuje zárobok pri kurze 1€=25,045 Kč sumu 855,26 € mesačne). Súd po preskúmaní spisového materiálu, najmä s poukazom na preukázané výdavky navrhovateľa a príjem odporkyne dospel k záveru, že sú tu dané podmienky na to, aby odporkyňa prispievala na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným s účinnosťou od 01.09.2011, vo výške 150,-€ mesačne. Navrhovateľ je ako žiak strednej školy plne odkázaný na výživné od svojich rodičov, pričom jeho jediným príjmom je výživné, ktoré mu môžu poskytnúť obaja rodičia. V konaní nebolo preukázané tvrdenie odporkyne, že navrhovateľ počas štúdia pracuje, príp. pravidelne brigaduje s pravidelným príjmom, tu súd poukazuje že navrhovateľ navštevuje dennú formu štúdia.

U účastníkov konania došlo k zmene pomerov, odôvodňujúcich zvýšenie výživného. Na strane navrhovateľa vzhľadom na vek navrhovateľa, s potrebami a nákladmi dospelého človeka, vzhľadom na potreby v súvislosti so štúdiom na strednej škole ale i na umeleckej škole. Na strane odporkyne došlo k nárastu príjmov pre posudzovanie súdu o jej možnostiach prispievať na výživu dieťaťa, a to z dôvodu, že od poslednej úpravy jej zanikla vyživovacia povinnosť voči staršiemu synovi I. a odporkyňa tiež stúpol príjem v zamestnaní, keďže v čase poslednej úpravy dosahovala príjem 17.306,- Kč pričom v súčasnosti jej priemerný mesačný príjem je 21420,- Kč. Súd pri určení výšky výživného odporkyne na navrhovateľa prihliadol na túto výšku jej zárobku ako i na jej nutné výdavky spojené s úhradou pravidelného poplatku za bývanie, nákladov na stravu a ošatenie (cca 10750,- Kč mesačne), s prihliadnutím i na náklady na

zdravotnú starostlivosť. Súd dospel k záveru, že aj po odrátaní týchto výdavkov a určeného výživného (150,- €, pri kurze 1€=25,045 Kč t.j. 3756,- Kč mesačne) odporkyňa disponuje istou sumou na úhradu ďalších nákladov, ktoré jej ostanú k osobnej potrebe. Súd poukazuje na to, že odporkyňa si musí byť vedomá svojej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu pokiaľ nie je schopné samostatne sa živiť i na úkor vlastnej životnej úrovne. Malo by byť preto v jej záujme podieľať sa na výžive svojho dieťaťa.

Navrhovateľ však vzhľadom na jeho potreby, keďže v budúcnosti má v úmysle si získať vodičské oprávnenie i maturitu požadoval výživné odporkyňi zvýšiť na výšku 225 € mesačne. Súd však v časti prevyšujúcej sumu 150 € mesačne zamietol, s poukazom, že nielen odporkyňa ale i otec navrhovateľa má povinnosť prispievať na jeho výživu a na uspokojovanie jeho ďalších potrieb. Súd i na strane otca navrhovateľa zistil podstatnú zmenu pomerov, vzhľadom na skutočnosť, že tak ako odporkyňa, tak ani otec už nemá vyživovaciu povinnosť voči staršiemu synovi I.. I na strane otca došlo k zvýšeniu príjmu, keď v čase poslednej úpravy dosahoval priemerný mesačný príjem 13.000,- Sk v čistom (431,- €) a v súčasnosti je jeho čistý príjem cca 600,- € mesačne. Na základe uvedených skutočností je aj v možnostiach otca vzhľadom na tento jeho príjem, po odrátaní nutných pravidelných výdavkov spojených s bývaním, ošatením i stravy, vo vyššej miere prispievať navrhovateľovi na uspokojovanie jeho zvýšených potrieb.

Súd určil zameškané výživné za obdobie od 01.09.2011 do 20.01.2012 v celkovej výške 232,20 €, ktoré súčasne povolil odporkyňi splácať v mesačných splátkach po 20 € popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, s poukazom na § 160 ods. 1 O.s.p. Zameškané výživné súd vyčíslil nasledovne: určené výživné 150 € - 100 € t.j. navrhovateľovi poukazované výživné za mesiace - september až december 2011 - 50 € x 4 mesiace = 200 € a za 20 dní mesiaca január 2012 tj. 50€ : 31 dní = 1,61€ x 20 dní = 32,2 €.

Vzájomný návrh odporkyne, ktorým sa domáhala aby súd uložil plnoletému navrhovateľovi povinnosť informovať ju o štúdiu formou Elektronickej žiackej knižky zamietol vzhľadom na ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. Navrhovateľ je už plnoletý. Zároveň súd však poukazuje i na vykonané dokazovanie, z ktorého nevyplýva, že by navrhovateľ, ako plnoletý odporkyňi odmietal poskytovať informácie o štúdiu, keďže navrhovateľ pri svojej výpovedi uviedol, že odporkyňa sa v poslednom období, polroku nezaujímal o jeho študijné výsledky.

O trovách konania súd v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje na základe návrhu. Účastníci konania návrh na priznanie trov nepodali, a preto vo výrokovej časti tohto rozhodnutia absentuje výrok o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.