

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/112/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011101
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323011101.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2023, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 1Pv 152/2023 zo dňa 02.10.2023 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obvineným

a

obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom D.
E. B. E. XXXX F. X, F., C.
D., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v inej
trestnej veci

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

- v presne nezistenom čase pred dňom 03. 01. 2023 na nezistenom mieste v Maďarsku si nechal vyhotoviť prostredníctvom doposiaľ nezistenej osoby falzifikát dokladu totožnosti vydaný dňa 07.04.2022 v Španielskom kráľovstve na meno G. B. B. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX, identifikačné číslo XXXXXXXXXX a so skutočnou fotografiou jeho tváre, a to s úmyslom používať ho ako pravý a ktorým preukázal svoju totožnosť dňa 04. 01. 2023 v čase o 00:02 hod. pri kontrole hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru PZ Šahy v meste Šahy, kde pri kontrole predložil uvedený doklad ako pravý doklad svojej totožnosti, pričom ide o falzifikát a takýto doklad totožnosti nebol vydaný.

t e d a

- falšovanú verejnú listinu použil ako pravú

t ý m s p á c h a l

- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u p ú ť a u obvineného A. B. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 74/2023 zo dňa 04.09.2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 04.10.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 152/2023.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 02.10.2023 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným.

Obvinený A. B. v zápisnici pred prokurátorkou dňa 02.10.2023 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený A. B. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu, určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, obhajcu, tlmočníka a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 152/2023 zo dňa 04.10.2023 prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 27.11.2023, odpovedal obvinený A. B., po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka samosudcu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou,
čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka samosudcu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka samosudcu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka samosudcu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka samosudcu : Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka samosudcu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka samosudcu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka samosudcu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka samosudcu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.