

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/109/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110010779
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4110010779.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Ondrejovej a prísediacich Anny Mikušovej a Heleny Gavalovičovej, v trestnej veci proti obvinenému M. C. a spol., pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4, písmeno a), odsek 5 Trestného zákona, č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 171/2003 Z. z., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2012 rozhodol

rozhodol:

Podľa § 244 ods.1 písmeno a) Trestného poriadku, sa trestná vec obvineného M. C. a spol., ktorí sú stíhaní pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4, písmeno a), odsek 5 Trestného zákona, č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 171/2003 Z. z., p o s t u p u j e Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

odôvodnenie:

Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 21.6.2010 pod sp.zn. VII/1 Gv 5/ 08 Okresnému súdu Nitra obžalobu, vedenú pod sp. zn. 4T 109/2010 na obvineného M. C. a spol. pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4, písmeno a), odsek 5 Trestného zákona, č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 171/2003 Z. z., ktorého sa mali dopustiť tak, že: v presne nezistenom čase, od februára 2003 obvinená W. C. ako konateľka spoločnosti FASION MODE s.r.o. Topoľčany, Krušovská 2093, IČO: 36539368 a tiež spoločnosti MEDIUM Topoľčany s.r.o. Topoľčany, M. Benku 2430/12, IČO: 36538744, za ktoré na základe plnej moci konal obvinený M. C., pričom administratívne a účtovnícke práce v týchto spoločnostiach riadila obvinená O. N. spoločne

s obvineným L.. V. O., konateľom spoločnosti VERUS s.r.o., ako členovia organizovanej skupiny, za účelom vlastného obohatenia sa nezákonne získanými finančnými prostriedkami vyplatenými ako nadmerný odpočet a snahou zmariť odhalenie takejto trestnej činnosti, skoorinovali svoje konanie, rozdelili si úlohy a spoločne s obvineným V. Z. ako konateľom spoločnosti Szatmáry - Szatmáry autodoprava s.r.o. Veľké Kapušany, prevádzkujúcej colný sklad vo Veľkých Kapušanoch, spoločne s obvinenou L. H., colnou deklarantkou v tomto sklade, za organizačného riadenia obvineného M. C. a obvineného L.. V. O., pričom obvinený M. C. mal zabezpečiť prostredníctvom firiem MEDIUM Topoľčany s.r.o. a FASION MODE s.r.o. zdanlivo bezchybný nárok na vrátenie nadmerného odpočtu podporený príslušnými dokladmi a faktúrami tovaru, na ktorý bol uplatnený nadmerný odpočet dane z DPH a potvrdiť jeho vývoz tak, aby neprišlo k spochybneniu vyplatenia finančných prostriedkov z nadmerného odpočtu a následne zabezpečiť návrat hrncov zn. BergHOFF späť do Topoľčian.

Takto spoločnosť FASION MODE s.r.o. Topoľčany, IČO: 36539368 ako odberateľ, predstierala, že od svojho dodávateľa spoločnosti MEDIUM Topoľčany s.r.o.:

v mesiaci máj 2003 zakúpila na faktúry č. 030021 až 030028 celkovo 2768 kusov kuchynských sád hrncov BergHOFF v hodnote 145.320.000,- Sk s daňou z pridanej hodnoty 29.064.000,- Sk,

v mesiaci jún 2003 na faktúry č. 030031, 030032, 030033, 030034, 030035, 030038 až 030051 celkovo 8432 kusov kuchynských sád hrncov BergHOFF v hodnote 449.469.222,30 Sk s daňou z pridanej hodnoty 89.893.844,30 Sk,

v mesiaci august 2003 na faktúry č. 030076, 030077, 030078, 030079 a 030081 celkovo 2940 kusov kuchynských sád hrncov BergHOFF v hodnote 158.018.130,- Sk s daňou z pridanej hodnoty 31.603.626,- Sk,

a to aj napriek tomu, že spoločnosť MEDIUM Topoľčany s.r.o. nikdy odpredávané kuchynské sady hrncov BergHOFF v takom množstve nevlastnila, nenadobudla, nebola ani ich výrobcom a teda nemohla ani odpredať spoločnosti FASION MODE s.r.o., a bez uskutočnenia zdaniteľného plnenia nemohla ani vystaviť daňové doklady, ktoré by oprávňovali spoločnosť FASION MODE s.r.o. odpočítať daň v zmysle § 20 odsek 1 zákona č. 289/1995 o dani z pridanej hodnoty.

Obvinená O. N. z pokynu obvineného M. C. vyhotovila faktúry, ktorými firma FASION MODE s.r.o. predstierala, že zahraničnému odberateľovi A. T. N. faktúrami č. 01/2003 až 27/2003 a spoločnosti DEREVLANKO s.r.o. faktúrami č. 28/2003 až 32/2003 odpredala celkovo 12669 kuchynských sád hrncov BergHOFF, spolu vo fakturovanej cene 679.467.000,- Sk, ktoré boli ukrajinským odberateľom vyvezené do colného skladu v Maďarskej republike v Komore, v dôsledku čoho bol tento predaj podľa § 37 odsek 3 Zákona o dani z pridanej hodnoty č. 289/1995 Z.z. oslobodený od dane z pridanej hodnoty.

Aj zahrnutím týchto faktúr na neuskutočený obchod zaúčtovaných obvinenou O. N. do daňových priznaní spoločnosti FASION MODE s.r.o. podávaných obvinenou W. C. cez splnomocneného obvineného M. C. dosiahla spoločnosť FASION MODE s.r.o. za mesiac máj 2003 nadmerný odpočet 29.064.651,- Sk, z toho neoprávnený na základe faktúr za nákup kuchynských sád hrncov BergHOFF 29.064.000,- Sk, ktorý bol vyplatený dňa 15.7.2003 a v mesiaci jún 2003 celkový nadmerný odpočet 89.897.002,- Sk, z toho neoprávnený na základe faktúr za nákup kuchynských sád hrncov BergHOFF 89.893.844,- Sk, za mesiac august 2003 celkový nadmerný odpočet 31.608.315,- Sk, z toho neoprávnený 31.603.626,- Sk, ktorých vyplatenie bolo spoločnosti FASION MODE s.r.o. v dôsledku opakovaných daňových kontrol zadržané.

Následne boli jednotlivé zásielky kuchynských sád hrncov BergHOFF vyvezené cez profesionálnych dopravcov, prevažne svedka M. N., do colného skladu VBMP 26KFT, ul. Tancsics M15 KOMORO v Maďarskej republike, kde však už boli prijaté s faktúrou toho istého poradového čísla a identifikačnými znakmi, avšak s podstatne nižšou cenou v porovnaní s faktúrou, akou opúšťali územie Slovenskej republiky. Po odpredaji v colnom sklade v Komoro, v priebehu mesiacov máj až október 2003 boli hrnce zn. BergHOFF postupne privezené do colného skladu prevádzkovaného obvineným V. Z. a jeho firmou Szatmáry - Szatmáry autodoprava s.r.o. Veľké Kapušany. Obvinená L. H. ako colná deklarantka vyhotovila colné doklady, ktorými potvrdila ich vstup do colného skladu, ale aj následný výstup z colného skladu na Ukrajinu, deklarácie ktorými deklarant SZATMÁRY - SZATMÁRY AUTODOPRAVA s.r.o. Veľké Kapušany vyviezol pre rôznych príjemcov kuchynské výrobky z nehrdzavejúcej ocele s miestom určenia Ukrajina, hoci v skutočnosti boli jednotlivé kuchynské sady hrncov vozené späť do Topoľčian vodičmi zamestnanými u obvineného L. V. O., svedkov W. A. a, kde po prípadnom prebaľovaní do nových papierových kartónov, tvorili ďalšie opakujúce sa dodávky kuchynských sád hrncov značky BergHOFF. Obvinení M. C., W. C., O. N., L. V. O., V. Z. a L. H. takým svojim vyššie uvedeným konaním spôsobili škodu Slovenskej republike v zastúpení Daňového riaditeľstva SR v celkovej hodnote 150.561.470,- Sk.

Na Špecializovaný trestný súd pracovisko Banská Bystrica bola dňa 15.7.2011 podaná obžaloba Úradom špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv 238/09, vedená pod sp. zn. BB- 4T/27/2011 na obvinených M. C. a spol. pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 5 trestného zákona v znení zákona č. 140/1961 Zb. a iné, ktorého sa mali dopustiť tak, že:

obv. M. C., obv. W. C. spoločne s obv. O. N., od januára 2002 až do decembra 2002 využijúc faktický vplyv a možnosť konať za firmy

MEDIUM Topoľčany s.r.o., Martina Benku 2430/12, IČO: 36538744,

TEXTIL MARKET s.r.o. Topoľčany, Krušovská 2093, IČO: 36538728,

TEXTIL CENTRUM s.r.o. Topoľčany, Krušovská 2093, IČO: 36539341,

TEXTIL EXPORT-IMPORT s.r.o. Topoľčany, Martina Benku 2430/12, IČO: 36538736,

registrované ako platcovia dane z pridanej hodnoty na Daňovom úrade v Topoľčanoch, a v spoločnosti EUROTEx SR Topoľčany s.r.o., Bratislava, ulica Stará Vajnorská č. 17, registrovanej na Daňovom úrade Bratislava 3, organizovali práce vo firmách takým spôsobom, že obv. M. C., W. C. priamo vyhotovili alebo už podpísal na ich pokyn vyhotovené faktúry, pokladničné doklady a ďalšie s tým súvisiace daňové

doklady, ktorými predstierali nákup a predaj najmä textilného tovaru, ktorý množstvom ani hodnotou nezodpovedal fakturovaným sumám a na základe takto vykonávaného účtovníctva, ktoré viedla obv. O. N., ktorá aj disponovala s finančnými prostriedkami firiem, tak v hotovosti ako aj na účtoch, predstierali obchodnú činnosť predajom a nákupom textilného tovaru, hoci s týmto disponovali len v minimálnom množstve dovezeného z Turecka alebo Maďarska. Po vyhotovení kúpnopredajných dokladov, kde dodávateľom aj odberateľom boli firmy z „portfólia“ obv. M. C., za ktoré konal priamo (EUROTEX SR Topoľčany s.r.o.) alebo prostredníctvom svojho otca O. C. (TEXTIL MARKET s.r.o., TEXTIL CENTRUM s.r.o.) alebo manželky W. C. (MEDIUM Topoľčany s.r.o., TEXTIL EXPORT-MPORT s.r.o.) tieto zahrnuli do účtovníctva jednotlivých firiem, hoci takého obchodu sa nikdy neuskutočnili ináč než „papierovo“ a ktoré na základe takýchto „fiktívnych“ dokladov podávali daňové priznania, v ktorých si uplatňovali nasledovne nadmerné odpočty:

1. Firma MEDIUM Topoľčany s.r.o., zastúpená konateľkou W. C. v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty

- za mesiac november 2002, podané dňa 30.12.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 42 667 106,- Sk, ktorý bol po kontrole vykonanej pracovníkmi Daňového úradu Topoľčany, v zložení obv. L.. M. C. a obv. L.. R. S., vyplatený 5.2.2003 v prospech účtu MEDIUM Topoľčany s.r.o., č.ú.: 1417336751/0200 aj napriek tomu, že firmou predložené doklady nespĺňali podmienky daňových dokladov tak, aby z nich bolo možné odrátať daň na vstupe a potvrdiť nadmerný odpočet minimálne vo výške 15 962 499,40 Sk, ktorá nemala byť uznaná

- za mesiac december 2002, podané dňa 28.1.2003 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 68 828 331,- Sk, ktorý bol po kontrole vykonanej pracovníkmi Daňového úradu, v zložení obv. L.. M. C. a obv. L.. R. S., vyplatený 28.2.2003 na č.ú.: 1417336751/0200 aj napriek tomu, že firmou predložené doklady nespĺňali podmienky daňových dokladov tak, aby z nich bolo možné odrátať daň na vstupe a potvrdiť nadmerný odpočet minimálne vo výške 213 170,70 Sk, ktorá nemala byť uznaná.

2. Firma TEXTIL MARKET s.r.o., zastúpená konateľom O. C. v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty

- za mesiac január 2002, podané dňa 25.2.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 42 634,- Sk, ktorý bol vyplatený dňa 13.3.2002

- za mesiac február 2002, podané dňa 25.3.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 14 936 055,- slovenských korún, ktorý bol po kontrole vykonanej pracovníkmi Daňového úradu, v zložení obv. H. B. a obv. L.. A. G. vyplatený 18.6.2002 na účet firmy TEXTIL MARKET s.r.o., č.ú.: 2625772392/1100 aj napriek tomu, že firmou predložené doklady k daňovej kontrole nespĺňali podmienky daňových dokladov tak, aby z nich bolo možné odrátať daň na vstupe a potvrdiť nadmerný odpočet minimálne vo výške 7 536 090,- Sk, ktorá nemala byť uznaná

- za mesiac máj 2002, podané dňa 26.6.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 4 892 214,- Sk, ktorý bol po kontrole vykonanej pracovníkmi Daňového úradu, v zložení obv. H. B. a obv. L.. A. G. vyplatený dňa 7.10.2002 aj napriek tomu, že firmou predložené doklady k daňovej kontrole nespĺňali podmienky daňových dokladov tak, aby z nich bolo možné odrátať daň na vstupe a potvrdiť nadmerný odpočet minimálne vo výške 2 699 242,90,- Sk, ktorá nemala byť uznaná

- za mesiac október 2002, podané dňa 26.11.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 25 425 089,- Sk, ktorý bol vyplatený dňa 9.1.2003

- za mesiac november 2002, podané dňa 30.12.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 37 293 219,- Sk, ktorý bol bez kontroly vyplatený dňa 27.1.2003

- za mesiac december 2002, podané dňa 28.1.2003 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 57 397 776,- Sk, ktorý bol vyplatený dňa 28.2.2003, pričom nadmerné odpočty bol postupne vyplatené na účet firmy TEXTIL MARKET s.r.o. vedený v TATRA banke a.s., č.ú.: 2625772392/1100.

3. Firma TEXTIL CENTRUM s.r.o. ako štvrtročný platca dane z pridanej hodnoty v zastúpení

O. C. v daňovom priznaní za 4. štvrťrok 202 podané 28.1.2003 na Daňovom úrade Topoľčany nadmerný odpočet vo výške 78 224 478,- Sk, ktorý bol po kontrole vykonanej pracovníkmi Daňového úradu Topoľčany v zložení obv. L.. M. C. a obv. L.. R. S. vyplatený 28.2.2003 na účet firmy TEXTIL CENTRUM s.r.o., č.ú. 1430585453/0200 aj napriek tomu, že firmou predložené doklady nespĺňali podmienky daňových dokladov tak, aby z nich bolo možné odrátať daň na vstupe a potvrdiť nadmerný odpočet minimálne vo výške 10 545 674,90 Sk, ktorá nemala byť uznaná.

4. Firma TEXTIL EXPORT-IMPORT s.r.o., v zastúpení W. C. v daňovom priznaní

- za mesiac marec 2002, podané dňa 26.4.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 4 346 987,- Sk, ktorý bol bez kontroly vyplatený dňa 16.5.2002 na účet firmy TEXTIL EXPORT-IMPORT s.r.o., č.ú.: 14007000/7500
- za mesiac máj 2002, podané dňa 26.6.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 5 171 488,- Sk, ktorý bol bez kontroly vyplatený dňa 16.7.2002 na účet firmy TEXTIL EXPORT-IMPORT s.r.o., č.ú.: 14007000/7500
- za mesiac september 2002, podané dňa 28.10.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 18 963 906,- Sk, ktorý bol po kontrole vykonanej pracovníkmi Daňového úradu Topoľčany, v zložení obv. H. B. a obv. L.. A. G. vyplatený dňa 20.12.2002 na účet firmy TEXTIL EXPORT-IMPORT s.r.o., č.ú.: 14007000/7500 aj napriek tomu, že firmou predložené doklady k daňovej kontrole nespĺňali podmienky daňových dokladov tak, aby z nich bolo možné odrátať daň na vstupe a potvrdiť nadmerný odpočet minimálne vo výške 2 627 138,- Sk, ktorá nemala byť uznaná
- za mesiac november 2002, podané dňa 30.12.2002 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 50 280 900,- Sk, ktorý bol po kontrole vykonanej pracovníkmi Daňového úradu Topoľčany, v zložení obv. H. B. a obv. L.. A. G. vyplatený dňa 19.2.2003 na účet č. 1430585058/0200 aj napriek tomu, že firmou predložené doklady k daňovej kontrole nespĺňali podmienky daňových dokladov tak, aby z nich bolo možné odrátať daň na vstupe a potvrdiť nadmerný odpočet minimálne vo výške 120 697 406,- Sk, ktorá nemala byť uznaná
- za mesiac december 2002, podané dňa 28.1.2003 na Daňovom úrade Topoľčany, nadmerný odpočet vo výške 69 760 207,- Sk, ktorý bol po kontrole vykonanej pracovníkmi Daňového úradu Topoľčany, v zložení obv. H. B. a obv. L.. A. G. vyplatený dňa 7.3.2003 na účet firmy č. 1430585058/0200 aj napriek tomu, že firmou predložené doklady k daňovej kontrole nespĺňali podmienky daňových dokladov tak, aby z nich bolo možné odrátať daň na vstupe a potvrdiť nadmerný odpočet minimálne vo výške 234 547 034,- Sk, ktorá nemala byť uznaná.

5. Firma EUROTEx SR Topoľčany s.r.o., v zastúpení obv. M. C. v daňovom priznaní

- za mesiac február 2002, podané dňa 27.3.2002 na Daňovom úrade Bratislava 3, nadmerný odpočet vo výške 3 149 232,- Sk, ktorý bol bez kontroly vyplatený dňa 24.4.2002
- za mesiac apríl 2002, podané dňa 24.5.2002 na Daňovom úrade Bratislava 3, nadmerný odpočet vo výške 6 402 645,- Sk, ktorý bol vyplatený dňa 30.9.2002
- za mesiac august 2002, podané dňa 25.9.2002 na Daňovom úrade Bratislava 3, nadmerný odpočet vo výške 5 543 387,- Sk, ktorý bol bez kontroly vyplatený dňa 25.10.2002
- za mesiac september 2002, podané dňa 25.10.2002 na Daňovom úrade Bratislava 3, nadmerný odpočet vo výške 2 678 020,- Sk, ktorý bol bez kontroly vyplatený dňa 25.11.2002
- za mesiac október 2002, podané dňa 25.11.2002 na Daňovom úrade Bratislava 3, nadmerný odpočet vo výške 14 403 665,- Sk, ktorý bol bez kontroly vyplatený dňa 27.12.2002
- za mesiac november 2002, podané dňa 23.12.2002 na Daňovom úrade Bratislava 3, nadmerný odpočet vo výške 39 036 572,- Sk, ktorý bol bez kontroly vyplatený dňa 22.1.2003
- za mesiac december 2002, podané dňa 27.1.2003 na Daňovom úrade Bratislava 3, nadmerný odpočet vo výške 56 819 666,- Sk, ktorý bol bez kontroly vyplatený dňa 26.2.2003, všetky nadmerné odpočty boli postupne vyplatené na účet firmy EUROTEx SR Topoľčany s.r.o., vedený vo VÚB a.s., č.ú. 1378839953/0200.

Obvinení M. C., W. C., O. N. takýmto svojim konaním si neoprávnene uplatnili z „fiktívnych“ dokladov sumu na vstupe 721 422 120,- Sk z nikdy nevykonaných obchodov, ktoré neboli kryté tovarom, pretože ani jedna z firiem objem takéhoto množstva tovaru nenakúpila, nemala ho nikdy k dispozícii, nemala ho ani kde uskladniť a nemala ani vstupný kapitál na nákup takéhoto objemu textilného tovaru. Z tejto sumy im daňoví kontrolóri H. B. a L.. A. G. pri kontrole vo firmách TEXTIL EXPORT-IMPORT s.r.o. a TEXTIL MARKET s.r.o. neoprávnene uznali sumu 368 106 910,90 Sk a L.. M. C. a L.. R. S. za firmy MEDIUM Topoľčany s.r.o. a TEXTIL CENTRUM s.r.o. sumu 26 691 345,- Sk ako daň na vstupe napriek tomu, že o úhrade takýchto platieb firmy nepredložili zodpovedajúce doklady, ktoré by tieto sumy umožňovali odpočítať.

Z takto „vyfabrikovanej“ dane na vstupe dosiahli vyplatenie nadmerných odpočtov v sume 606 449 641,- Sk, ktorá im bola postupne na základe daňových priznaní za rok 2002 vyplatená na účty jednotlivých firiem a následne takto „skompromitované“ firmy s údajnými miliónovými tovarovými zásobami, na ktoré

boli vylákané nadmerné odpočty po zmene zákona o dani z pridanej hodnoty č. 289/1995 Z.z., účinnej od 1.1.2003 (zákon č. 511/2002 Z.z.), práve v podmienkach výplaty nadmerného odpočtu, ktorý sa mal odrátať v ďalšom zdaňovacom období od daňovej povinnosti firmy previedli na „biele kone“, ktorých údaje im sprostredkoval H. G. a to nasledovne:

- firmu MEDUM Topoľčany s.r.o. zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 1.8.2003 na konateľa L. T.,
- firmu TEXTIL MARKET s.r.o. a TEXTIL EXPORT-IMPORT s.r.o. zmluvou o prevode obchodných podielov zo dňa 20.3.2003 na S. U.,
- firmu TEXTIL CENTRUM s.r.o. zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 27.3.2003 na S. F.,
- firmu EUROTEx SR Topoľčany s.r.o. zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 27.3.2003 na M. A.

Okresný súd Nitra na neverejnom zasadnutí, ktorého predmetom bolo predbežné prejednanie obžaloby, preskúmal predmetnú obžalobu a zákonnosť dôkazného materiálu, pričom sa súd v prvom rade zamerail na skúmanie otázky príslušnosti súdu a to tak z hľadiska vecnej príslušnosti ako aj z hľadiska miestnej príslušnosti, pričom súd dospel k záveru, že na prejednanie veci nie je príslušný.

Podľa § 15 Trestného poriadku, konanie v prvom stupni vykonáva okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Citované ustanovenie vymedzuje vecnú príslušnosť, t.j. ktorý druh súdu má vo veci konať a rozhodnúť v prvom stupni. Trestný poriadok upravuje štyri druhy súdov, ktoré sú príslušné na konanie v prvom stupni, a to:

- okresný súd
- okresný súd v sídle krajského súdu; jeho príslušnosť má prednosť pred príslušnosťou okresného súdu,
- Špecializovaný trestný súd; jeho príslušnosť má prednosť pred príslušnosťou okresného súdu a pred príslušnosťou okresného súdu v sídle krajského súdu,
- krajský súd, pokiaľ ide o právny styk s cudzinou

V zásade je na konanie v prvom stupni vo všetkých veciach vecne príslušný okresný súd, pokiaľ Trestný poriadok neustanovuje inak (§16, § 19 Trestného poriadku). Okresný súd predovšetkým koná o všetkých trestných činoch v prvom stupni s výnimkou, ak pôsobí ako okresný súd v sídle krajského súdu, keď mu je zverená rozšírená vecná príslušnosť (§ 16 ods.1). Ide o konanie o

- a) o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo
- b) ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou.

Podľa § 562 odsek 2 Trestného poriadku, okresný súd v sídle krajského súdu je príslušný vykonať v prvom stupni konanie aj o trestných činoch podľa skôr účinných predpisov (Trestný zákon z roku 1961), ktoré svojou povahou a závažnosťou zodpovedajú trestným činom uvedeným v § 16 odsek 1 Trestného poriadku.

Voči obvinenému M. C. a spol., bola na Okresnom súde v Nitre podaná obžaloba pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4, písmeno a), odsek 5 Trestného zákona, č. 140/1961 Zb. v znení zákona č.171/2003Z.z. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb., v znení zákona č. 171/2003 Z. z, ktorého sa obvinení mali dopustiť podľa obžaloby v období od mesiaca február 2003 do mesiaca august 2003. Z pripojenej obžaloby podanej na Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica je zrejmé, že táto bola podaná pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 5 trestného zákona v znení zákona č.,140/1961 Zb., ktorého sa obvinení mali dopustiť v období január 2002 až december 2002.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii stred, ČVS SJP-46/OVOZTČ-BB-2003 zo dňa 30.6.2004 bolo pôvodne začaté trestné stíhanie pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 5 v časti dokonanej, v časti v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné proti 19 obvineným a uznesením ČVS: SJP-46/OVOZTČ-BB-2003 zo dňa 20.12.2004 voči ďalším 6 obvineným.

Postupne príslušný vyšetrovateľ pod ČVS PPZ-82/BPK-S-2005 vylúčil uznesením zo dňa 24.4.2006 z tejto trestnej veci vec obvineného O. G., uznesením ČVS PPZ -82/BPK-S-2005 zo dňa 4.10.2006 vec obvinených L.G., A.G., K. O. a M. O., uznesením ČVS PPZ-82/BPK-S-2005 zo dňa 3.7.2006 vec K..T., uznesením ČVS PPZ-82/BPK-S-2005 zo dňa 28.12.2007 bola trestná vec obvinených J. C., D. C., M. N., E B., A. G., L.B., A. Z., A. O., I. H., P. H., F. S., V. M., A. Z. , V. H. ,J. S., L. D. vylúčená zo spoločného konania pre skutok týkajúci sa uplatnenia nadmerných odpočtov DPH spoločnosťou Fasion Mode, s.r.o. z nákupov hrncov BergHOFF a táto vec bola vedená na Odbore boja proti korupcii Stred pod ČVS PPZ- 104/BPK-S-2007, ďalším uznesením príslušného vyšetrovateľa ČVS PPZ-104/BPK-S-2007 zo dňa 4.2.2008 bola vec obvinených B., A. G., L.B., P. H., F. S., V. M., A. Z. , V. H. ,J. S., L. D. vylúčená na samostatné konanie a bola vedená na Odbore boja proti korupcii Stred pod ČVS PPZ-7/BPK-S-2008.

Proti uvedeným uzneseniam o vylúčení trestných vecí zo spoločného konania boli postupne podávané sťažnosti obvinených, ktoré však boli ako nedôvodné zamietnuté Úradom špeciálnej prokuratúry GP SR a orgány činné v trestnom konaní viedli prípravné konanie pre dva samostatné trestné činy podvodu, jeden spáchaný zločineckou skupinou v roku 2003 a druhý spáchaný spolupáchatelstvom v roku 2002 a boli podané dve samostatné obžaloby, z ktorých jedna po vyriešení kompetenčného sporu a po úprave právnej kvalifikácie je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T 109/2010 proti obvineným J. C., D C., M.N., L. A. O., A. Z., I. H. pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4, písmeno a), odsek 5 Trestného zákona, č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 171/2003 Z. z. a druhá vedená na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod. sp. zn. BB- 4T/27/2011 proti obvineným J.C., D. C., M. N., L.B.,J. C.,P. G. a Z. S. pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 5 trestného zákona v znení zákona č.,140/1961 Zb. a pomoc k trestnému činu podvodu podľa § 10 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona v znení zákona č.140/1961 Zb.

Podstata protiprávneho konania obvinených v obžalobe sp. zn. 4T 109/2010, spočíva podľa obžaloby v uvedení iného do omylu, obohatení sa na škodu cudzieho majetku, v spôsobení škody veľkého rozsahu, v časti v štádiu pokusu členmi organizovanej skupiny v období 02-08 /2003, podstata protiprávneho konania obvinených v obžalobe sp.zn. BB-4T 27/2011 spočíva podľa obžaloby v uvedení iného do omylu, obohatení sa na škodu cudzieho majetku, v spôsobení škody veľkého rozsahu spáchaný spolupáchatelstvom v období 01-12 /2002. V oboch prípadoch malo dôjsť k podvodnému konaniu obvinených uplatnením nadmerných odpočtov DPH v prípade sp. zn. 4T 109/2010 za fiktívny predaj hrncov, v prípade sp.zn. BB- 4T 27/2011 za fiktívny predaj textilu.

Podľa § 89 odsek 19 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky sú vedené jednotným zámerom, naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu a sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku je pokračovaním trestnej činnosti.

Za pokračovací trestný čin sa považuje ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase a spôsobe ich spáchania, v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Objektívna súvislosť musí byť kumulatívne daná v čase spáchania jednotlivých útokov, v spôsobe spáchania jednotlivých útokov a v predmete jednotlivých útokov, subjektívna súvislosť je daná v prípade úmyselných trestných činov jednotiacim zámerom páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Z uvedeného teda vyplýva, že v konkrétnych trestných veciach ide o čiastkové útoky, ktoré spája zrejma časová súvislosť, obžaloba sp. zn. BB- 4T 27/2011 postihuje obdobie 01-12 /2002 a obžaloba sp.zn.4T 109/2010 postihuje obdobie 02-08/2003 z čoho je evidentná blízka časová nadväznosť jednotlivých útokov s odstupom iba dvoch mesiacov, ktorá doba nebola prerušená ani prípadným vznesením obvinenia za niektorý z prejednávanych skutkov. Objektívna súvislosť v spôsobe spáchania jednotlivých útokov je daná v oboch prípadoch rovnakým, alebo obdobným spôsobom konania, teda vyhotovovaním fiktívnych faktúr, v dôsledku toho nepravdivých daňových priznaní a následne uplatňovanie nadmerných odpočtov DPH, objektívna súvislosť v predmete útoku je v oboch prípadoch daná tým, že predmetom útoku je v oboch prípadoch obchodovateľná komodita-tovar.

Subjektívna súvislosť je daná jednotiacim zámerom, teda v oboch prípadoch sa jednotlivé útoky, ktoré samostatne naplňajú tú istú skutkovú podstatu trestného činu javia ako postupné realizovanie jediného zámeru spáchať predmetný trestný čin.

O pokračovací trestný čin ide aj v prípade, keď jednotlivé čiastkové útoky dospeli do rôznych vývinových štádií trestného činu buď dokonaného trestného činu alebo do štádia prípravy, prípadne pokusu trestného činu, pričom čiastkové útoky možno pri utváraní pokračovacieho trestného činu rôzne variovať, samozrejme za predpokladu, že tieto jednotlivé vývinové štádiá sú trestné. Pokračovací trestný čin nie je vylúčený ani v prípadoch, keď niektoré útoky spácha páchateľ samostatne, iné v súčinnosti s rôznymi spolupáchateľmi prípadne účastníkmi. O pokračovací trestný čin ide aj v prípade, že sú jednotlivé útoky podradené pod rôzne skutkové podstaty jedného trestného činu. Kvalifikačné znaky spôsobujúce podradenie pod rôznu kvalifikovanú skutkovú podstatu môžu byť prítomné pri jednotlivých čiastkových útokoch v rôznej kombinácii a zároveň pri tom podstatne nezmenia charakter jednotlivých prípadov.

Okresný súd Nitra v zmysle horeuvedeného zistil v rámci posudzovania predbežnej otázky poukazujúc pritom na ustanovenie § 7 odsek 1 Trestného poriadku, že na tunajší súd bola podaná obžaloba pre čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, pre ktorý bola podaná obžaloba na Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica. S prihliadnutím na zásadu uvedenú v § 18 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku je na rozhodnutie o oboch čiastkových útokoch príslušný Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, ktorý je vecne príslušný konať o jednom z čiastkových útokov, podľa § 14 písmeno j) Trestného poriadku účinného do 31.8.2011.

Postúpenie veci je na mieste v neposlednom rade aj z dôvodu, že v prípade nespojenia týchto vecí, po právoplatnom skončení vyššie uvedenej trestnej veci vedenej t.č. na Špecializovanom súde v Pezinku pod sp.zn. BB- 4T 27/2011, by musel Okresný súd Nitra vec vedenú pod sp.zn. 4T 109/2010 skončiť jedine uznesením o zastavení trestného stíhania a naopak, z dôvodu, že skutky sú v oboch prípadoch v zmysle ustanovení § 2 Trestného zákona č.300/2005Z.z. a § 16 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961Zb. účinného do 31.12.2005 právne kvalifikované ako trestné činy podvodu podľa § 250 Trestného zákona č.140/1961Zb. účinného do 31.12.2005, ktorý je pre páchateľov priaznivejší. Nakoľko podľa ustanovení Trestného zákona č.140/1961Zb. účinného do 31.12.2005 nie je možné ukladať tzv. „spoločný trest“ za pokračovacie čiastkové útoky trestného činu, nebude možné v konaní, ktoré skončí v poradi ako druhé, uložiť v prípade potreby uznania viny žiadny trest kvôli chýbajúcej právnej úprave, preto za takýchto okolností nemá zmysel viesť neehospodárne dve konania na dvoch súdoch voči rovnakým páchateľom stíhaným za pokračovacie útoky jedného trestného činu, ktoré spolu vzájomne súvisia a spĺňajú všetky atribúty tzv. pokračovacieho trestného činu.

Pokiaľ teda Okresný súd Nitra dospel pri riešení predbežnej otázky s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti k záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, o ktorom už koná Špecializovaný trestný súd, musel vysloviť svoju nepríslušnosť a vec postúpiť príslušnému súdu na jej prejednanie, v tomto prípade Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.