

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/86/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110211418
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5110211418.6

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľky: H. O., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., Y. XXXX/XX, právne zast. spoločnosťou Advokátska kancelária Mendel, Mestická, Slovická, s.r.o., so sídlom ul. Hollého 371/31, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 910, proti odporcovi: Š. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., Y. XXXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu P. O., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov H. O., rod. A., nar. XX.X.XXXX a Š. O., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 31.5.2003 zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Lietave vo zv. 5, roč. 2003, na str. 108, pod por. č. 8, rozvádza.

Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Maloleté dieťa P. O., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje platiť výživné na mal. P. sumou 130 € mesačne splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.4.2010 domáhala súdneho rozhodnutia, ktorým by bolo jej manželstvo uzatvorené s odporcom dňa 31.5.2003 rozvedené. Svoj návrh odôvodnila tým, že od začiatku manželstva jej nebolo známe, že odporca chodí hrať automaty. Všetko vyzeralo byť v poriadku. Keď sa po narodení syna P. vrátila z pôrodnice, zistila, že chýba 120.000,-Sk zo svadby a nevedela, na čo presne boli použité. V tom čase ju už viacerí známi upozorňovali na to, aby si dávala pozor, lebo odporca chodí hrať automaty a tiež aj im dlží nejaké peniaze. Taktiež aj peniaze z úverov, ktoré sa všetky nevyčerpali na byt, na účte chýbali. Navrhovateľka má podozrenie, že odporca ich minul na automaty a splácanie svojich pôžičiek, a keď sa ho na túto skutočnosť pýtala, nedal jej adekvátnu odpoveď. Podľa názoru navrhovateľky aj rodičia odporcu doteraz splácajú niektoré pôžičky odporcu. Odporca navrhovateľku ponižuje a vulgárne jej nadáva aj pred ich synom, je neprímerane žiarlivý. Navrhovateľka zistila, že odporca prestal platiť zdravotné poistenie a zo sociálnej poisťovne mu prišlo upovedomenie o začatí exekúcie. Tiež dlží peniaze spoločnosti T-Mobile, EOS KSI Slovensko, s.r.o. Navrhovateľka zistila, že za posledných 5 mesiacov odporca nespláca úver.

Odporca pracuje v Rakúsku ako kuchár a jeho mesačný príjem predstavuje 1.000,- €. Odporca síce niekedy spraví nákup, ale len výnimočne, a nepokrýva to potreby rodiny. Odporca okrem týchto nepravidelných výdavkov na potreby rodiny, ani domácnosti neprispieva, taktiež neprispieva na potreby maloletého. Z týchto dôvodov je manželstvo vážne narušené, navrhovateľka sa obáva, že vzhľadom na odporcovo konanie príde o byt a nebude mať kde bývať s maloletým synom. Odporca na dohováranie nereaguje a neprejavuje najmenšiu vôľu zmeniť svoje správanie.

Navrhovateľka k návrhu na začatie konania pripojila listinné dôkazy preukazujúce jej tvrdenia, a to predvolanie Exekútorského úradu Púchov, JUDr. Jozef Martišík, zo dňa 25.1.2010 na deň 8.2.2010 za účelom riešenia exekúcie v súvislosti s exekučným konaním EX 1326/09 vo veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, proti povinnému: T.t, ďalej upovedomenie o začatí exekúcie EX 1326/09 vo veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, proti povinnému: T. O., výzvu spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. vo veci dlhu vo výške 876,24 €, ktorým bolo odporcovi oznámené, že spoločnosť akceptuje jeho žiadosť a vydáva súhlas so splácaním dlžoby formou splátok, upomienku spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 4.3.2010 na zaplatenie dlžnej sumy 982,40 €, výzvu Sociálnej poisťovne zo dňa 30.10.2009 adresovanú odporcovi na zaplatenie dlžných súm poistného za obdobie od 01/2008 do 07/2008 vo výške 601,14 €, a ďalšie listinné dôkazy.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Uznesením č. k. 4C/86/2010 zo dňa 2.9.2010 bol maloletému dieťaťu P. O. ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 29.4.2010 súd zistil, že rodina býva v 3-izbovom byte, maloletý má svoju detskú izbu. Mal. P. je od 09/2010 žiakom 1. ročníka na Základnej škole na Hlinách VII. v Žiline. Rodičia maloletého žijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletého mesačne spláca hypotéku na byt vo výške 230,- €, matka platí nájomné 145,- € a inkaso 40,- € mesačne. V 09/2010 mala matka výdavky na syna spojené so začiatkom školského roku asi 70,- €, mesačne platí za školský klub 5,- €, za školskú jedáleň 20,- €, oblečenie a obuv cca 30,- €, poisťku 6,- € a za hudobno-pohybový krúžok 4,- €.

Súd vo veci vykonal dňoch 24.11.2010, 17.12.2010, 23.5.2011 a 20.1.2012 pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka maloletého, dokladmi k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom účastníkov, správou kolízneho opatrovníka maloletého a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 31.5.2005, u oboch účastníkov sa jedná o manželstvo prvé, obaja účastníci sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo M., kde manželia doposiaľ bývajú v spoločnej domácnosti, čo je v obvode Okresného súdu Žilina, čím bola založená výlučná miestna príslušnosť tunajšieho súdu. Z manželstva pochádza: maloletý P. O., nar. XX.X.XXXX.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 24.11.2010 zotrvala na rozvode manželstva. Uviedla, že spoločne s odporcom nehospodária, hospodária každý sám už asi 4 roky. Platia si každý svoje šeky, navrhovateľka platí nájom za byt, odporca má platiť hypotéku, ktorú však nespláca. Preto podala návrh na rozvod, lebo sa bojí, že príde o byt. Už asi rok manželia spoločne intímne nežijú.

Odporca uviedol, že finančné problémy má odvtedy, ako si otvoril pizzeriu v Žiline. Po príchode z dovolenky zistil, že ho personál okradol o veľké peniaze. Potvrdil pravdivosť tvrdenia navrhovateľky, čo sa týka hracích automatov. Do herne chodieval stále, ale len príležitostne, keď ide na kávu. Je zamestnaný vo Viedni ako kuchár, jeho čistý príjem predstavuje 1.200,- €, z toho na cestovné vynaloží mesačne sumu 300,- €, za ubytovanie 150,- €. Navrhovateľka na pojednávaní tvrdila, že odporca má požičanú ďalšiu sumu 2.000,- € od D. A., tiež má požičaných ďalších 1.600,- €. Odporca uvedené

tvrdenia navrhovateľky poprel, preto bolo pojednávanie za účelom zistenia príčin rozvratu manželstva odročené na doplnenie dokazovania.

Na pojednávaní konanom dňa 17.12.2010 boli vypočutí svedkovia D. A., H. U. a M. U..

Odporca na pojednávaní uviedol, že má dlh voči H. U. vo výške 650,- € a všetky dlhy, ktoré má, uhradí. Keďže v tejto oblasti zlyhal, rád by to napravil. Navrhovateľka uviedla, že už veľakrát počula, že sa odporca polepší a trvá na návrhu. Zatiaľ žijú v spoločnej domácnosti, odporca príde domov raz za týždeň na dva dni.

Svedok D. A. na pojednávaní uviedol, že odporcovi požičal sumu 2.000,- € v januári roku 2010, ktorú mu mal odporca vrátiť do mája 2010, túto svoju povinnosť si však odporca ani v časti nesplnil.

Svedok H. U. na pojednávaní uviedol, že odporca si od neho pred 2 - 3 rokmi požičal 500,- €, ktorú sumu mu je doposiaľ dlžný.

Svedkyňa M. U., sestra navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že odporca jej je dlžný sumu 150,- € a je tiež dlžný sumu 500,- € jej manželovi. Sumu 150,- € za odporcu zaplatila ako zamestnankyňa spoločnosti Orange za služby, ktoré odporca v tejto spoločnosti využíva..

Pojednávanie bolo odročené za účelom vykonania pohovoru s manželmi na ÚPSVaR, oddelení sociálno-právnej ochrany - Referáte poradensko-psychologických služieb Žilina.

Z vyjadrenia Mgr. J. N., psychológa ÚPSVaR Žilina, Referátu poradensko-psychologických služieb, zo dňa 20.1.2011 súd zistil, že s manželmi bol vykonaný individuálny pohovor, z ktorého vyplynulo, že navrhovateľka je pevne rozhodnutá v rozvode manželstva pokračovať. Opakované sklamanie zapríčinili v navrhovateľke silnú nedôveru v samotnú podstatu ich vzťahu. Komunikácia medzi manželmi nie je už dlhšiu dobu takmer žiadna a rozvod navrhovateľka vidí ako jediné riešenie chronických manželských problémov. Odporca s rozvodom manželstva nesúhlasil, v manželstve chce zotrvať a je ochotný pracovať na tom, aby sa vzťah zlepšil. Súčasnú krízu vníma ako výsledok opakovaných finančných problémov, ktoré však nevidí ako neprekonateľné.

Vzhľadom na pevné rozhodnutie navrhovateľky psychologička nevidela priestor pre úpravu vzťahov psychologickými metódami, pre ktoré je nutná dobrovoľná účasť a záujem oboch strán.

Na pojednávaní konanom dňa 23.5.2011 navrhovateľka uviedla, že komunikácia medzi manželmi sa trochu zlepšila, na rozvode manželstva však zotrvala. Odporca sa k rozvodu manželstva nepripojil, uviedol, že rozviesť sa nechce. V decembri uhradil exekúcie, na čo si požičal peniaze od kamaráta, ktorému pôžičku spláca. Nemá strach, že prídu o byt, lebo svoje dlžoby si platí. Za 10 mesiacov by tento dlh mal mať splatený, potom bude na tom podstatne lepšie. Na návrh oboch účastníkov bolo konanie podľa § 110 Občianskeho súdneho poriadku, zák. č. 99/1963 Z.z. (ďalej len O.s.p.) prerušené na dobu 6 mesiacov.

Na návrh právnej zástupkyne navrhovateľky doručený súdu 10.10.2011 na pokračovanie v konaní z dôvodu, že správanie odporcu sa voči navrhovateľke nezmenilo, odporca nespláca svoje dlhy, zobral si novú pôžičku vo výške 1.500,- € od Home Credit Slovakia, a.s., nespláca poplatky za telefóny, ostatné pôžičky, ako aj odvody do sociálnej poisťovne, od mája 2011 prestal splácať hypotekárny úver, súd v konaní o rozvod manželstva pokračoval. K návrhu pripojila výzvu spoločnosti Orange zo dňa 13.9.2011, z ktorého súd zistil, že dňa 4.8.2011 bol zaslaný spoločnosťou Orange odporcovi pokus o pokonávku, keďže spoločnosť Orange neeviduje úhradu vzniknutého záväzku odporcu v celkovej výške 527,10 €, ďalej pripojila výzvu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 31.8.2011, z ktorej súd zistil, že odporca bol vyzvaný na bezodkladnú úhradu dlhu vo výške 1.696,84 €.

Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 3.1.2012 oznámila, že pracovný pomer v spoločnosti GAMA MM, s.r.o. Rajecké Teplice, kde pracovala ako čašníčka v reštaurácii s mesačným príjmom 350,- € v čistom, ku dňu 4.11.2011 skončila dohodou z dôvodu zrušenia reštaurácie. Od 7.11.2011 do 31.12.2011 mala uzatvorenú dohodu o vykonaní práce spoločnosti Lion Teleservices SK, spol. s r.o. Žilina, kde pracovala ako telefónny operátor a jej príjem za mesiac december 2011 bol 80,- €. Navrhovateľka je od 5.11.2011 evidovaná na ÚPSVaR Žilina v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľka uzavrela so spoločnosťou Lion Teleservices SK, spol. s r.o. Žilina opätovne dohodu o vykonaní práce na pozícii telefónnej operátorky na čas od 1.1.2012 do 31.12.2012 a jedná sa o prácu predaja cez telefón, ktorú vykonáva navrhovateľka hlavne cez víkendy. Navrhovateľka má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou HRINIK, s.r.o. Lysica od 24.11.2011 na dobu neurčitú, pracuje na pracovnej pozícii čašníčky v reštaurácii Kotva Žilina, jej mesačný príjem je cca 350,- € v čistom. Mal. P. má 8 rokov a navštevuje 2. ročník základnej školy. Matka na začiatku školského roka mala náklady na zakúpenie školských potrieb a oblečenia pre syna vo výške 40,- €, náklady na ZRPŠ a triedny fond mala matka vo výške 20,- €, platí mesačne stravné vo výške 20,- €, znáša náklady na družinu vo výške 5,- € mesačne, platí synovi mesačne životnú poisťku vo výške 6,- €, mesačné náklady na šport sú 10,- €, stravné syna 100,- € mesačne. Výdavky na domácnosť predstavujú 145,- € na nájom bytu a 45,- € na inkaso. Ďalšie náklady má navrhovateľka na ošatenie, mobily a správy úveru vo výške 200,- € mesačne. Odporca naďalej pracuje v Rakúsku, jeho príjem je 1.500,- € mesačne, na preukázanie ktorých tvrdení navrhovateľka súdu predložila listinné dôkazy, z ktorých súd zistil, že aktuálne navrhovateľka bola rozhodnutím ÚPSVaR Žilina zo dňa 10.11.2011 zaradená od 5.11.2011 do evidencie uchádzačov o zamestnanie a na základe dohody o vykonaní práce č. 41/2012, uzatvorenej na dobu určitú od 1.1.2012 do 31.12.2012, navrhovateľka vykonáva u spoločnosti Lion Teleservices SK, spol. s r.o. telemarketingové práce, pričom odmena za vykonanú prácu prislúcha zamestnancovi na základe zrealizovaných výkonov definovaných v dokumente „odmeňovací protokol“ a dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej dňa 23.11.2011 medzi zamestnávateľom HRINIK, s.r.o. a odporkyňou ako zamestnancom od 24.11.2011 na dobu neurčitú s dohodnutou odmenou 2,30 €/ hod.

Na pojednávaní konanom dňa 20.1.2012 navrhovateľka zotrvala na návrhu na začatie konania. Odporca uviedol, že s rozvodom nesúhlasí, ale vzhľadom na to, že vidí, že navrhovateľka záujem o udržanie manželstva nemá, k rozvodu sa pripája. Manželia uviedli, že ich spoločný intímny život sa neobnovil a taktiež nezačali spoločne hospodáriť. Odporca uviedol, že pôžičku vo výške 1.500,- € si vzal od Home Credit Slovakia, s.r.o. za účelom vyplatenia dlhu DI. a zvyšok peňazí použil pre seba. Uviedol, že jeho príjem predstavuje 1.400,- € mesačne. Na cestu do zamestnania - do Viedne, vynaloží mesačne sumu 400,- €, spláca úver splátkou 240,- € mesačne, platí poplatky za plyn a elektriku inkasom sumou 45,- € mesačne, za prenájom garáže platí 50,- €, na poplatky za telefón vynaloží mesačne sumu 40,- €. Na stravu vynaloží 70,- € mesačne, na lieky 5,- € mesačne. Garáž využíva ako úložný priestor vzhľadom na to, že majú malú pivnicu.

Manželia navrhli, aby súd schválil medzi nimi uzatvorenú rodičovskú dohodu, na základe ktorej mal. P. bude na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého sumou 130,- € mesačne splatnou vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého. Zhodne navrhli, aby súd o úprave styku odporcu s maloletým na čas po rozvode nerozhodoval.

Podľa ust. § 23 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ods. 1 (ďalej len ZoR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ust. § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa ust. § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, upraví súd výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa ust. § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 ZoR obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 prvá veta ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je rozvrátené, účastníci konania síce žijú v spoločnej domácnosti, spoločne však nehospodária, intímne nežijú už dva roky. Navrhovateľka i odporca vylúčili obnovenie manželského spolužitia. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že manželka sa v priebehu konania pokúšala obnoviť manželské spolužitie, a to aj za účasti psychológa ÚPSVaR Žilina, avšak neúspešne. Súd príčinu manželského rozvratu videl vo finančných problémoch, ktoré boli zapríčinené konaním odporcu, ktorý si v miere presahujúcej jeho možnosti požičiaval od fyzických osôb a nebankových inštitúcií finančné prostriedky, neplnil si svoje povinnosti voči Sociálnej poisťovni a napriek tomu, že je zamestnaný, jeho príjem zo zamestnania nestačí na pokrytie splácania týchto záväzkov. Následkom takéhoto konania odporcu došlo medzi

manželmi k vzájomnému odcudzeniu. Vychádzajúc zo základných zásad manželstva, kedy muž a žena majú v manželstve rovnaké postavenie, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie, súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov tieto zásady nespĺňa, má viac menej formálny charakter, neplní si žiadnu zo svojich funkcií, za účelom ktorých bolo vytvorené, preto sú splnené podmienky pre rozvod takéhoto manželstva.

Súd podľa ust. § 24 ods. 2 ZoR schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi maloletého P., maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, keďže podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka tento nekonštatoval žiadne závady v starostlivosti matky o maloletého. Súd dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v záujme mal. P., že stanovená vyživovacia povinnosť otca je primeraná potrebám maloletého a schopnostiam a možnostiam povinného. Súd podľa ust. § 25 ods. 2 ZoR styk otca s maloletým na čas po rozvode neupravoval. Rodičia výslovne žiadali, aby súd o úprave styku otca s maloletým na čas po rozvode nerozhodoval. Súd preto podľa ust. § 25 ods. 2 ZoR styk otca s maloletým na čas po rozvode neupravoval, keďže z vykonaného dokazovania mal preukázané, že matka v styku otca s maloletým nebráni.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Súd nezistil také okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov konania, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému účastníkovi, preto rozhodol tak, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Rozsudky, odsudzujúce na plnenie výživného v prospech maloletých detí sú predbežne vykonateľné.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela pri uzavretí manželstva, môže do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, do ktorého matriky je vykonaný zápis o uzavretí manželstva, že opäť prijíma priezvisko, ktoré mal pred uzavretím manželstva.