

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203805
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203805.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X/XX, C. D. E., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka: F. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, C., a oprávnený - otec: H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, C. D. E., práv. zast. JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, advokátka so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 5 voči povinnej J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X/XX, C. D. E. právne zast. Advokátska kancelária Hovan a Hospudka, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves v konaní o návrhu na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia vyhlasuje za neprípustné a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej (ďalej aj ako oprávnený) sa návrhom doručeným súdu dňa 18.7.2023 a doplneným návrhom zo dňa 28.7.2023 domáhal výkonu súdneho rozhodnutia č.k. 4P/119/2020 zo dňa 10.9.2020, nakoľko stará matka (ďalej aj ako povinná) nerešpektuje predmetné rozhodnutie v časti styku a teda dlhodobo neumožňuje otcovi stretávať sa s maloletou.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4P/119/2020-21 zo dňa 10.9.2020 zveril mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke J. K., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Rodičia maloletej, matka F. B. je povinná prispievať na výživu maloletej minimálne zákonné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne a otec H. B. je povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je každý z rodičov povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Styk matky s maloletou A. súd neupravil. Otec je v zmysle predmetného rozsudku oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny víkend v roku v čase od soboty od 10.00 hod do nedele 15.00 hod. a každý párny piatok v čase od 15,30 hod. do 17,00 hod. tak, že v čase určenom na začiatok styku vyzdvihne otec mal. A. zo školskej družiny a odovzdá ju v čase 17,00 hod. starej matke.

3. Súd uznesením č.k. 10Em/2/2023-24 zo dňa 24.8.2023 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Tomuto následne zaslal žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine.

4. Z vyjadrenia povinnej k návrhu na výkon rozhodnutia vyplynulo, že maloletá sa otca bojí, odmieta ho, je svedkom urážok a nevhodného správania medzi povinnou a oprávneným, otec sa v súčinnosti s políciou domáha styku s dcérou, zo strany ktorej nie je ani len ochota sa priblížiť k otcovi, a to ani za prítomnosti polície, preto na strane povinnej, podľa jej slov, existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré

sa styk nerealizuje. Z reakcie oprávneného na vyjadrenie povinnej vyplynulo, že maloletá je ovplyvnená a preberá negatívny názor a postoj svojej starej matky, ktorý má voči oprávnenému. Preto táto vedome a úmyselne bráni otcovi v styku s dcérou.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

8. Podľa § 390, ods. 1 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak:

a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,

b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,

c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,

e) došlo k splneniu povinnosti,

f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,

g) to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Lustráciou v registri ZVJS súd zistil, že od 9.10.2023 je oprávnený H. B. väzobne stíhaný v Ústave na výkon väzby v Košiciach a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Tp/83/2023.

10. Na tunajšom súde sa v právnej veci maloletej vedie súvisiace konanie o vydanie neodkladného opatrenia a zmenu rozhodnutia súdu č.k. 4P/119/2020-21 zo dňa 10.9.2020 na návrh starej matky pod sp. zn. 17P/43/2023. Súd uznesením č.k. 17P/43/2023-33 zo dňa 28.7.2023 zamietol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s mal. A. resp. jeho neupravenia. Voči predmetnému uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd nasledovne:

Dňa 20.10.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 19CoP/51/2023-85 zo dňa 5.10.2023, právoplatné dňom 27.10.2023, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 17P/43/2023-33 zo dňa 28.7.2023. Tretím výrokom predmetného uznesenia dal Krajský súd v Prešove súdu prvej inštancie podnet na začatie konania o zmenu úpravy styku otca s maloletou A..

11. V nadväznosti na vyššie uvedené, začal súd bez návrhu konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, a to vydaním uznesenia č.k. 17P/142/2023-9 zo dňa 21.11.2023.

12. Na základe týchto skutočností má súd za to, že nateraz nie sú splnené podmienky na uskutočnenie výkonu rozhodnutia jednak kvôli väzobnému stíhaniu oprávneného, pričom nie je známe trvanie predmetnej väzby a predovšetkým v dôsledku prebiehajúceho konania o zmene styku na podnet Krajského súdu v Prešove, ktorý vo svojom rozhodnutí uviedol, že takto upravený styk otca s maloletou dcérou vyplývajúci z rozsudku tunajšieho súdu č. 4P/119/2020 zo dňa 10.9.2020 sa realizovať nemôže, preto v záujme maloletého dieťaťa nemožno uskutočniť ani jeho výkon. Súd v zmysle § 390 ods. 1 písm. c) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

13. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách tohto konania súd rozhodol v podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.