

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-2Nt/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423010094
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423010094.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. XX/XX, E. B., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, t a k t o

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku, z a m i e t a žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. XX/XX, E. B., o zahľadenie odsúdenia uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 21.05.2013 a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/41/2014 zo dňa 18.06.2014.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 02.03.2023 doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 21.05.2013 a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/41/2014 zo dňa 18.06.2014. Žiadosť nebola bližšie odôvodnená.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatným dňa 08.06.2013, bol A. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnou dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 09.09.2014, právoplatným dňa 09.09.2014, súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov vykoná. Výkon trestu bol nariadený dňa 24.09.2014. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 18.01.2015. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Pp/64/2014 zo dňa 17.02.2015 bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Dňa 17.02.2017 sa odsúdený odsvedčil. Skutočný výkon uloženého trestu odňatia slobody teda trval menej ako jeden rok.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/41/2014 zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňa 18.06.2014, bol A. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formu spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu bol nariadený dňa 11.07.2014. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 18.09.2014. Trest odňatia slobody vykonal dňa 18.01.2015. Skutočný výkon uloženého trestu odňatia slobody teda trval menej ako jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Pod vedením riadneho života sa rozumie najmä dodržiavanie právnych noriem a plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci sama o sebe nemusí vždy znamenať vedenie riadneho života a naopak.

Zahľadenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest, o zahľadenie ktorého ide odsúdený už vykonal, bol odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný.

Lehota troch rokov ako minimálne potrebná na zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/65/2013 a sp. zn. 6T/41/2014 u odsúdeného začala plynúť odo dňa 18.02.2017 (nasledujúci deň odo dňa osvedčenia sa vo veci sp. zn. 4T/65/2013) a trvala do 17.02.2020.

Súd z jemu dostupných informácií a odpisu registra trestov mal preukázané, že počas plynutia doby od 18.02.2017 do 17.02.2020 sa odsúdený nedopustil trestného činu. Z odpisu registra trestov odsúdeného síce vyplynulo, že tento bol naposledy uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 11.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2019 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, avšak pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 17.07.2016, teda spáchaný v období pred začatím plynutia rozhodnej doby na zahľadenie odsúdenia.

Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov u odsúdeného vyplýva celkovo dvanásť záznamov. V období od 18.02.2017 do 17.02.2020 bol štyrikrát priestupkovo postihnutý, pričom sa vo všetkých prípadoch jednalo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) a § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Za priestupok spáchaný dňa 05.02.2019, kedy prekročil povolenú rýchlosť, mu bola uložená pokuta vo výške 100,- Eur, za priestupok zo dňa 16.05.2019, kedy nerešpektoval dopravnú značku, pokuta vo výške 20,- Eur. Za priestupok zo dňa 18.05.2019, kedy prekročil povolenú rýchlosť, bol sankcionovaný pokutou vo výške 500,- Eur a za priestupok zo dňa 25.07.2019, kedy prekročil povolenú rýchlosť, pokutou vo výške 250,- Eur.

Podľa správy obce F. G. o povesti odsúdeného, tento býva v mieste trvalého bydliska spolu s manželkou a deťmi. V mieste trvalého bydliska sa správa slušne. Podľa vyjadrenia Obecnej polície F. G. sa menovaný nedopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Aj keď sa odsúdený od 18.02.2017 do 17.02.2020 nedopustil žiadneho trestného činu, vychádzajúc z vyššie uvedeného, tento bol v uvedenom období opakovane, a to v štyroch prípadoch, priestupkovo postihovaný pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súd sa pritom popri množstve spáchaných priestupkov zaoberal aj ich závažnosťou, na ktorú poukazuje predovšetkým uložená sankcia. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že odsúdený sa okrem priestupku za ktorý bol sankcionovaný pokutou vo výške 20,- Eur (ktorú je potrebné považovať pokutu nižšej výšky), dopustil tiež priestupkov, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške 100,- Eur, 250,- Eur a napokon vo výške 500,- Eur, ktoré dokumentujú výraznú závažnosť priestupkov spáchaných odsúdeným a fakt, že v daných prípadoch išlo o priestupky väčšieho významu. Zároveň, vo všetkých troch ostatne zmienovaných prípadoch išlo zo strany odsúdeného o nerešpektovanie maximálnej povolenej rýchlosti.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 20 ods. 2 písm. c) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov v odpise registra trestov sa uvedú informácie o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahľadené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky, a to, či odsúdený

trest vykonal (resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Súd je toho názoru, že v dobe od 18.02.2017 do 17.02.2020, kedy odsúdený bol opakovane priestupkovo postihnutý, berúc pritom do úvahy, popri kvantite, aj závažnosť ním spáchaných priestupkov, nesplnil podmienku vedenia riadneho života, ktorej splnenie je nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie žiadosti o zhladenie odsúdenia. Zároveň je potrebné dodať, že doba troch rokov uvedená v ustanovení § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona je koncipovaná ako minimálne časové obdobie, v rámci ktorého, ak odsúdený viedol riadny život, súd môže jeho odsúdenie zhladiť.

V nadväznosti na uvedené sa súd tiež zaoberal spôsobom vedenia života odsúdeným po uplynutí minimálnej doby pre zhladenie odsúdenia, teda v období od 18.02.2020, pričom vychádzajúc z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zistil, že odsúdený sa aj v tomto období opakovane dopúšťal priestupkov, tak na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ako aj proti občianskemu spolunažívaniu. Priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustil v dňoch 10.06.2020, 25.09.2021, 17.01.2022, 05.04.2022, 01.09.2022 a 02.03.2023, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške 40,- Eur, 60,- Eur, 10,- Eur, 20,- Eur, 800,- Eur a 50,- Eur. Dňa 06.12.2021 sa odsúdený dopustil priestupku podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 42/1994 Zb. o civilnej ochrane obyvateľstva, ktorý bol vybavený napomenutím. Dňa 23.10.2020 odsúdený spáchal priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mal fyzicky napadnúť ozn. A. E. a vulgárne mu mal nadávať, ktorý priestupok bol vybavený pokarhaním.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený sa protiprávneho konania na úrovni priestupkov dopúšťal nielen od 18.02.2017 do 17.02.2020, ale aj v období od júna 2020 až do marca 2023, kedy sa opakovane dopúšťal priestupkov na úseku dopravy, ale taktiež sa dopustil aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu fyzickým napadnutím inej osoby. Uvedené potom dokumentuje postoj odsúdeného k dodržiavaniu právnych predpisov.

Súd má za to, že spôsob vedenia života odsúdeným po vykonaní trestu vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/65/2013, tak ako bol vyššie špecifikovaný, nesvedčí o riadnom vedení života. Od 18.02.2017 odsúdený nevedol nepretržite po dobu najmenej troch rokov riadny život, keďže sa opakovane dopúšťal protiprávneho konania na úrovni priestupkov, preto súd jeho žiadosť o zhladenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/65/2013 zo dňa 21.05.2013 a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/41/2014 zo dňa 18.06.2014, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok.