

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222010284
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222010284.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX a spol., pre zločin skrátenie danie a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24.11.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1/ A. B. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. C., t.č. F. XX, XXX XX C.
- 2/ E. G., nar. XX.XX.XXXX v Chebe, trvale bytom H. XX, H. I., ČR, t.č. A. J., C.
- 3/ Anavis SK s.r.o., so sídlom Slovenská 1521/5, 085 01 Bardejov, IČO: 46 836 969,

sa uznávajú v i n n ý m i , že

obžalovaný A. B., ako jediný konateľ a teda osoba oprávnená konať za obchodnú spoločnosť Anavis SK s.r.o., so sídlom Slovenská 1521/5, Bardejov, IČO: 46836969, registrovanú ako platiteľ DPH s daňovým identifikačným číslom K., po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode s obvineným E. G., ako osobou poverenou vedením účtovníctva predmetnej obchodnej spoločnosti, v zdaňovacom období mesiacov jún 2017 až september 2017 na základe fiktívnych faktúr od spoločnosti ANEOL s.r.o., so sídlom M. Rázusa 1133/9, Žilina, IČO: 31730124, a to č. L. zo dňa 9.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 11.9.2017 na sumu 4.920,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 10.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 15.9.2017 na sumu 4.920,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 13.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 2.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170154 zo dňa 3.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 4.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 6.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 8.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 9.9.2017 na sumu 2.500,- EUR s DPH, č. Fa20170151 zo dňa 10.9.2017 na sumu 3.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 12.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 14.9.2017 na sumu 4.464,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 2.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 1.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 5.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 3.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.8.2017 na sumu 4.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 18.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 21.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 15.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 14.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170120 zo dňa 3.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 31.7.2017 na sumu 3.726,- EUR s DPH, č. Fa20170130 zo dňa 26.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 25.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 20.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 19.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170122 zo dňa 5.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo

dňa 28.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 27.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 24.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 21.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 18.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.7.2017 na sumu 2.500,- EUR s DPH, č. Fa20170120 zo dňa 3.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 30.6.2017 na sumu 1.512,50,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 12.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 23.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 26.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 9.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 30.6.2017 na sumu 4.716,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 19.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 16.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 5.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH a č. L. zo dňa 2.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, a to za bližšie nešpecifikované dodávateľské práce a služby, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2017 elektronicky podanom D. M. N., N. Bardejov dňa 15.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. prostredníctvom obžalovaných A. B. a E. G. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 7.480,95 EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2017 elektronicky podanom Daňovému úradu Prešov, pobočke Bardejov dňa 15.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 11.437,67 EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2017 elektronicky podanom Daňovému úradu Prešov, pobočke Bardejov dňa 14.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 3.150,- EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2017 elektronicky podanom Daňovému úradu Prešov, pobočke Bardejov dňa 13.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 14.620,58 EUR, čím si takto neoprávnene ponížila vlastnú daňovú povinnosť v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech so spôsobenou škodou Slovenskej republiky, v zastúpení Daňového úradu Prešov, Hviezdoslavova 7, 080 01 Prešov v celkovej výške 36.609,75 EUR, pričom správca dane tomuto daňovému subjektu protokolom č. 10104-3609/2020 zo dňa 16.6.2020 neuznal právo na odpočítanie dane,

obžalovaná obchodná spoločnosť Anavis SK s.r.o., so sídlom Slovenská 1521/5, Bardejov, IČO: 46836969, registrovaná ako platiteľ DPH s daňovým identifikačným číslom K., prostredníctvom obžalovaného E. G., ktorý bol ústne poverený vedením účtovníctva štatutárnym orgánom (konateľom) – obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okr. Bardejov, ako osoby konajúcej v mene uvedenej obchodnej spoločnosti, v rámci jej podnikateľskej činnosti a v jej prospech, v zdaňovacom období mesiacov jún 2017 až september 2017 na základe fiktívnych faktúr od spoločnosti ANEOL s.r.o., so sídlom M. Rázusa 1133/9, Žilina, IČO: 31730124, a to č. L. zo dňa 9.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 11.9.2017 na sumu 4.920,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 10.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 15.9.2017 na sumu 4.920,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 13.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 2.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 3.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 4.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 6.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 8.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 9.9.2017 na sumu 2.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 10.9.2017 na sumu 3.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 12.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 14.9.2017 na sumu 4.464,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 2.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 1.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 5.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 3.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.8.2017 na sumu 4.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 18.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 21.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 15.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 14.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170120 zo dňa 3.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 31.7.2017 na sumu 3.726,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 26.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 25.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 20.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 19.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170122 zo dňa 5.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 28.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 27.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170128 zo dňa 24.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 21.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170124 zo dňa 18.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.7.2017 na sumu 2.500,- EUR s DPH, č. Fa20170120 zo dňa 3.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 30.6.2017 na sumu 1.512,50,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 12.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 23.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 26.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 9.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 30.6.2017 na sumu 4.716,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 19.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 16.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 5.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH a č. L. zo dňa 2.6.2017 na sumu

4.800,- EUR s DPH, a to za bližšie nešpecifikované dodávateľské práce a služby, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2017 elektronicky podanom D. M. N., N. Bardejov dňa 15.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 7.480,95 EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2017 elektronicky podanom Daňovému úradu Prešov, pobočke Bardejov dňa 15.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 11.437,67 EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2017 elektronicky podanom Daňovému úradu Prešov, pobočke Bardejov dňa 14.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 3.150,- EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2017 elektronicky podanom D. M. N., N. Bardejov dňa 13.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 14.620,58 EUR, čím si takto neoprávnene ponížila vlastnú daňovú povinnosť v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech so spôsobenou škodou Slovenskej republiky, v zastúpení Daňového úradu Prešov, Hviezdoslavova 7, 080 01 Prešov v celkovej výške 36.609,75 EUR, pričom správca dane tomuto daňovému subjektu protokolom č. 10104-3609/2020 zo dňa 16.6.2020 neuznal právo na odpočítanie dane.

t e d a

obžalovaní A. B. a E. G.

spoločným konaním v značnom rozsahu skrátili daň

obžalovaná právnická osoba: Anavis SK s.r.o., IČO: 46 836 969

v značnom rozsahu skrátila daň

čím spáchali

obžalovaní A. B. a E. G.

zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaná právnická osoba: Anavis SK s.r.o., IČO: 46 836 969

zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona

Za to im súd u k l a d á :

1/ obžalovaný A. B.

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyroch/ rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona ukladá aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a družstva na dobu 5 (piatich) rokov.

2/ obžalovaný E. G.

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona a 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší sa rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/13/2021 zo dňa 20.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 3To/29/2022 zo dňa 13.09.2022, a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 rokov, obmedzenie spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť spočívajúcu v poskytovaní účtovných služieb a daňového poradenstva v trvaní 6 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona ukladá aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť spočívajúcu v poskytovaní účtovných služieb a daňového poradenstva na dobu 7 (siedmich) rokov.

3/ obžalovaná právnická osoba: Anavis SK s.r.o., IČO: 46 836 969

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 16 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 91/2016 Z. z. v znení noviel o trestnej zodpovednosti právnických osôb ukladá trest zákazu činnosti vykonávať činnosti uvedené v predmete podnikania spoločnosti, a to ubytovacie služby s poskytovaním prípravy a predaja jedál, nápojov a polotovarov ubytovaným hosťom v ubytovacích zariadeniach s kapacitou do 10 lôžok, ubytovacie služby bez poskytovania pohostinných činností, čistiace a upratovacie služby, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu a prevádzkovanie kultúrnych, spoločenských a zábavných zariadení na dobu 5 (piatich) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinených A. B., E. G. a na spoločnosť Anavis SK, s.r.o. BJ obžalobu pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods.3 Trestného zákona, vo vzťahu k obvineným A. B. a E. G. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený A. B., ako jediný konateľ a teda osoba oprávnená konať za obchodnú spoločnosť Anavis SK s.r.o., so sídlom Slovenská 1521/5, Bardejov, IČO: 46836969, registrovanú ako platiteľ DPH s daňovým identifikačným číslom K., po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode s obvineným E. G., ako osobou poverenou vedením účtovníctva predmetnej obchodnej spoločnosti, v zdaňovacom období mesiacov jún 2017 až september 2017 na základe fiktívnych faktúr od spoločnosti ANEOL s.r.o., so sídlom M. Rázusa 1133/9, Žilina, IČO: 31730124, a to č. L. zo dňa 9.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 11.9.2017 na sumu 4.920,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 10.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 15.9.2017 na sumu 4.920,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 13.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 2.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170154 zo dňa 3.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 4.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 6.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 8.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 9.9.2017 na sumu 2.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 10.9.2017 na sumu 3.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 12.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 14.9.2017 na sumu 4.464,- EUR s DPH, č. Fa20170153 zo dňa 2.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 1.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 5.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 3.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.8.2017 na sumu 4.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 18.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170136 zo dňa 21.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 15.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 14.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 3.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa

31.7.2017 na sumu 3.726,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 26.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 25.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 20.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 19.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 5.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 28.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 27.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 24.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 21.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170124 zo dňa 18.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.7.2017 na sumu 2.500,- EUR s DPH, č. Fa20170120 zo dňa 3.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170146 zo dňa 30.6.2017 na sumu 1.512,50,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 12.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 23.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 26.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 9.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 30.6.2017 na sumu 4.716,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 19.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 16.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 5.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH a č. L. zo dňa 2.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, a to za bližšie nešpecifikované dodávateľské práce a služby, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2017 elektronicky podanom D. M. N., N. Bardejov dňa 15.11.2017 si spoločnosť O. K. K. prostredníctvom obvinených A. B. a E. G. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 7.480,95 EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2017 elektronicky podanom D. M. N., N. Bardejov dňa 15.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 11.437,67 EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2017 elektronicky podanom Daňovému úradu Prešov, pobočke Bardejov dňa 14.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 3.150,- EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2017 elektronicky podanom Daňovému úradu Prešov, pobočke Bardejov dňa 13.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 14.620,58 EUR, čím si takto neoprávnene ponížila vlastnú daňovú povinnosť v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech so spôsobenou škodou Slovenskej republiky, v zastúpení Daňového úradu Prešov, Hviezdoslavova 7, 080 01 Prešov v celkovej výške 36.609,75 EUR, pričom správca dane tomuto daňovému subjektu protokolom č. 10104-3609/2020 zo dňa 16.6.2020 neuznal právo na odpočítanie dane, obvinená obchodná spoločnosť Anavis SK s.r.o., so sídlom Slovenská 1521/5, Bardejov, IČO: 46836969, registrovaná ako platiteľ DPH s daňovým identifikačným číslom K., prostredníctvom obvineného E. G., ktorý bol ústne poverený vedením účtovníctva štatutárnym orgánom (konateľom) – obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okr. Bardejov, ako osoby konajúcej v mene uvedenej obchodnej spoločnosti, v rámci jej podnikateľskej činnosti a v jej prospech, v zdaňovacom období mesiacov jún 2017 až september 2017 na základe fiktívnych faktúr od spoločnosti ANEOL s.r.o., so sídlom M. Rázusa 1133/9, Žilina, IČO: 31730124, a to č. L. zo dňa 9.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 11.9.2017 na sumu 4.920,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 10.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 15.9.2017 na sumu 4.920,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 13.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 2.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 3.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 4.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 6.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 8.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 9.9.2017 na sumu 2.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 10.9.2017 na sumu 3.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 12.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 14.9.2017 na sumu 4.464,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 2.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 1.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 5.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 3.9.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.8.2017 na sumu 4.500,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 18.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 21.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 15.8.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 14.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170120 zo dňa 3.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 31.7.2017 na sumu 3.726,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 26.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 25.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 20.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 19.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170122 zo dňa 5.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 28.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 27.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170128 zo dňa 24.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 21.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. Fa20170124 zo dňa 18.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 7.7.2017 na sumu 2.500,- EUR s DPH, č. Fa20170120 zo dňa 3.7.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 30.6.2017 na sumu 1.512,50,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 12.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 23.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 26.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 9.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 30.6.2017 na sumu 4.716,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 19.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, č. L. zo dňa 16.6.2017 na sumu 4.800,-

EUR s DPH, č. L. zo dňa 5.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH a č. L. zo dňa 2.6.2017 na sumu 4.800,- EUR s DPH, a to za bližšie nešpecifikované dodávateľské práce a služby, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2017 elektronicky podanom D. M. N., N. Bardejov dňa 15.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 7.480,95 EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2017 elektronicky podanom Daňovému úradu Prešov, pobočke Bardejov dňa 15.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 11.437,67 EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2017 elektronicky podanom Daňovému úradu Prešov, pobočke Bardejov dňa 14.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 3.150,- EUR, v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2017 elektronicky podanom D. M. N., N. Bardejov dňa 13.11.2017 si spoločnosť Anavis SK s.r.o. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 14.620,58 EUR, čím si takto neoprávnene ponížila vlastnú daňovú povinnosť v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech so spôsobenou škodou Slovenskej republiky, v zastúpení Daňového úradu Prešov, Hviezdoslavova 7, 080 01 Prešov v celkovej výške 36.609,75 EUR, pričom správca dane tomuto daňovému subjektu protokolom č. 10104-3609/2020 zo dňa 16.6.2020 neuznal právo na odpočítanie dane.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B., E. G., výsluchom svedkov K. P., Q. R., S. R., N. T., L. G., prečítaním svedeckej výpovede svedka P. L., ako aj prečítaním listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, prečítaním rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/13/2021 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, kedy bola spoločnosť Anavis SK, s.r.o. založená, pretože ju nezakladal, dostal sa do nej prostredníctvom svojho kamaráta, už nebohého pána E., kedy sa tak stalo, tiež uviesť nevedel. Uviedol, že spoločnosť nemala zamestnancov, predmetom podnikania bol nákup a predaj alkoholu prostredníctvom internetovej stránky. Tiež uviedol, že je pravda, že bol konateľom spoločnosti Anavis SK, s.r.o., ktorá mala sklad na ul. Veternej v Bardejove, tovar objednával obžalovaný E. G., ktorý mal na starosti aj všetky veci súvisiace s fakturáciou, pretože on sa v takýchto veciach nevyzná, nevie ako sa tvorí faktúra a ani čo sa s ňou deje ďalej, on s faktúrou pracovať nevie a ani s programom na tom určeným, v spoločnosti bol iba figúrkou. Faktúry videl iba v čase, kedy už boli vyhotovené, niektoré podpisoval on, niektoré obžalovaný G.. Je pravda, že faktúry podpisoval dobrovoľne, ale pred podpisom ho obžalovaný G. vždy uistil, že je všetko v poriadku.

Obžalovaný uviedol, že pokiaľ ide o obdobie roku 2017 a o obchodné vzťahy v tomto období, k tomu sa vyjadriť nevie tiež, pretože jemu boli faktúry predkladané iba na podpis, nevie sa vyjadriť ani k obchodným partnerom spoločnosti, nevie sa vyjadriť ani k spoločnosti Aneol, s ktorou mala spoločnosť Anavis SK spolupracovať, o tejto skutočnosti sa dozvedel až pri výsluchu na polícii.

Obžalovaný vo vzťahu k podávaniu daňového priznania za obdobie jún-september 2017 uviedol, že všetky veci súvisiace s daňovým priznaním robil tiež obžalovaný G., o čom on mal vedomosť, pretože na pokyn obžalovaného G. bol na daňovom úrade za účelom získania dát pre elektronický prístup s tým, že všetky úkony vo vzťahu k daňovému úradu robil tiež obžalovaný G., ktorý ho ubezpečoval, že všetko je v poriadku

Obžalovaný tiež uviedol, že obžalovaný G. bol v spoločnosti síce zamestnaný ako účtovník, ale riadil celú spoločnosť a to aj napriek tomu, že nemali uzatvorenú medzi sebou žiadnu dohodu.

Tiež uviedol, že v čase, kedy bol menovaný za konateľa spoločnosti Anavis SK, s.r.o., nemal vedomosť o finančnej situácii spoločnosti, konateľom sa stal z dôvodu, že chcel riadne podnikáť, za konateľstvo nepoberal žiadnu odmenu, nevie či spoločnosť dosahovala nejaké zisky, on z toho nemal žiadny profit. Uviedol, že nikdy nepodával daňové priznanie, nerozumie mechanizmu DPH, nevie ako sa vedie účtovníctvo, nevie aké faktúry boli vystavované a nevie sa vyjadriť ani k tomu, aké povinnosti má osoba konateľa spoločnosti a keď sa chcel o tom informovať, obžalovaný G. mu povedal, že on všetko zariadi. Uviedol tiež, že má vedomosť o tom, že prístup k účtom mala K. N., s L. G. bol párkrát v kontakte, o iných osobách v súvislosti so spoločnosťou Anavis Sk, s.r.o. nevie.

Obžalovaný E. G. na hlavnom pojednávaní rovnako podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že nerozumie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obžalobou prokurátora, v ktorej sa hovorí o nejakých fiktívnych faktúrach, pritom každá z faktúr bola vyhotovená na základe objednávky, takže pri každej faktúre musí byť objednávka a peniaze sa odovzdávali sprostredkovateľovi.

Obžalovaný uviedol, že v spoločnosti Anavis SK, s.r.o. bol ekonóm – účtovník, nebol so spoločnosťou v pracovnom a ani obchodnom vzťahu, pracoval na dohodu, za prácu dostával nejakú odmenu, ale koľko, povedať nevie a sám si vzal aj nejaký podiel zo zisku.

Pokiaľ ide o spoločnosť Anavis Sk, s.r.o., jej majiteľom bol pán G., konateľom spoluobžalovaný Ištoňa. Predmetom podnikania spoločnosti boli prevažne stavebné práce, väčšinou ich sprostredkovanie. Pokiaľ ide o vystavené faktúry, nevie sa k ním vyjadriť, pretože sú zo staršieho obdobia a tak sa nevie vyjadriť ani k obchodným vzťahom v tomto období a nevie sa teda vyjadriť ani k obchodným partnerom spoločnosti Anavis SK, s.r.o. Uviedol, že sa nevie vyjadriť ani k spoločnosti Aneol, s.r.o., on jednal s pánom Q. a tak nevie, kto za spoločnosť konal. Fungovalo to tak, že spoločnosť Anavis SK, s.r.o. dostala nejakú objednávku, on ju posunul spoločnosti Aneol a tá to všetko zariadila. Spoluprácu medzi spoločnosťami zariadil on a pán Q., obžalovaný B. do tohto vzťahu nevstupoval.

K daňovým priznaniam za žalované obdobie obžalovaný uviedol, že daňové priznania sa robili na základe účtovníctva, robila ich nejaká účtovníčka a on ich odoslal, aj keď na to nemal oprávnenie. S daňovým úradom komunikoval iba elektronicky, pre komunikáciu sú potrebné prístupové kódy, takže mu ich musel niekto dať.

Obžalovaný uviedol, že svoj vzťah k spoluobžalovanému Ištoňovi pomenovať nevie, do spoločnosti sa dostal pravdepodobne po dohode s pánom G.. Pokiaľ ide o pôsobenie spoluobžalovaného v spoločnosti Anavis Sk, s.r.o., raz za čas sa stretli, urobili uzávierky, ak bolo treba ísť do banky, tak tam išiel spoluobžalovaný, stretávali sa 2-3 razy v mesiaci, vždy sa o niečom rozprávali, ale o čom, to už nevie.

Obžalovaný k uplatneniu nároku na DPH uviedol, že k tomuto kroku ho nikto neinštruoval, bola to bežná účtovná operácia.

Svedkyňa K. P. uviedla, že pracovala v spoločnosti Takoma, s.r.o., ktorej konateľom bol v čase, kedy tam pracovala, A. T., bolo to v období asi od januára 2017 po dobu asi jeden a pol roka. Aj keď konateľom spoločnosti bol pán T., hlavou spoločnosti bol obžalovaný G., ktorý riadil nielen spoločnosť, ale aj jej konateľa, jej osobne dával príkazy, ktoré ona musela plniť a jej to pripadalo, že obžalovaný B. je poskokom obžalovaného G., pretože ten robil iba to, čo mu obžalovaný G. prikázal. Uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, aby obžalovaný B. dával nejaké príkazy obžalovanému G. a podľa jej názoru by si to obžalovaný B. ani nedovolil.

Svedkyňa uviedla, že okolnosti vzniku spoločnosti Anavis SK, s.r.o. uviesť nevie, pretože v čase, kedy nastúpila do spoločnosti Takoma, spoločnosť Anavis SK, s.r.o. už existovala a pokiaľ ide o premet podnikania uvedenej spoločnosti, k tomu sa vyjadriť nevedela. Svedkyňa tiež uviedla, že nevie, aby spoločnosť Anavis mala nejakých ďalších zamestnancov, vie iba to, že jej konateľom bol obžalovaný B. a nevie sa vyjadriť ani k obchodným partnerom spoločnosti a spoločnosť Aneol jej nehovorí nič.

Svedok Q. R. uviedol, že bol zakladateľom spoločnosti Anavis SK, s.r.o. a jej jediným konateľom, dátum jej založenia si už nepamätá, ale spoločnosť v podstate pôsobila ako pracovná agentúra, v roku 2017 spoločnosť odpredal pánovi Hažlinskému a od uvedenej doby so spoločnosťou nie je v kontakte. V čase, kedy spoločnosť odpredal, spoločnosť dlhy nemala. Pokiaľ ide o obžalovaného B., toho pozná z dôvodu, že prevádzkuje penzión a menovaný bol u neho niekoľkokrát ubytovaný, obžalovaného G. nepozná.

Svedok S. R. uviedol, že je pracovník daňového úradu a pokiaľ ide o vyčíslenú výšku škody, výška škody bola stanovená protokolom a následnými rozhodnutiami, ktoré boli vydané vo vyrubovacom konaní, ale k výsledkom zistení sa vie vyjadriť kontrolór, ktorý vykonal daňovú kontrolu.

Svedok uviedol, že za podávanie daňových priznaní je zodpovedný konateľ alebo štatutárny orgán, ak týmto nepoverí tretiu osobu. Na elektronickú komunikáciu s daňovým úradom je potrebné mať príslušné

oprávnenie, t.j. osoba, ktorá niečo podáva elektronicky musí byť stotožnená, prideluje sa jej osobné číslo, prostredníctvom ktorého s daňovým úradom komunikuje a využíva pritom ústredný portál verejnej správy alebo portál finančnej správy.

Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, akým spôsobom sa vykonáva stotožnenie osoby, ale má sa zato, že osoba, ktorej bolo pridelené nejaké číslo, je tou osobou, ktorá s daňovým úradom komunikuje a je vecou tej osoby, či svoje údaje poskytla tretej osobe alebo nie, pretože tieto skutočnosti už daňový úrad neskúma.

Svedok Q. N. T. uviedol, že je zamestnancom daňového úradu a na základe predložených účtovných a iných dokladov a na základe vlastných zistení a k tomu vykonaných úkonov dospel správca dane k neodôvodnenému uplatneniu odpočtu DPH.

Svedok uviedol, že kontrola u daňového subjektu Anavis SK, s.r.o. bola vykonaná za obdobie mesiacov jún-september 2017 s tým, že obžalovaný B. ako konateľ spoločnosti účtovné doklady odovzdal správcovi dane ešte dňa 25.06.2017. Počas daňovej kontroly si správca dane vyžiadal účtovné doklady týkajúce sa spoločnosti Aneol za účelom preverenia uskutočnenia daňových plnení. Správca daní obdržal odpoveď, že spoločnosť Aneol je nekontaktná a tak vypracoval výzvu na predloženie dokladov pre spoločnosť Anavis SK, spoločnosť však požadované doklady nepredložila a tak opakovane bola vyzvaná spoločnosť Anavis SK, aby preukázala, vysvetlila, či vyjadrila sa k tomu, či daňový subjekt Aneol vystavil faktúry pre spoločnosť Anavis SK s tým, že uvedené požadoval v určenej lehote s upozornením, že ak sa tak v určenej lehote nestane, správca dane neuzná právo na odpočet dane. Spoločnosť Anavis v určenej lehote doklady nepredložila a tak bol opakovane na výsluch volaný konateľ spoločnosti obžalovaný Ištoňa, ten sa na výsluch nedostavil, následne bol na výsluch predvedený. Obžalovaný B. bol predvedený dňa 08.01.2020, kde podľa jeho výpovede o chod spoločnosti Anavis sa staral obžalovaný G., obžalovanému B. boli položené aj iné otázky, ale na väčšinu z nich odpovedať nevedel a nevedel odpovedať ani na otázky týkajúce sa spoločnosti Aneol. Na výsluch bol následne predvolaný aj obžalovaný G., ktorý bol následne predvolaný na daňový úrad, rovnako sa nedostavil a nebol ani predvedený z dôvodu opatrení súvisiacich so šírením sa ochorenia COVID a tak správca dane vychádzal zo zistení, ktoré mal k dispozícii, ako aj z výsluchu obžalovaného B..

Svedok uviedol, že obžalovaného Ištoňu opakovane vyzýval na predloženie dokladov ohľadne spoločnosti Anavis a opakovane ho predvolával na výsluch v súvislosti s daňovou kontrolou, ten ale požadované doklady nepredložil, na výsluch sa nedostavil a tak správca dane zaslal daňovému subjektu Anavis SK, s.r.o. oboznámenie so zistenými skutočnosťami v súvislosti s daňovou kontrolou, ale subjekt sa v určenej lehote nevyjadril ani k zisteniam daňovej kontroly. Správca dane konštatoval, že daňový subjekt Anavis SK, s.r.o. nesplnil zákonné podmienky na odpočet dane najmä vo vzťahu k spoločnosti Aneol, počas daňovej kontroly so správcom dane nekomunikoval, na jeho výzvy nereagoval, doklady správcovi dane nepredložil a nepreukázal dodanie služieb a tovaru.

Svedok L. G. uviedol, že spoločnosť Anavis SK, s.r.o. kúpil od svojho nebohého kamaráta pána E. s tým, že v tom čase bol jej majiteľom pán R., dátum kúpy si svedok nepamätal a presne si nepamätal, čo mala uvedená spoločnosť v predmete podnikania, pravdepodobne to bol catering, stavebná činnosť. V čase, kedy spoločnosť kúpil, bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a dozvedel sa, že v takomto prípade konateľom byť nemôže a tak bol konateľom spoločnosti asi dva dni a aby nemusel spoločnosť predávať, zabezpečil si konateľa a tým bol obžalovaný B.. Po tomto sa už o spoločnosť nezaujímal a nezaujíma sa ani teraz, pretože ako majiteľovi spoločnosti mu neplynú žiadne výhody a keďže je momentálne nezamestnaný, rozmýšľal o predaji spoločnosti.

Svedok P. L., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že v roku 2016 sa stretol s nejakým človekom, ktorého dovtedy nepoznal, ale museli ho poznať jeho kamaráti a ten sa ho pýtal, či si nechce zarobiť a keďže bol v tom čase nezamestnaný, súhlasil. Následne ho menovaný telefonicky kontaktoval, navrhol mu stretnutie pri VÚB vo Svidníku s tým, že ak chce peniaze, stačí, ak podpíše nejaký papier a tak išiel na dohodnuté miesto, ten pán, s ktorým sa stretol, mu dal podpísať asi 4 papiere, čo v nich bolo napísané nečítal a zato mu vyplatil 100,- EUR. Po nejakej dobe, asi do mesiaca ho menovaný opätovne kontaktoval, opäť sa stretli pri VÚB vo Svidníku, opäť mu podpísal nejaké papiere a menovaný mu vyplatil 50,- EUR. Neskôr sa odsťahoval a jeho sestra ho informovala, že mu chodia nejaké listy, ale čo to boli za listy, pre odstup času povedať nevedel.

Svedok ohľadne osoby, ktorá ho kontaktovala uviedol, že išlo o muža asi 180 cm vysokého, chudej postavy, rozprával slovensky, bez dialektu, prišiel za ním na nejakom bielom aute, ktorého značku a ani EČ nevie, bol nakrátko ostrihaný, mohol mať okolo 40 rokov.

Svedok uviedol, že nemá vedomosť o tom, aby bol konateľom spoločnosti Aneol, s.r.o. so sídlom v Žiline a pokiaľ vie, nikdy nebol konateľom žiadnej spoločnosti a nemá vedomosť ani o vzťahoch uvedenej spoločnosti so spoločnosťou Anavis SK, s.r.o.

Je pravda, že nejaké papiere podpísal, ale čo bolo ich obsahom, uviesť nevie, čo teraz ľutuje.

Podľa zápisnice o vydaní vrátení vecí, správcovi dane boli konateľom spoločnosti Anavis SK, s.r.o. predložené účtovné doklady, a to príjmový pokladničný doklad č. N. zo dňa 30.11.2017, príjmový pokladničný doklad č. POK00000265 zo dňa 30.11.2017, výdavkové pokladničné doklady od čísla POK00000001 do čísla POK00000002, obe zo dňa 06.03.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000054 zo dňa 24.04.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000062 zo dňa 19.05.2017, výdavkové pokladničné doklady od čísla POK00000062 do čísla N., výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000071 zo dňa 19.06.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000086 zo dňa 08.08.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000155 zo dňa 24.09.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000156 zo dňa 25.09.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000208 zo dňa 16.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 02.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000264 zo dňa 30.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000812 zo dňa 14.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000810 zo dňa 30.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000811 zo dňa 30.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000814 zo dňa 14.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000020 zo dňa 09.01.2018, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000053 zo dňa 11.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000054 zo dňa 12.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000055 zo dňa 13.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000056 zo dňa 14.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000057 zo dňa 15.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000058 zo dňa 19.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 21.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 27.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 27.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000062 zo dňa 29.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000063 zo dňa 02.01.2018, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 09.01.2018, faktúra od č. Fa20170001 do čísla Fa20170051, faktúra číslo Fa20170039 zo dňa 01.05.2017, faktúra číslo Fa20170040 zo dňa 20.05.2017, faktúra číslo Fa20170041 zo dňa 24.05.2017, faktúra číslo Fa20170042 zo dňa 24.05.2017, faktúra od čísla L. do čísla L., faktúra číslo L. zo dňa 31.10.2017, faktúra číslo L. zo dňa 31.10.2017, faktúra číslo L. zo dňa 31.10.2017, faktúra číslo L. zo dňa 31.10.2017, faktúra od čísla L. do čísla L., faktúra od čísla L. do čísla Fa20170188, príjmové pokladničné doklady POK00000004 zo dňa 31.01.2017, POK00000005 zo dňa 03.02.2017, POK00000006 zo dňa 03.02.2017, POK00000007 zo dňa 06.02.2017, POK00000010 zo dňa 01.02.2017, POK00000009 zo dňa 30.01.2017, POK00000008 zo dňa 06.02.2017, POK00000003 zo dňa 30.01.2017, POK00000005 zo dňa 03.02.2017, POK00000011 zo dňa 03.02.2017, POK00000012 zo dňa 13.02.2017, POK00000013 zo dňa 08.03.2017, POK00000014 zo dňa 24.02.2017, POK00000015 zo dňa 27.02.2017, POK00000016 zo dňa 08.03.2017, POK00000017 zo dňa 10.03.2017, POK00000018 zo dňa 13.03.2017, POK00000019 zo dňa 13.02.2017, POK00000020 zo dňa 13.02.2017, POK00000021 zo dňa 02.03.2017, POK00000022 zo dňa 08.03.2017, POK00000023 zo dňa 09.03.2017, POK00000024 zo dňa 09.03.2017, POK00000025 zo dňa 15.03.2017, POK00000026 zo dňa 10.03.2017, POK00000027 zo dňa 10.04.2017, POK00000028 zo dňa 13.04.2017, POK00000029 zo dňa 17.04.2017, POK00000030 zo dňa 10.04.2017, POK00000031 zo dňa 15.03.2017, POK00000032 zo dňa 10.04.2017, POK00000033 zo dňa 10.04.2017, POK00000034 zo dňa 20.04.2017, POK00000035 zo dňa 20.04.2017, POK00000036 zo dňa 17.04.2017, POK00000037 zo dňa 05.05.2017, POK00000038 zo dňa 08.05.2017, POK00000039 zo dňa 10.05.2017, POK00000040 zo dňa 20.05.2017, POK00000041 zo dňa 16.05.2017, POK00000042 zo dňa 18.05.2017, POK00000043 zo dňa 22.05.2017, POK00000044 zo dňa 24.05.2017, POK00000045 zo dňa 10.05.2017, POK00000049 zo dňa 10.05.2017, POK00000050 zo dňa 10.05.2017, POK00000051 zo dňa 10.05.2017, POK00000052 zo dňa 10.05.2017, POK00000053 zo dňa 10.05.2017, POK00000037 zo dňa 10.05.2017, POK00000039 zo dňa 30.05.2017, POK00000040 zo dňa

kontrole boli predložené: príjmový pokladničný doklad č. POK00000266 zo dňa 30.11.2017, príjmový pokladničný doklad č. POK00000265 zo dňa 30.11.2017, výdavkové pokladničné doklady od čísla POK00000001 do čísla POK00000002, obe zo dňa 06.03.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000054 zo dňa 24.04.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000062 zo dňa 19.05.2017, výdavkové pokladničné doklady od čísla POK00000062 do čísla N., výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000071 zo dňa 19.06.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000086 zo dňa 08.08.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000155 zo dňa 24.09.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000156 zo dňa 25.09.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000208 zo dňa 16.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 02.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000264 zo dňa 30.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000812 zo dňa 14.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000810 zo dňa 30.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000811 zo dňa 30.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000814 zo dňa 14.11.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK000000020 zo dňa 09.01.2018, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000053 zo dňa 11.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000054 zo dňa 12.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000055 zo dňa 13.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000056 zo dňa 14.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000057 zo dňa 15.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000058 zo dňa 19.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 21.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 27.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 27.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000062 zo dňa 29.12.2017, výdavkový pokladničný doklad číslo POK00000063 zo dňa 02.01.2018, výdavkový pokladničný doklad číslo N. zo dňa 09.01.2018, faktúra od č. Fa20170001 do čísla Fa20170051, faktúra číslo Fa20170039 zo dňa 01.05.2017, faktúra číslo Fa20170040 zo dňa 20.05.2017, faktúra číslo Fa20170041 zo dňa 24.05.2017, faktúra číslo Fa20170042 zo dňa 24.05.2017, faktúra od čísla L. do čísla L., faktúra číslo L. zo dňa 31.10.2017, faktúra číslo L. zo dňa 31.10.2017, faktúra číslo L. zo dňa 31.10.2017, faktúra číslo L. zo dňa 31.10.2017, faktúra číslo L. zo dňa 31.10.2017, faktúra od čísla L. do čísla L., faktúra od čísla L. do čísla Fa20170188, príjmové pokladničné doklady POK00000004 zo dňa 31.01.2017, POK00000005 zo dňa 03.02.2017, POK00000006 zo dňa 03.02.2017, POK00000007 zo dňa 06.02.2017, POK00000010 zo dňa 01.02.2017, POK00000009 zo dňa 30.01.2017, POK00000008 zo dňa 06.02.2017, POK00000003 zo dňa 30.01.2017, POK00000005 zo dňa 03.02.2017, POK00000011 zo dňa 03.02.2017, POK00000012 zo dňa 13.02.2017, POK00000013 zo dňa 08.03.2017, POK00000014 zo dňa 24.02.2017, POK00000015 zo dňa 27.02.2017, POK00000016 zo dňa 08.03.2017, POK00000017 zo dňa 10.03.2017, POK00000018 zo dňa 13.03.2017, POK00000019 zo dňa 13.02.2017, POK00000020 zo dňa 13.02.2017, POK00000021 zo dňa 02.03.2017, POK00000022 zo dňa 08.03.2017, POK00000023 zo dňa 09.03.2017, POK00000024 zo dňa 09.03.2017, POK00000025 zo dňa 15.03.2017, POK00000026 zo dňa 10.03.2017, POK00000027 zo dňa 10.04.2017, POK00000028 zo dňa 13.04.2017, POK00000029 zo dňa 17.04.2017, POK00000030 zo dňa 10.04.2017, POK00000031 zo dňa 15.03.2017, POK00000032 zo dňa 10.04.2017, POK00000033 zo dňa 10.04.2017, POK00000034 zo dňa 20.04.2017, POK00000035 zo dňa 20.04.2017, POK00000036 zo dňa 17.04.2017, POK00000037 zo dňa 05.05.2017, POK00000038 zo dňa 08.05.2017, POK00000039 zo dňa 10.05.2017, POK00000040 zo dňa 20.05.2017, POK00000041 zo dňa 16.05.2017, POK00000042 zo dňa 18.05.2017, POK00000043 zo dňa 22.05.2017, POK00000044 zo dňa 24.05.2017, POK00000045 zo dňa 10.05.2017, POK00000049 zo dňa 10.05.2017, POK00000050 zo dňa 10.05.2017, POK00000051 zo dňa 10.05.2017, POK00000052 zo dňa 10.05.2017, POK00000053 zo dňa 10.05.2017, POK00000037 zo dňa 10.05.2017, POK00000039 zo dňa 30.05.2017, POK00000040 zo dňa 15.06.2017, POK00000041 zo dňa 01.06.2017, POK00000042 zo dňa 20.06.2017, POK00000043 zo dňa 01.06.2017, POK00000044 zo dňa 19.06.2017, POK00000055 zo dňa 20.06.2017, POK00000056 zo dňa 12.06.2017, POK00000057 zo dňa 19.06.2017, POK00000058 zo dňa 20.06.2017, POK00000059 zo dňa 21.06.2017, POK00000060 zo dňa 21.06.2017, POK00000061 zo dňa 21.06.2017, POK00000065 zo dňa 20.06.2017, POK00000066 zo dňa 20.06.2017, POK00000067 zo dňa 20.06.2017, POK00000068 zo dňa 09.06.2017, POK00000069 zo dňa 09.06.2017, POK00000070 zo dňa 09.06.2017, POK00000072 zo dňa 27.06.2017, POK00000073 zo dňa 27.06.2017, POK00000074 zo dňa 10.07.2017, POK00000075 zo dňa 11.07.2017, POK00000076 zo dňa 11.07.2017, POK00000084 zo dňa 05.07.2017, POK00000083 zo dňa 05.07.2017, POK00000082 zo dňa 05.07.2017, POK00000081 zo dňa 05.07.2017, POK00000080 zo dňa 05.07.2017, POK00000079 zo dňa 05.07.2017, POK00000078 zo dňa 05.07.2017, POK00000077 zo dňa 05.07.2017, POK00000091 zo dňa 15.08.2017, POK00000092 zo dňa 15.08.2017, POK00000085 zo dňa 11.08.2017, POK00000087

ANEOL s.r.o. a všetky vyššie uvedené doklady obsahujú základ dane a taktiež aj daň z pridanej hodnoty, pričom už v zdaňovacom období september 2017 nebola spoločnosť ANEOL s.r.o. platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Správca dane na základe preverených skutočností, vysvetlení, dôkazov a ich vyhodnotenia, neuznal právo na odpočítanie dane za obdobie mesiacov jún-september 2017 v celkovej výške 36.689,20 EUR, pretože má zato, že daňový subjekt Anavis SK, s.r.o. nespĺnil zákonné podmienky na oprávnené uplatnenie práva na odpočítanie dane z predložených faktúr. Počas kontroly daňový subjekt so správcom dane nekomunikoval a nespolupracoval, na výzvy na predloženie dokladov nereagoval, doklady a dôkazy nepredložil, nepreukázal dodanie služieb a tovaru a ich použitie pre zdaniteľné obchody na základe preverovaných faktúr. Na predložených dokladoch nie sú žiadne pečiatky daňových subjektov a ani podpisy zodpovedných osôb. Kontrolou predložených dokladov bolo zistené porušenie zákona o DPH.

Súčasťou spisu sú aj daňové priznania za zdaňovacie obdobie jún-september 2017. Podľa oznámenia daňového úradu za daňový subjekt Anavis SK, s.r.o. je oprávnený komunikovať A. B..

Podľa oznámenia sociálnej poisťovne, spoločnosť Anavis SK, s.r.o. v období roku 2017 mala celkovo 15 zamestnancov.

Podľa oznámenia sociálnej poisťovne spoločnosť Aneol, s.r.o. v priebehu roku 2017 nemala zamestnancov a do 31.01.2011 bola vedená v registri zamestnávateľov a odvádzateľov poisťného.

Podľa oznámenia K. K., v bankovom informačnom systéme bol vedený podnikateľský účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX na spoločnosť Anavis SK, s.r.o., ktorý bol založený dňa 06.03.2017 a zrušený dňa 09.08.2018. Dispozičné právo k účtu mali A. T. od 17.05.2018 – 09.08.2018; A. B. v dobe od 06.03.2017 – 09.08.2018 a K. N. v dobe od 24.04.2017 - 17.05.2018.. Súčasťou vyjadrenia je aj výpis z účtu za celé obdobie jeho trvania.

Podľa oznámenia ČSOB zo dňa 13.09.2021, spoločnosť Anavis SK, s.r.o. mala odo dňa 21.02.2014 – 13.04.2018 založený bežný účet č. K., ktorého disponentmi boli Q. R. a A. R., ďalej bežný účet č. K. založený dňa 21.02.2014, ktorého disponentmi boli Q. R. do dňa podania správy, A. R. od 16.06.2017 do 23.04.2020 a A. B. od 23.04.2020 do dňa podania správy a mala založené aj úverové účty.

Podľa výpisu z obchodného registra, spoločnosť Anavis SK, s.r.o. bola do obchodného registra zapísaná dňa 21.09.2012 a jej konateľom je od 10.02.2017 A. B.. Spoločnosť má v predmete činnosti uvedenú kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, ubytovacie služby s poskytovaním prípravy a predaja jedál, nápojov a polotovarov ubytovaným hosťom v ubytovacích zariadeniach s kapacitou do 10 lôžok, ubytovacie služby bez poskytovania pohostinských činností, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, sprostredkovateľská činnosť v oblasti výroby, čistiace a upratovacie služby, baliace činnosti, manipulácia s tovarom, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu, prenájom hnuiteľných vecí, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, prípravné práce k realizácii stavby, výroba jednoduchých výrobkov z kovu, prevádzkovanie kultúrnych, spoločenských a zábavných zariadení.

Podľa ďalších oznámení, spoločnosť Anavis SK, s.r.o. nie je klientom spoločnosti Wustenrot, mBank, Tatrabanky, T., J&Tbank, N., I. C., ingbank, cofidisbank, T., privatbank, KB, V.,, Primabank, Slovenskej záručnej a rozvojovej banky a ani iných peňažných ústavov.

Podľa zápisnice z valného zhromaždenia spoločnosti Aneol, s.r.o. Žilina zo dňa 18.05.2016 valné zhromaždenie schválilo vymenovanie nového konateľa spoločnosti – P. L., nar. XX.XX.XXXX po tom, čo odvolalo predchádzajúceho konateľa – D. H., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 18.05.2016, prevádzajúci – D. H. prevádza celý svoj podiel v spoločnosti Aneol, s.r.o. na nadobúdateľa P. L..

Podľa výpisu z obchodného registra, spoločnosť Aneol, s.r.o. bola do obchodného registra zapísaná dňa 01.07.1996 a jej konateľom je od 18.05.2016 P. L..

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný A. B. a aj obžalovaný E. G. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásili, že sú nevinní.

Obžalovaný A. B. priznal, že sa stal konateľom spoločnosti Anavis SK, s.r.o., kedy sa tak stalo, uviesť nevedel, ale išiel do toho z dôvodu, že chcel riadne podnikat'. Ako uviedol, celú spoločnosť v podstate riadil obžalovaný G., ktorý objednával tovar, robil všetky veci súvisiace s fakturáciou a jemu faktúry predkladal iba na podpis, aj keď je pravda, že faktúry podpisoval dobrovoľne s tým, že pred ich podpisom ho obžalovaný G. ubezpečil, že je všetko v poriadku. Uviedol, že on osobne s faktúrami pracovať nevie a ani s programom určeným na fakturáciu, v spoločnosti bol iba figúrkou. Tiež uviedol, že spoločnosť nemala zamestnancov, k obchodným partnerom spoločnosti sa vyjadriť nevedel, nemal vedomosť o finančnej situácii spoločnosti, zo spoločnosti nepoberal žiadnu odmenu, nevie či spoločnosť dosahovala nejaké zisky.

Daňové priznania za obdobie mesiacov jún-september 2017 a všetky veci s tým súvisiace robil obžalovaný G. o čom vie preto, že na jeho pokyn bol na daňovom úrade za účelom získania dát pre elektronický prístup. Celú spoločnosť riadil obžalovaný G. a to aj napriek tomu, že so spoločnosťou nemal uzatvorenú žiadnu dohodu. Ako uviedol, on nikdy nepodával daňové priznanie, nerozumie mechanizmu DPH, nevie ako sa vedie účtovníctvo, nevie sa vyjadriť ako sa vystavujú faktúry a aké faktúry boli vystavované a tiež sa nevie vyjadriť ani k tomu, aké povinnosti má osoba konateľa spoločnosti a keď sa chcel o tom informovať, obžalovaný G. mu povedal, že on všetko zariadi.

Obžalovaný E. G. na svoju obranu uviedol, že nevie o akých fiktívnych faktúrach sa hovorí v obžalobe, keďže každá z faktúr bola vyhotovená na základe objednávky, takže pri každej faktúre musí byť objednávka a peniaze sa odovzdávali sprostredkovateľovi. Bližšie sa k vystaveným faktúram vyjadriť nevedel, pretože sú zo staršieho obdobia. Tiež uviedol, že sa nevie vyjadriť ani k obchodným partnerom spoločnosti a pokiaľ ide o spoločnosť Aneol, s.r.o., kto bol jej konateľom nevie, ale za spoločnosť jednal pán Q., obžalovaný B. do týchto vzťahov nevstupoval. Uviedol, že v spoločnosti Anavis SK, s.r.o. bol ekonóm – účtovník, nebol so spoločnosťou v pracovnom a ani obchodnom vzťahu, pracoval na dohodu, za prácu dostával nejakú odmenu, ale koľko, povedať nevie a sám si vzal aj nejaký podiel zo zisku.

Vo vzťahu k daňovým priznaniam za žalované obdobie obžalovaný uviedol, že daňové priznania sa robili na základe účtovníctva, robila ich nejaká účtovníčka a on ich iba odoslal, aj keď na to nemal oprávnenie. S daňovým úradom komunikoval iba elektronicky, pre komunikáciu sú potrebné prístupové kódy, takže mu ich musel niekto dať. K uplatneniu nároku na DPH uviedol, že k tomuto kroku ho nikto neinštruoval, bola to bežná účtovná operácia.

Aj keď obžalovaný A. B. vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou, na druhej strane priznal, že síce bol konateľom spoločnosti, ale celú spoločnosť riadil obžalovaný G., ktorý na druhej strane ani so spoločnosťou Anavis SK, s.r.o. nebol v žiadnom vzťahu. On osobne nemal vedomosť o finančnej situácii spoločnosti, nemal vedomosť o jej obchodných partneroch, nemal vedomosť o vedení účtovníctva - podpisoval iba faktúry predložené mu na podpis, nevystavoval daňové priznania, na pokyn obžalovaného G. vyžiadal prístupové dáta z daňového úradu pre elektronickú komunikáciu s daňovým úradom, prístupové kódy odovzdal obžalovanému G., ktorý aj s daňovým úradom komunikoval, pritom pri všetkých operáciách ho obžalovaný G. ubezpečoval, že je všetko v poriadku. Obžalovaný uviedol, že za konateľstvo v spoločnosti nepoberal žiadnu odmenu.

Obžalovaný E. G. na druhej strane uviedol, že v spoločnosti bol zamestnaný ako účtovník na základe dohody, že za prácu poberal odmenu, zobral si aj podiel zo zisku, obchodoval so spoločnosťou Aneol, s.r.o., konkrétne s pánom Q.. Uviedol, že účtovníctvo viedla nejaká účtovníčka a on na základe účtovníctva podával daňové priznania. Priznal, že elektronicky komunikoval s daňovým úradom, aj keď na to nemal oprávnenie.

Tvrdenie obžalovaného B., že aj keď bol konateľom spoločnosti Anavis SK, s.r.o., spoločnosť riadil obžalovaný G. je aj v súlade s výpoveďou svedkyne K. P., ktorá však bola zamestnaná v spoločnosti Takoma, s.r.o., ktorej konateľom bol v čase, kedy tam pracovala A. T., čo bolo v období asi od januára

2017 po dobu asi jeden a pol roka. Ako uviedla, aj keď konateľom spoločnosti bol pán T., hlavou spoločnosti bol obžalovaný G., ktorý riadil nielen spoločnosť, ale aj jej konateľa, jej osobne dával príkazy, ktoré ona musela plniť a tak to bolo aj vo vzťahu k spoločnosti Anavis SK, s.r.o., ktorej konateľom bol obžalovaný B., ktorý robil iba to, čo mu prikázal obžalovaný G. a jej to pripadalo, že obžalovaný B. je poskokom obžalovaného G... Uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, aby obžalovaný B. dával nejaké príkazy obžalovanému G. a podľa jej názoru by si to obžalovaný B. ani nedovolil. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k tomu, čo bolo predmetom podnikania spoločnosti Anavis SK, s.r.o, nevedela sa vyjadriť ani k obchodným partnerom spoločnosti, ohľadne spoločnosti Aneol, s.r.o. tiež nič nevedela uviesť a uviedla, že nevie ani o tom, aby spoločnosť Anavis SK, s.r.o. mala nejakých zamestnancov.

V súlade s tvrdeniami obžalovaného B. ohľadne jeho nevedomosti vo vzťahu k fungovaniu spoločnosti Anavis SK, s.r.o. je aj výpoveď svedka Q. N. T., pracovníka daňového úradu, ktorý vykonával daňovú kontrolu v spoločnosti Anavis, SK, s.r.o, ktorý svedok uviedol, že obžalovaný B. síce vydal účtovníctvo spoločnosti, ale s daňovým úradom ďalej nespolupracoval, na výzvy daňového úradu nereagoval, požadované doklady nepredložil. Pri výsluchu tvrdil, že spoločnosť riadi obžalovaný G., na väčšinu položených otázok odpovedať nevedel, nevedel sa vyjadriť ani ohľadne spoločnosti Aneol, s.r.o., ohľadne ktorej spoločnosti daňový úrad zistil, že spoločnosť je nekontaktná. Predvedenie obžalovaného E. G., ktorý na predvolania daňového úradu tiež nereagoval, sa nekonalo z dôvodu opatrení súvisiacich so šírením sa ochorenia COVID 19.

Výpoveďou svedka mal súd za preukázané, že na základe vykonanej daňovej kontroly, daňový subjekt Anavis SK, s.r.o. nesplnil zákonné podmienky na odpočet dane najmä vo vzťahu k spoločnosti Aneol, počas daňovej kontroly so správcom dane nekomunikoval, na jeho výzvy nereagoval, doklady správcovi dane nepredložil a nepreukázal dodanie služieb a tovaru.

Svedok Q. R. potvrdil, že bol zakladateľom spoločnosti Anavis SK, s.r.o. a že túto spoločnosť v roku 2017 odpredal L. G., čo svedok potvrdil s tým, že bol konateľom uvedenej spoločnosti, ale asi len 2 dni, pretože bol v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia a tak sa konateľom spoločnosti stal obžalovaný A. B..

Tvrdenie obžalovaného E. G., že tvrdenie v obžalobe prokurátora ohľadne vystavenia fiktívnych faktúr vo vzťahu k spoločnosti Aneol, s.r.o. sa nezakladá na pravde, pretože ide o faktúry vystavené na základe objednávok, je vyvrátené výpoveďou svedka P. L., ktorý svedok potvrdil, že neznámemu mužovi (ktorého popis podľa názoru súdu zodpovedá osobe obžalovaného A. B.) za finančnú odmenu podpísal niekoľko papierov, obsah ktorých mu nebol známy a až následne zistil, že sa stal konateľom spoločnosti, v ktorej však žiadnu činnosť nevykonával. Nikdy neprevzal účtovníctvo spoločnosti, nikdy spoločnosť neriadil a o tejto spoločnosti nič nevie.

Skutočnosť, že P. L. sa stal konateľom spoločnosti Aneol, s.r.o. so sídlom v Žiline je preukázaná výpisom z obchodného registra uvedenej spoločnosti, stalo sa tak dňa 18.05.2016 a teda najmenej od uvedeného dátumu uvedená spoločnosť nevykonávala žiadnu činnosť, keďže P. L. ani nevedel, že je konateľom spoločnosti a podľa oznámenia sociálnej poisťovne spoločnosť bola vedená v registri zamestnávateľov a odvádzateľov poisťného iba do 31.01.2011 a v priebehu roku 2017 nemala zamestnancov.

Skutočnosť, že spoločnosť Aneol, s.r.o. bola nekontaktná je preukázaná aj výpoveďou svedka Q. N. T. a navyše z protokolu o vykonaní daňovej kontroly v spoločnosti Anavis SK, s.r.o. vyplýva, že daňový subjekt so správcom dane nekomunikoval a nespolupracoval, na výzvy na predloženie dokladov nereagoval, doklady a dôkazy nepredložil, nepreukázal dodanie služieb a tovaru a ich použitie pre zdaniteľné obchody na základe preverovaných faktúr. Na predložených dokladoch nie sú žiadne pečiatky daňových subjektov a ani podpisy zodpovedných osôb. Kontrolou predložených dokladov bolo zistené porušenie zákona o DPH.

Obžalovaný E. G. tvrdí, že konateľa spoločnosti Aneol, s.r.o. nepozná, obchody dojednával s pánom Q..

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že obžalovaný A. B. na príkaz obžalovaného E. G., požiadal P. L. o podpísanie dokladov, na základe ktorých sa menovaný stal konateľom spoločnosti Aneol, s.r.o., o čom ani nemal vedomosť a keďže spoločnosť nemala žiadnych zamestnancov a konateľ spoločnosti ani nevedel, že je jej konateľom, nemohla spoločnosť Aneol, s.r.o. vykonávať žiadnu činnosť a tak všetky objednávky a faktúry k ním vystavené sú iba fiktívnymi dokladmi vystavenými obžalovaným E. G.

a pánom Q. vystupujúcim za spoločnosť Aneol, s.r.o., aj keď na takúto činnosť nemal žiadne oprávnenie, pričom takto konali za účelom získania finančných prostriedkov uplatnením si nároku na odpočet dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 36.609,75 EUR, pričom daňový úrad na základe vykonanej daňovej kontroly u subjektu Anavis, SK, s.r.o. im toto právo nepriznal. Skutočnosť, že pán Q. mal konať za spoločnosť Aneol, s.r.o. je zrejmá z výpovede samotného obžalovaného E. G., pričom je potrebné poukázať aj na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/13/2021, ktorým boli obžalovaný E. G. a D. Q. uznaní vinnými zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.3 Trestného zákona, formou pomoci podľa § 21 ods.1 písm. d/ Trestného zákona, kde obidvaja konali obdobným spôsobom.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že obžalovaný A. B., obžalovaný E. G. a spoločnosť Anavis SK, s.r.o. vyššie popísaným konaním uvedeným v skutkovej vete rozsudku naplnili znaky zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.3 Trestného zákona, obžalovaný A. B. a E. G. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

V danom prípade obžalovaní úmyselným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci na správnom vymeraní dane, čo je zákonom ustanovená finančná suma, ktorú fyzická alebo právnická osoba odvádza zo svojich príjmov v prospech verejných rozpočtov .

Obžalovaný A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, podľa vlastného vyjadrenia je zamestnaný, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný E. G. je v mieste bydliska hodnotený tiež všeobecne, podľa odpisu z registra trestov bol raz súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn.6T/13/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/29/2022 zo dňa 13.09.2022 pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov s probačným dohľadom, ako aj k trestu zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť spočívajúcu v poskytovaní účtovných služieb a daňového poradenstva na dobu 6 rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Súd u obžalovaného A. B. prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona nemal za preukázané. Súd u obžalovaného prihliadol na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, keďže obžalovaný ako konateľ spoločnosti, z funkcie ktorej mu vyplývajú určité práva a povinnosti, stal sa v podstate vykonávateľom príkazov obžalovaného E. G., bez akéhokoľvek profitovania na funkcii konateľa spoločnosti a tak dospel k záveru, že ukladanie trestu vo výmere 4-10 rokov by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie postačí aj trest odňatia slobody mimoriadne znížený pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a obžalovanému tak uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom. Súčasne uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a družstva na dobu 5 rokov.

U obžalovaného E. G. súd nemal za preukázané poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného zákona. U obžalovaného prichádza odo úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/13/2021 zo dňa 20.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove a tak súd uložil obžalovanému za jeho konanie súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a pre jeho výkon zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súd súčasne zrušil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Prešov a obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť spočívajúcu v poskytovaní služieb a daňového poradenstva na dobu 7 rokov.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu spoločnosti Anavis SK, s.r.o. sú vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 91/2016 v znení noviel o trestnej zodpovednosti právnických osôb a uvedenej spoločnosti uložil trest zákazu činnosti vykonávať činnosti uvedené v predmete podnikania spoločnosti, a to ubytovacie služby s poskytovaním prípravy a predaja jedál, nápojov a polotovarov ubytovaným hosťom v ubytovacích zariadeniach s kapacitou do 10 lôžok, ubytovacie služby bez poskytovania pohostinných činností, čistiace a upratovacie služby, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu a prevádzkovanie kultúrnych, spoločenských a zábavných zariadení na dobu 5 (piatich) rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.