

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/166/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011911  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711011911.8

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 20.01.2012 podľa § 353 ods. I Tr. por.

### rozhodol:

#### Obvinení

F.. F. L., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B. Č.. XX, H.  
K. K.,  
F.. M. J., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom P. Č.. XX, H.  
K. K., prechodne bytom B. Č.. XX, H. K. K.,  
F.. Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B. Č.. XX, H.  
K. K.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ obvinení: F.. F. L. T. F.. M. J.

v presne nezistený deň v mesiaci január 2011 vo večerných hodinách, po predchádzajúcej dohode, v obci Blážovce, okres Turčianske Teplice vošli dierou v plote do areálu firmy AGRO - Blážovce, prišli ku garáži, kde po balíkoch sena vyšli ku streche, kde vytlačili polystyrén, vošli do dielne, kde vyštíepali dvere do garáže v oblasti zámky, vošli dnu a odcudzili z elektrocentrály 2 ks batérií 12 V 145 Amh a prepojavacie káble, takto svojim konaním spôsobili krádežou škodu pre firmu AGRO- Blážovce, s.r.o., Ul. Džiny č. 122/40, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 45 241 678 vo výške 324 € a poškodením zariadenia škodu v sume 100 €

2/ obvinení: F.. F. L. T. F.. M. J.

v presne nezistený deň v mesiaci január 2011, v čase okolo 20.00 hod. v obci Blážovce, okres Turčianske Teplice spoločne vošli do objektu firmy AGRO- Blážovce, prišli k budove vedľa maštale, kde obvinený ml. F. L. odskrutkoval skrutky, ktoré zabezpečovali mreže, tieto spoločne s obv. ml. M. J. zložili, vošli do objektu, z ktorého odcudzili asi 6 ks vriec sušeného mlieka v celkovej hmotnosti cca. 150 kg, ktoré odniesli domov a následne odpredali náhodným osobám, takto svojim konaním krádežou spôsobili celkovo škodu pre firmu AGRO - Blážovce, s.r.o., Ul. Džiny č. 122/40, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 45 241 678 vo výške 225 € poškodením zariadenia škoda nevznikla,

3/ obvinení: ml. F. L. T. F.. M. J.

v presne nezistenej dobe v mesiaci január 2011, v čase okolo 20.00 - 21.00 hod. v obci Blážovce, okres Turčianske Teplice vošli do objektu firmy AGRO- Blážovce, kde prišli ku garáži, po balíkoch sena vyšli ku streche, vytlačili kocku polystyrénu a vzniknutým otvorom vošli do garáže, do ktorej sa spustili po radiátorovej rúre a kľúčmi, ktoré si priniesli, odmontovali a odcudzili z traktora Zetor Crystal 2 ks 12 V batérie, takto svojim konaním spôsobili krádežou škodu pre firmu AGRO- Blážovce, s.r.o., Ul. Džiny č. 122/40, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 45 241 678 vo výške 255,13 €, poškodením zariadenia škoda nevznikla,

4/ obvinení: ml. F. L., F. M. J. T. F. L. J.

v čase okolo 22.00 hod. dňa 22.02.2011 po vzájomnej predchádzajúcej dohode v obci Blážovce, okres Turčianske Teplice vošli do objektu firmy AGRO- Blážovce, s.r.o. Dlížiny 122/40 Turčianske Teplice, so zámerom odcudziť motorovú naftu, následne prišli k čerpaciemu stojanu, kde obv. ml. F. L. odpíli visiaci zámok na hlavnom vypínači, ktorý sa nachádzal na elektrickej skrini, s ktorým, pustili privod elektrickej energie do čerpaceho stojana a následne do prinesených kanistrov spoločne s obv. ml. M. J. a obv. ml. L. J. prečerpali zo stojana motorovú naftu v objeme 811 L, takto svojim konaním spôsobili poškodenému - firme AGRO - Blážovce, s.r.o. Dlížiny 122/40 Turčianske Teplice, IČO: 45 241 678 škodu krádežou vo výške najmenej 992,70 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 30 €,

5/ obvinení: ml. F. L.

v dobe od 17.30 hod. dňa 25.02.2011 do 15.10 hod. dňa 26.02.2011 v obci Blážovce, okres Turčianske Teplice vošiel do oplotenej rekreačnej chalupy č. XX a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom vylištoval sklenenú výplň na vchodových dverách do chalupy, vošiel dnu, kde z priestoru rekreačnej chalupy odcudzil sadu antikorového riadu zn. Tescoma, vzduchovku nezistenej značky a výrobného čísla, tri kusy okrasných valašiek, alkoholické nápoje 2 ks zn. Karpatské brandy, 2 ks Becherovky, jeden pár náušnic zo žltého kovu, 2 ks púzdiar na medaile s tromi medailami a jedným odznakom, barometer zn. Veranderich, následne vyšiel vonku do záhrady, kde sú dve záhradné chatky, z ktorých jednu poškodil v oblasti zámku a aj zadnú stranu na chatke a na druhej chatke poškodil petlicu, do chatiek sa dnu nedostal, takto svojim konaním spôsobil škodu pre poškodeného U. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., R.. U. Č.. XXXX/XX krádežou v sume 514,50 € a poškodením zariadenia v sume 88 €,

krádežou spôsobili celkovo škodu obv. ml. F. L. vo výške 2311,33 €, obv. ml. M. J. vo výške 1796,83 € a obv. ml. L. J. vo výške 992,70 € a poškodením zariadenia obv. ml. F. L. vo výške 227 €, obv. ml. M. J. vo výške 139 € a obv. ml. L. J. vo výške 30 €,

obv. ml. F. L. sa skutkov pod bodom 1, 2, 3, 4, 5, obžaloby dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom OS Martin, č.k. 3T/76/2009, právoplatným 03.06.2009, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bolo u neho upustené od potrestania, a pri podmienenom upustení od potrestania mu bola určená skúšobná doba 4 mesiace, zároveň mu bolo uložené obmedzenie a to zákaz vstupu do objektu priestorov družstva Mošovce zákaz vstupu do objektu priestorov družstva Blážovce, rozsudkom OS Martin č.k. 23T/93/09, právoplatným 27.11.2009 bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 28.11.2010, zároveň mu bolo uložené obmedzenie a to zákaz vstupu do objektu a priestorov družstva, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom OS Martin č.k. 3T/76/09 z 02.06.2009 bol zrušený

t e d a

obv. ml. F. L.

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, z toho v bodoch 1, 2, 3, 5, spáchal taký čin vlámaním, v bodoch 2, 3, 4, spoločným konaním, v bode 5 samostatne, pokračujúcim konaním a skutkov v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 5

neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

obv. ml. M. J.

v bodoch 1, 2, 3, 4,

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, z toho skutkov v bodoch 1, 2, 3, 4 sa dopustil vlámaním, v bode 4 spôsobil tak malú škodu pokračujúcim konaním

obv. ml. L. J.  
v bode 4  
spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

#### č í m s p á c h a l i

obv. ml. F. L.  
v bodoch 1, 2, 3, 4, 5  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212, z toho v bodoch 1, 2, 3, 5 vlámaním podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bodoch 1, 2, 3, 4, 5 podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v bodoch 1, 2, 3, 4 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., v bode 5 samostatne,  
v bode 5  
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

obv. ml. M. J.  
v bodoch 1, 2, 3, 4,  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák., z toho v bodoch 1, 2, 3 vlámaním podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

obv. ml. L. J.  
v bode 4  
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.

#### Z a t o s a o d s u d z u j ú

obv. ml. F. L.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

obv. ml. M. J.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

obv. ml. L. J.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd podmienene upúšťa od potrestania obv. ml. L. J., nakoľko považuje za potrebné počas určenej doby sledovať správanie mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. por. pri podmienечnom upustení od potrestania súd obv. ml. L. J. určuje skúšobnú dobu na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá povinnosť obv. ml. F. L. a obv. ml. M. J. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti AGRO - Blážovce, s.r.o., Ul. Džiny č. 122/40, Turčianske Teplice, IČO: 45 241 678 škodu vo výške 913,13 Euro.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvineným mladistvým F. L., M. J. a L. J., spoločne a nerozdielne nahradiť spoločnosti AGRO - Blážovce, s.r.o., Ul. Džiny č. 122/40, Turčianske Teplice, IČO: 45 241 678 škodu vo výške 1. 022,70 Euro.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obv. ml. F. L. povinnosť nahradiť poškodenému U. X., nar. XX.XX.XXXX V. I., bytom F., R.. U. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 166,60 Euro.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených - AGRO \_ Blážovce s.r.o., Turčianske Teplice a U. X. so zvyškami nárokov na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže poškodeného na konanie o občianskoprávných veciach.

Obvinený, prokurátor, poškodený, príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, môžu tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak sa v zákonnej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.