

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211211269
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211211269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa :
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. , so sídlom Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra,
Odštepny závod Dunajská Streda, IČO : 36 550 949, zastúpeného advokátkou : JUDr. Eva Bubniaková,
so sídlom Krížna 8, Dunajská Streda proti odporcovi : P. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XXX o zaplatenie
288,86 € istiny s prísl. takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 288,86 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy
86,66 € od 22.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 161,76 € od 23.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 40,44 €
od 26.1.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 17 € a titulom
trov právneho zastúpenia 86,97 €, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám JUDr.
Evy Bubniakovej.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie sumy 288,86 € spolu s prísl.
keď tvrdil, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a neplatil za dodávku vody na jeho odberné
miesto.

Predmet konania nedosahuje sumu 500,-Eur v zmysle ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. Preto ide o drobný
spor, pri ktorom s poukazom na ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia
pojednávania.

8C/1/2012

- 2 -

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené pripojené listinné dôkazy a to faktúra (č.l. 3,
4, 5), pokus o mimosúdnu pokonávku (č.l. 6) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený
nasledovný skutkový stav veci :

Ako vyplýva z údajov verejne dostupných na internetovej stránke obchodného registra navrhovateľ má
v predmete činnosti poskytovanie dodávky vody.

Navrhovateľ dodával odporcovi za obdobie od 01.04.2009 do 31.12.2009 na odberné miesto X. XXX vodu. Z pripojených faktúr (č.l. 3 až 5) vyplýva, že navrhovateľ za tieto dodávky vyfakturoval odporcovi platby v celkovej sume 288,86 € (86,66 € + 161,76 € + 40,44 €). Dátum splatnosti prvej faktúry stanovil na deň 21.07.2009, druhej na deň 22.10.2009 a v poradí tretej na deň 25.01.2010. Faktúry odporca neuhradil. Nereagoval ani na mimosúdnu výzvu na úhradu, ktorú prevzala dňa 19.05.2010.

Podľa ust. § 28 ods. 1/ zák. č. 442/2002 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa ust. § 28 ods. 3/ zák. č. 442/2002 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa ust. § 28 ods. 8/ zák. č. 442/2002 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa ust. § 28 ods. 9/ zák. č. 442/2002 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu 17) a množstva odobratej pitnej vody.

Podľa ust. § 28 ods. 10 / zák. č. 442/2002 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu 17) a množstva odvedenej odpadovej vody.

Podľa ust. § 28 ods. 11/ zák. č. 442/2002 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8C/1/2012

- 3 -

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3/ nar. vl. č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa určenia NBS ku dňu 12.11.2008 bola diskontná sadzba NBS 4,25 %. Dvojnásobok je tak 8,50 %.

Dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli platnú zmluvu o dodávke a odbere vody. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti tejto zmluvy, na ktoré dôvody by musel súd zo zákona prihliadnuť. Navrhovateľ si svoje povinnosti riadne plnil. Odporca za dodávku vody sumy faktúrované navrhovateľom riadne a včas neuhradil. Neurobil tak ani dodatočne na základe výzvy navrhovateľa. S plnením sa teda dostal do omeškania a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania vo výške dvojnásobku úrokovej diskontnej sadzby NBS. Výška vyčíslenej sumy je primeraná výške úrokov z omeškania, ktoré majú byť vo výške dvojnásobku úrokovej diskontnej sadzby NBS. Nárok na úrok z omeškania oprel navrhovateľ o ust. § 517 Obč. zák.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Náhrada trov konania mu bola priznaná v plnej výške podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. a zásady úspešnosti. Táto suma pozostáva zo súdneho poplatku za návrh na úhradu ktorého bol navrhovateľ zaviazaný týmto rozsudkom v sume 17 € a na náhradu z titulu odmeny za poskytovanie právnej pomoci advokátom v sume 60,00 € a to za tri úkony právnych služieb (príprava a prevzatie veci, výzva na úhradu a spísanie návrhu) a režijný paušál, z hodnoty sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

8C/1/2012

- 4 -

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia